



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ -1774/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Arijani Bolanča, kao sucu pojedincu, u izvanparničnoj pravnoj stvari predlagatelja pod 1) Anđelka Srdanovića iz Višnjevca, Kralja Tomislava 55, OIB:13099150639, pod 2) Anđelke Tarcal iz Osijeka, Moslavačka 14, OIB:66606240934, oboje zast. po pun. Tomislavu Livajiću odv. u Omišu, Preradovićeve 12, pod 3) Stjepan Miholić, Split, Pujanke 55, OIB:27687622076, pod 4) Bruno Miholić, Solin, Domovinskog rata 1 A, OIB: 81202077452, i pod 5) Sanja Vujmilović, Split, Papandopulova 2, OIB:45612063433, protiv predloženika pod 1) Kristine Brandl, München 81377, Njemačka, Dauthendey st. 24., OIB:75896900122, zastupana po punomoćniku Tomislavu Krki, odvjetniku u Splitu, pod 2) Zorice Knežević, Kučiće, Frane Josipa 7, OIB:00021834473, pod 3) Sandre Stojak, Zakučac, Zakučac 9, OIB:60443084923, pod 4) Branimira Srdanovića, Kučiće, Frane Josipa 7, OIB:91567124033, pod 5) Katarine Živanović, Omiš, Peovo 10, OIB:11604571249 i pod 6) Hrvatine Srdanović, Kučiće, Frane Josipa 7, OIB:11137755014, radi razvrgnuća suvlasničke zajednice, odlučujući o žalbi predlagatelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovnog broja R1-238/25 od 13. listopada 2025., 1. srpnja 2026.

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu poslovnog broja R1-238/25 od 13. listopada 2025.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

" Odbija se prijedlog predlagatelja radi razvrgnuća suvlasničke zajednice na nekretninama označenim kao čest. zem. 753, čest. zem. 754, čest. zem. 755, čest. zem. 757, čest. zem. 767/2, čest. zem. 1760/3, čest. zem. 1761/2 i čest. zem. 1791 sve k.o. Kučiće."

2. Protiv ove odluke u zakonskom roku žalbu izjavljuju predlagatelji pobijajući odluku iz svih žalbenih razloga predviđeni člankom 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje u tekstu: ZPP). Predlaže da se pobijano rješenje preinači, podredno ukine.

Na žalbu predlagatelja nije odgovoreno.

Žalba predlagatelja nije osnovana.

3. Predmet spora je zahtjev predlagatelja prema predloženicama radi razvrgnuća suvlasničke zajednice na nekretninama položenim u k.o. Kučine, a pobliže označenim u izreci odluke suda prvog stupnja.

4. Pravilno je sud prvog stupnja donio pobijanu odluku za što je dao valjane i uvjerljive razloge koje u cijelosti prihvaća ovaj žalbeni sud i nisu dovedeni u sumnju žalbenim navodima predlagatelja.

5. U postupku razvrgnuća suvlasničke zajednice svaki suvlasnik ima pravo na razvrgnuće bez obzira na to koliki mu je veliki suvlasnički dio, te bez obzira na to jesu li i ostali suvlasnici s tim sporazumni ili se protive razvrgnuću.

5.1. Sud o razvrgnuću odlučuje na zahtjev jednog ili više suvlasnika, koji tim putem ostvaruju svoje pravo na razvrgnuće. U postupku razvrgnuća suvlasništva zajednice može se pristupiti razvrgnuću ukoliko su između stranaka nesporni predmet diobe te veličina suvlasničkog dijela. Ukoliko ove dvije pretpostavke su sporne između stranaka ne može se provesti postupak razvrgnuća suvlasničke zajednice u izvanparničnom postupku.

6. Iz stanja spisa i provedenog postupka proizlazi da je sud prvog stupnja u nastavku raspravljanja, a imajući u vidu uputu iz odluke Županijskog suda u Splitu pod poslovnim brojem GŽ-661/2025-2 od 24. ožujka 2025. naložio predlagateljima na ročištu 18. rujna 2025. da dostave dokaz o suvlasništvu na nekretninama upisanim u ZU 622 k.o. Kučine koje su predmet razvrgnuća suvlasničke zajednice.

7. Kako u ostavljenom roku predlagatelji nisu sudu dostavili zatražene dokaze, to je sud prvog stupnja pravilno zaključio da suvlasnički dijelovi Anđelke Tarcal i Stjepana Miholića u odnosu na nekretnine upisane u ZU 662 k.o. Kučine nisu poznati, ni precizirani.

8. Radi iznijetog ukazuje se da je žalba predlagatelja neosnovana te je pobijanu odluku valjalo potvrditi sukladno odredbi članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Splitu, 1. srpnja 2026.

SUDAC  
Arijana Bolanča

Broj zapisa: **9-3088a-3020f**

Kontrolni broj: **0458f-506a7-bda69**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.