



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23

UIMEREPUBLIKEHRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Dubrovniku, u prekršajnom predmetu, po sutkinji tog suda Olgi Šuman Pavlović, uz sudjelovanje Marije Raguž, kao zapisničara, u redovnom prekršajnom postupku protiv okrivljenika NOVUS OPTIMUS j.d.o.o. Dubrovnik, kao pravne osobe i TINE RAGUŽ, kao odgovorne osobe, na temelju optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područni ured Split, Ispostava u Dubrovniku, Klasa: 116-02/24-01/3201, Urbroj: 443-02-03-14-24-8 od 19. kolovoza 2024.godine, zbog prekršaja iz čl. 112. st. 1. toč. 2. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18, 62/18, 115/18, 102/19, 84/21, 119/22), čl. 14. st. 3. Zakona o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19, 151/22) i čl. 3. st. 2. Zakona o minimalnoj plaći (NN 120/21), na temelju čl. 183. i čl. 182. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 111/18 i 114/22),

presudio je

OKRIVLJENICI: 1. NOVUS OPTIMUS j.d.o.o. Dubrovnik, Zagrebačka 64, OIB 63633030671, pravna osoba,

2. TINA RAGUŽ, OIB: 02373645256, odgovorna osoba,

krivi su

I. što su

za radnicu Janu Šutalo, izvršili prijavu Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje (obrazac eM-1P) u Dubrovniku na dan 4. lipnja 2024.godine sa upisanim datumom stjecanja statusa osiguranika na dan 1. svibnja 2024.godine, dakle, van proteka zakonskog roka-najranije 8 dana od dana početka rada, a najkasnije prije početka rada odnosno navedenu prijavu na obvezno mirovinsko osiguranje bili su dužni izvršiti za navedenog radnika najkasnije prije početka rada dana 1. svibnja 2024.godine do 07,00 sati u Dubrovniku, dok su za bivšeg radnika Šimu Jožića, izvršili prijavu Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje (obrazac eM-1P) u Dubrovniku na dan 29. travnja 2024.godine sa upisanim datumom stjecanja statusa osiguranika na dan 25. travnja 2024.godine, dakle, van proteka zakonskog roka-najranije 8 dana od dana početka rada, a najkasnije prije početka rada odnosno navedenu prijavu na obvezno mirovinsko osiguranje bili su dužni izvršiti za

Poslovni broj: Pp-2941/2024
 navedenog radnika najkasnije prije početka rada dana 25. travnja 2024.godine do 07,00 sati u Dubrovniku, što je utvrđeno inspekcijskim nadzorom dana 18. srpnja 2024.godine i 13. kolovoza 2024.godine,

čime su počinili prekršaj iz čl. 112. st. 1. toč. 2., kažnjiv po čl. 172. st. 2. i st. 3. toč. 5. Zakona o mirovinskom osiguranju,

- II. iste zgode kao u toč. I. inspekcijskim nadzorom utvrđeno da za radnicu Janu Šutalo, koja kod istih radi na radnom mjestu kuharice, i bivšeg radnika Šimu Jožića, koji je kod istih radio na radnom mjestu kuhara-pizza majstora, za mjesec svibanj i lipanj 2024.godine nisu isplatili povećanje plaće najmanje u visini utvrđenoj kolektivnim ugovorom ugostiteljstva (NN 39/2024), odnosno radnicima su za mjesec svibanj i lipanj isplaćene plaće u bruto novčanom iznosu od po 840,00 eura svakom, a za radno mjesto kuhara/ice je Kolektivnim ugovorom, Tarifni stavovi koji se primjenjuju od 1. svibnja 2024.godine, plaća najmanje u visini od 880,00 eura, a što su bili dužni isplatiti i to za mjesec svibanj 2024.godine, zaključno do 15. lipnja 2024.godine, te plaću za mjesec lipanj 2024.godine zaključno do 15. srpnja 2024.godine,

čime su počinili prekršaj iz čl. 3. st. 2., kažnjiv po čl. 10. st. 1. podst. d) Zakona o minimalnoj plaći,

pa se, radi toga, na temelju citiranog propisa, uz primjenu 38. st. 2. toč. 2. Prekršajnog zakona,

oslobađaju od kazne

- III. Temeljem čl. 139. st. 3., a u vezi s čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenici su dužni na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti iznos od po 13,27 eura, svaki, u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude, a također u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske. Ukoliko se trošak postupka ne uplati u zadanom roku, izvršit će se prisilno.
- IV. Okrivljenici Novus Optimus j.d.o.o., kao pravna osoba i Tina Raguž, kao odgovorna osoba, s podacima naprijed navedenim,

oslobađaju se od optužbe

da bi

dana 18. srpnja 2024.godine i 13. kolovoza 2024.godine inspekcijskim nadzorom bilo utvrđeno da u slučaju kada ugovor o radu s bivšim radnikom Šimom Jožićem, koji je kod istih radio na radnom mjestu pizza majstor u prostorijama kuhinje Italiana Sandwich bar u Dubrovniku Zagrebačka 64, nije sklopljen u pismenom obliku, prije početka rada nisu izdali radniku pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru o radu,

Poslovni broj: Pp-2941/2024

čime bi počinili prekršaj iz čl. 14. st. 3., kažnjiv po čl. 229. st. 1. i st. 2. toč. 3. Zakona o radu.

Obrazloženje

1. Po optužnom prijedlogu Državnog inspektorata, Područni ured Split, Ispostava u Dubrovniku terete se okrivljenici, radi počinjenja prekršajnih djela opisanih u izreci ove presude.
2. Okrivljena odgovorna osoba Tina Raguž, u svoje osobno ime i u ime okrivljene pravne osobe u pisanoj obrani ističe da, a vezano za zakašniju prijavu na obvezno mirovinsko osiguranje, priznaje da su prijave na obvezno mirovinsko osiguranje za radnicu Janu Šutalo i bivšeg radnika Šimu Jožića podnesene izvan zakonom propisanog roka. Međutim, do propusta nije došlo namjerno niti zbog nehaja nego isključivo zbog izvanrednih i opravdanih okolnosti i to: poslodavac je pravodobno naložio podnošenje prijave, knjigovodstvene poslove obavljala je vanjska knjigovođa koja se u relevantnom razdoblju našla u teškoj obiteljskoj situaciji uzrokovanoj teškom bolešću i smrću bliske osobe, zbog čega je došlo do nenamjernog propusta. Odmah po saznanju za propust prijave su naknadno uredno izvršene, a radnicima nisu uskraćena nikakva prava iz obveznog mirovinskog osiguranja. S obzirom da nije nastupila štetna posljedica, a prekršaj je posljedica izvanrednih okolnosti, moli sud da to cijeni. Ne priznaje prekršaj koji joj se stavlja na teret. Radniku Šimi Jožiću je prije početka rada pripremljen pisani ugovor o radu, ugovor mu je predan na potpis, radnik je pozvan i drugi put da potpiše ugovor, ugovor je cijelo vrijeme bio dostupan u poslovnom prostoru. Radnik nije odbio potpisati ugovor iz opravdanih razloga već ga nikada nije potpisao iako je bio upoznat s obvezom i sadržajem ugovora. Radnik je tijekom rada pokazivao neodgovornost prema radu i radnim obavezama. Ima saznanja da se protiv radnika vode drugi prekršajni postupci što dodatno potvrđuje njegov odnos prema radu. Radnike je neopravdano izostao s posla 3 dana za redom. Više puta ga je pokušala kontaktirati, ali se nije odazvao pozivima. Zbog navedenog mu je zakonito uručen otkaz. Kategorično ističe, poslodavac nije propustio svoju zakonsku obvezu već je radnik svojom voljom i ponašanjem onemogućio potpis ugovora. Predlaže da sud ovo cijeni. Vezano za neisplatu povećanja plaće prema kolektivnom ugovoru, priznaje činjenično stanje, ali posebno ističe da je prekršaj u cijelosti otklonjen. Za radnicu Janu Šutalo (kuharica) izvršena je naknadna isplata plaće u bruto iznosu od 928,86 eura, čime je u potpunosti ispoštovan kolektivni ugovor. Za bivšeg radnika Šimu Jožića (pizza majstor) također su podmirene sve obveze uključujući sve doprinose i pripadajuće iznose plaće, a o svemu su dostavljeni dokazi o isplati i to kada su podnijeli prigovor. Do zakašnjenja u isplati došlo je zbog financijskih i organizacijskih poteškoća bez namjere uskraćivanja prava radnicima. S obzirom da je šteta u potpunosti sanirana, radnicima su isplaćeni putni iznosi što pokazuje da su postupili savjesno i odgovorno, a to je znak da je prekršaj jednokratni i otklonjen. Na trudničkom je bolovanju te s obzirom na inflaciju i otežane uvjete za radnom snagom, moli sud da sve cijeni. Ranije nikada nije kažnjavana.

Poslovni broj: Pp-2941/2024

3. U dokaznom postupku Vršiti se uvid i čitanje su obavijesti počinitelju prekršaja, "radnici prijavljeni kod Novus Optimus j.d.o.o.-stanje na dan obrade u bazama HZMO od 17. srpnja 2024.godine, poziv za očitovanjem Državnog inspektorata Novus Optimus j.d.o.o. od 13. kolovoza 2024.godine, zapisnici o obavljenom inspekcijskom nadzoru poslodavca TD Novus Optimus j.d.o.o. od 18. srpnja 2024.godine i 13. kolovoza 2024.godine, podatke o radnim vremenima, platne liste na ime Jana Šutalo za svibanj, lipanj, prijave o prestanku osiguranja za Šimu Jožića, platne liste za svibanj i lipanj 2024.godine na ime Šime Jožić. Izvršen je uvid u prekršajnu evidenciju.
Sud je pozivao svjedoka Šimu Jožića na glavnu raspravu, međutim, isti iako je uredno preuzeo poziv, nije pristupio niti je svoj nedolazak opravdao.
4. Na osnovu uvjerljivog i okolnosnog priznanja okrivljenika, Sud nije provodio druge dokaze, priznanje okrivljenika oslobađa Sud od postupka dokazivanja, te je utvrđeno dokazanim da su izvršili djelo prekršaja činjenično opisano i pravno kvalificirano kao u toč. I. i toč. II. izreke.
5. Odredom čl. 112. st. 1. toč. 2. Zakona o mirovinskom osiguranju, propisano je da podatke o početku osiguranja, za osiguranike iz članka 9. stavka 1. točaka 1. – 7. ovoga Zakona – najranije osam dana prije početka rada, a najkasnije prije početka rada, pa je neprijeporno da je svojim ponašanjem postupila suprotno naprijed cit.odredbi Zakona, kako je to opisano u toč. I. izreke.
6. Okrivljenici priznaju činjenično stanje tj. da su prijave na obvezno mirovinsko osiguranje za radnika Šimu Jožića podnesene izvan zakonom propisanog roka. Međutim, do propusta nije došlo namjerno niti zbog nehaja poslodavca već isključivo zbog izvanrednih i opravdanih okolnosti i to jer je poslodavac pravodobno naložio podnošenje prijave, knjigovodstvene poslove je obavljala vanjska knjigovodkinja, a ista se u relevantnom razdoblju našla u teškoj obiteljskoj situaciji uzrokovanoj teškom bolešću i smrti bliske osobe, zbog čega je došlo do nenamjernog propusta. Odmah po saznanju propusta prijave su naknadno uredno izvučene, a radnicima nisu uskraćena nikakva prava iz obveznog mirovinskog osiguranja. S obzirom da nisu nastupile štetne posljedice, prekršaj je posljedica izvanrednih okolnosti, okrivljenici nisu ranije kažnjavani, prekršaj je odmah otklonjen, za djelo prekršaja u toč. I. izreke, oslobađaju se od kazne sukladno čl. 38. st. 2. toč. 2. Prekršajnog zakona.
7. Odredbom čl.3. Zakona o minimalnoj plaći, propisano je da pravo na minimalnu plaću, prema odredbama ovoga Zakona, imaju svi radnici koji rade u Republici Hrvatskoj", pa su se u njihovom djelu ostvarila obilježja prekršaja iz primijenjene odredbe kako je to navedeno u toč. II. izreke.
8. Okrivljenici priznaju činjenično stanje, ali u obrani ističu da je prekršaj u cijelosti otklonjen za radnicu Janu Šutalo (kuharicu), izvršena je naknadna isplata plaće u bruto iznosu od 928,86 eura, čime je u potpunosti ispoštovan Kolektivni ugovor. Za bivšeg radnika Šimu Jožića (pizza majstor) također su podmirene sve obaveze, uključujući doprinose i pripadajuće iznose plaće. Do zakašnjenja u isplati došlo je zbog financijskih i organizacijskih poteškoća, bez namjere uskraćivanja prava radnicima. Obzirom da je šteta u cijelosti sanirana,

Poslovni broj: Pp-2941/2024

radnicima su isplaćeni puni iznosi, okrivljenici su postupali savjesno i odgovorno, pa se temeljem odredbe čl. I. 38. st. 2. toč. 2. Prekršajnog zakona oslobađaju od kazne, a kao je odlučeno u toč. II. izreke.

9. Odredbom čl. 172. st. 2. i st. 3. toč. 5. Zakona o mirovinskom osiguranju propisano je da će se poslodavac, odnosno obveznik doprinosa kazniti za prekršaj novčanom kaznom u svoti od 660,00 eura do 6.630,00 eura, a za postupke iz stavaka 1. i 2. ovoga članka kaznit će se za prekršaj i odgovorna osoba novčanom kaznom u svoti od 130,00 eura do 1.320,00 eura ako ne prijavi ili odjavi osiguranje ili promjenu tijekom osiguranja ili to učini nakon isteka propisanog roka (članak 112. stavak 1. točke 2., 3. i 5.).
10. Odredbom čl. 10. st. 1. Zakona o minimalnoj plaći propisano je da će se novčanom kaznom od 7.960,00 do 13.270,00 eura kazniti poslodavac pravna osoba, a novčanom kaznom od 920,00 do 1.320,00 eura za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi poslodavca te fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost kada je prekršaj počinila u vezi s obavljanjem svog obrta ili samostalne djelatnosti ako ne isplati minimalnu plaću na način propisan ovim Zakonom (članak 3. stavci 1., 2., 4., 5., 6. i 7.)
11. Imajući u vidu činjenicu da izvršenim prekršajem nisu nastupale štetne posljedice, da su okrivljenici prije podnošenja optužnog prijedloga, ispunili propisanu obvezu, to je temeljem odredbe čl. 38. st. 2. toč. 2. Prekršajnog zakona, kojom je propisano da sud može osloboditi od kazne počinitelja kad je otklonio ili umanjio posljedice prekršaja ili naknadio štetu koju je njime prouzročio, ili je platio ili je ispunio propisanu obvezu zbog čijeg neplaćanja odnosno neispunjenja je pokrenut prekršajni postupak, sud oslobodio okrivljenike od kazne i odlučio kao u izreci presude.
12. Izreka o troškovima prekršajnog postupka odnosi se na stvarne troškove nastale vođenjem ovog postupka, određene paušalno, vodeći pritom računa o trajanju i složenosti postupka.
13. Slijedom svega naprijed navedenog, okrivljenici su oslobođeni od kazne za djela prekršaja opisana u toč. I. i II. Izreke.
14. Okrivljenici ne priznaju prekršaj opisan u toč. IV izreke. Radniku Šimi Joziću prije početka rada pripremljen je pisani ugovor o radu, ugovor mu je predan na potpis, radnik je pozvan i drugi put da potpiše ugovor, a ugovor je cijelo vrijeme bio dostupan u poslovnom prostoru. Bivši radnik Šime Jozić nije odbio potpisati ugovor iz opravdanih razloga već ga nikada nije potpisao iako je bio upoznat s obvezom i sadržajem ugovora. Radnik je tijekom rada pokazivao neodgovornost prema radnim obvezama, a poslodavac ima saznanja da se protiv radnika vode prekršajni postupci, što dodatno potvrđuje njegov odnos prema radu. Radnik je neopravdano izostao s posla 3 dana zaredom, poslodavac ga je više puta pokušao kontaktirati, ali se nije odazvao pozivima, zbog navedenog mu je zakonito uručen otkaz. Poslodavac nije propustio svoju zakonsku obvezu već je radnik svojom voljom i ponašanjem onemogućio potpis

Poslovni broj: Pp-2941/2024

ugovora. Iz izloženih razloga, okrivljenike je stoga valjalo osloboditi od optužbe i odlučiti kao u toč. IV. Izreke, budući je ostalo prijetno da li su počinili navedeno djelo prekršaja, obzirom da isti negiraju učin djela prekršaja, dok se uredno pozvani svjedok nije odazvao pozivu na raspravu, pa je u prijetu donesena za njih povoljnija odluka.

U Dubrovniku, 14. rujna 2026. godine



Sutkinja:

Olga Šuman Pavlović

Pravna pouka:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe, u roku od 8 (osam) dana, od primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Visoki prekršajni sud u Zagrebu.

Dostaviti:

- okrivljenicima,
- ovlaštenom tužitelju,
- spis.