

Z A P I S N I K
od 30. rujna 2021.

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Pazinu, Dršćevka 1

NAZOČNI OD SUDA:

Sudac:
Tamara Lakoseljac Benčić

Zapisničar:
Ana Jeromela

PRAVNA STVAR:

Tužitelj: PULJANKA-BRIONKA d.o.o. u stečaju,
Pula
Tuženik: VALAMAR RIVIERA d.d., Poreč
Radi: proglašenja ovrhe nedopuštenom

Sudac otvara glavnu raspravu u 10:00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Rasprava se održava na daljinu.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Duje Žagar
Za tuženika: punomoćnik Nikola Ivošević

Konstatira se da je tužitelj 29. rujna 2021. dostavio u spis podnesak koji je neposredno pred održavanje ovoga ročišta putem sustava e-komunikacije dostavljen punomoćniku tuženika, te se konstatira da punomoćnik tuženika nije preuzeo navedeni podnesak.

Punomoćnik tužitelja je s obzirom da je jučer zaprimio drugostupanjske odluke kojima su odbijene žalbe protiv rješenja o dosudi u postupku Ovr-210/2019 te da je nekretnina pravomoćno dosuđena kupcu preinačio svoj tužbeni zahtjev sukladno čl. 56. Ovršnog zakona te ustraje na tom novo postavljenom tužbenom zahtjevu. Također s obzirom na daljnje radnje koje će uslijediti u ovršnom spisu a tu se misli na diobeno ročište na kojem će se postignuta kupovna podijeliti tek će tada tužitelj moći sa preciznošću odrediti koji dio kupovnine se predaje ovdje tuženiku te koji iznos tužitelj može potraživati u sklopu ovog postupka. Stoga se predlaže prekid ovog postupka sukladno dostavljenom podnesku od 29. rujna 2021.

Punomoćnik tuženika izjavljuje kako je točno da nije primio podnesak tužitelja, pa se u tom pravcu ne može sada očitovati već će to učiniti odmah nakon ovog ročišta odnosno nakon što preuzme podnesak. Tuženik već sada može načelno izjaviti kako i nadalje ustraje kod svojih navoda te se protivi u cijelosti tužbenom zahtjevu pa i ovom novom preinačenom. Tužiteljevom prijedlogu za prekidom postupka tuženik se protivi budući da nisu ispunjene zakonske pretpostavke da bi sud donio takvu odluku. S obzirom da i ovaj parnični sud treba proučiti drugostupanjske odluke koje su jučer zaprimili punomoćnici stranaka, a obzirom da je tužitelj preinačio tužbeni zahtjev bilo

bi svrsishodno odgoditi ovo ročište i zakazati još jedno na kojem bi se zaključila glavna rasprava.

Sudac donosi

r j e š e n j e

I. Dodjeljuje se tuženiku rok od 15 dana radi očitovanja na podnesak tužitelja od 29. rujna 2021.

II. Od Općinskog suda u Puli, Stalna služba u Rovinju ponovno će se zatražiti njihov spis Ovr-210/2019.

III. Današnja glavna rasprava se odgađa, a iduća se zakazuje za dan

19. siječnja 2022. u 9,00 sati,

koje ročište će se također održati na daljinu na način kao što je održano današnje ročište, a ukoliko bude promjena, sud će o istom obavijestiti punomoćnike stranaka.

IV. S obzirom na to da je ročište održano na daljinu, punomoćnici stranaka ne potpisuju zapisnik već će im se zapisnik dostaviti putem e-komunikacije odmah nakon održanog ročišta.

Konstatira se da su stranke pratile unos teksta u zapisnik, na način da je prilikom održavanja ročišta podijeljen tekst zapisnika na ekranu, te da nemaju primjedbi na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 10:20 sati.

Sudac
Tamara Lakoseljac Benčić

Stranke

Zapisničar
Ana Jeromela

Dokument je elektronički potpisan:

TAMARA LAKOSELJAC
BENČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

30-09-2021
10:22:03



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU
2.5.4.97=#130D48523436353433373332373135
L=PAZIN
S=LAKOSELJAC BENČIĆ
G=TAMARA
CN=TAMARA LAKOSELJAC BENČIĆ

Broj zapisa: **eb300-35c5b**

Kontrolni broj: **07248-25b17-b0f58**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TAMARA LAKOSELJAC BENČIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com 091 451 4024 51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

TRGOVAČKI SUD PAZIN

Posl.br.: P-583/2020

Tužitelj: PULJANKA-BRIONKA d.o.o. u stečaju
Tršćanska 35, Pula
OIB: 54957281859
zastupana po Duji Žagaru, odvjetniku u Rijeci

Tuženik: VALAMAR RIVIERA d.d.
Stancija Kaligari 1, Poreč
OIB: 362012847

v.p.s. 3.217.341,34 kn

P O D N E S A K

I. Tužitelj je dana 29. rujna 2021. zaprimio u svoj elektronički pretinac odluku Županijskog suda u Puli Gž Ovr-371/21 od 15. rujna 2021. kojom odlukom se odbijaju žalbe izjavljene protiv rješenja o dosudi Ovr-210/19 od 11. lipnja 2021. slijedom čega je navedeno rješenje postalo pravomoćno te je nekretnina tužitelja unovčena za iznos od 3.016.000,00 kn koliko iznosi postignuta cijena na dražbi održanoj 09. lipnja 2021.

Dokaz: - Rješenje Gž Ovr-371/21
- potvrda o preuzimanju pismena

II. Kako je imovina tuženika prije zaključenja glavne rasprave u ovom postupku unovčena tako tužitelj pozivajući se na članak 56. Ovršnog zakon ovim podneskom preinačuje svoj tužbeni zahtjev.

Pritom valja istaknuti kako navedeni članak ovršnog zahtjeva propisuje da je ovršenik kao tužitelj ovlašten preinačiti tužbu tako što će zatražiti od suda da ovrhovoditelju naloži da mu vrati ono što je neosnovano stekao ovrhom te da mu naknadi štetu koju je



ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com

091 451 4024

51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

zbog toga pretrpio, uključujući i troškove ovrhe u kojoj je ovrhovoditelj ostvario svoju tražbinu.

Navedeno je bitno za istaknuti jer tužitelj u ovom trenutku nemože sa sigurnošću utvrditi opseg tužbenog zahtjeva koji se odnosi na povrat neosnovano stečenog odnosno isplatu pošto će sud u sklopu postupku Ovr-210/19 nakon pravomoćnosti rješenje o dosudi pristupiti diobi postignute kupovnine.

Štoviše kako je tužitelj društvo u stečaju ovršni sud će postignutu kupovninu, nakon ustegnuća iznosa iz kojeg kojeg se namiruju prioritetne tražbine, dostaviti stečajnom sudu koji vodi postupak radi konačne podjela.

Međutim neovisno o navedenom razvidno je da će tužitelju kao založnom vjerovniku u prvenstvenom redu namirenja pripasti pretežiti dio kupovnine.

Ipak kako se o ovom trenutku nemože precizno definirati koji dio postignute kupovnine će pripasti tuženika tako se ovim podneskom predlaže sudu da odredi prekid ovog postupka sukladno članku 213. u svezi sa člankom 12. ZPP-a sve do donošenja rješenje o namirenju u sklopu stečajnog postupka St-433/2018 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu, odnosno do rješenja o diobi kupovnine u sklopu ovršnog postupka Ovr-210/19 koji se vodi pred naslovnim sudom.

Stoga si tužitelj pridržava pravo u daljnjem tijeku postupka precizirati svoj tužbeni zahtjev.

III. Konačno tužitelj dostavlja sudu i recentnu praksu Vrhovnog suda Republike Hrvatske kojom se potvrđuje da tužitelj ima pravni interes za vođenje ovog postupka iako je ovrha nad imovinom tužitelja provedena:

"Kako je u konkretnom slučaju tužitelj prije navedenim rješenjem ovršnog suda upućen na pokretanje ove parnice (radi proglašenja predmetne ovrhe nedopuštenom) i to na temelju odredbe čl. 52. st. 3. OZ, to je tužitelj u konkretnom slučaju oslobođen obveze dokazivanja konkretnog pravnog interesa na pokretanje ove parnice. S obzirom da nižestupanjski sudovi svoju odluku temelje i na odredbi čl. 56. st. 1. OZ ovdje je za ukazati na slijedeće. Nijednom odredbom OZ nije propisano da nakon provedbe ovrhe i samo zbog te činjenice tužbeni zahtjev za proglašenja nedopuštenosti ovrhe postaje neosnovan, a niti da je tužba postala nedopuštena.



ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com 091 451 4024 51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

Dapače, iz odredbe čl. 62. st. 1. toč. 4. OZ, prema kojoj nakon što je ovrha već provedena, ovršenik može u istom ovršnom postupku zatražiti od suda da naloži ovrhovoditelju da mu vrati ono što je ovrhom dobio, između ostalog ako je ovrha koja je provedena na određenom predmetu ovrha proglašena nedopuštenom, jasno proizlazi da se parnica radi utvrđenja nedopuštenosti ovrhe može voditi i nakon provedbe ovrhe. Odredba čl. 56. st. 1. OZ razrada je navedene odredbe o protuovrsi koja tek omogućuje tužitelju da u postojećem parničnom postupku (radi proglašenja ovrhe nedopuštenom) zahtjeva vraćanje onog što je ovrhovoditelj provedbom ovrhe dobio.

Dakle, odgovor na pravno pitanje naznačeno u reviziji je slijedeći:

"Tužitelj koji je pravomoćnim rješenjem suda donesenog u ovršnom postupku upućen na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom može, postupajući sukladno tom rješenju podnijeti tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a sud može po toj tužbi provesti parnični postupak, pa iako je prije podnošenja tužbe ovrha dovršena." - Vrhovni sud Republike Hrvatske Rev 1012/2020 od 22. prosinca 2020. godine

"Ni jednom odredbom Ovršnog zakona nije propisano da nakon provedbe ovrhe i samo zbog te činjenice tužbeni zahtjev za utvrđenje nedopuštenosti ovrhe postaje neosnovan, a niti da tužba postaje nedopuštena. Dapače, iz odredbe čl. 62. st. 1. toč. 4. OZ, prema kojoj nakon što je ovrha već provedena, ovršenik može u istom ovršnom postupku zatražiti od suda da naloži ovrhovoditelju da mu vrati ono što je ovrhom dobio, između ostaloga ako je ovrha koja je provedena na određenom predmetu ovrhe proglašena nedopuštenom, jasno proizlazi da se parnica radi utvrđenja nedopuštenosti ovrhe može voditi i nakon provedbe ovrhe.

Odredba čl. 56. st. 1. OZ razrada je navedene odredbe o protuovrsi, koja omogućuje tužitelju da u postojećem parničnom postupku već zahtijeva vraćanje onog što je ovršenik ovrhom dobio, time da se o nedopuštenosti ovrhe u parnici dalje odlučuje kao o prethodnom pitanju.

Osnovan je stoga revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava." - Vrhovni sud Republike Hrvatske Rev 1064/2018 od 8. siječnja 2021. godine



ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com 091 451 4024 51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

IV. Slijedom svega navedenog tužitelj preinačuje tužbu te predlaže sudu da donese slijedeću:

P R E S U D U

I. Proglašava se nedopuštenom ovrha u ovršnom predmetu Općinskog suda u Puli, Stalna služba Rovinj br. Ovr-210/19 te se ukida rješenje o ovrsi istog suda br. Ovr-405/13 od 20. kolovoza 2013.

II. Nalaže se tuženiku VALAMR RIVIERA d.d., Stancija Kaligari 1, Poreč, OIB: 362012847 da izvrši povrat odnosno isplati tužitelju PULJANKA BRIONKA d.o.o. u stečaju, Tršćanska 35, Pula, OIB: 54957281859 iznos od 3.016.000,00 kn uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja kamata teče od 16. rujna 2021. pa sve do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se do 31. srpnja 2015. godine određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude pa do isplate.

U Rijeci, 29. rujna 2021.

Tužitelj, p.p.

Duje
Žagar

Digitalno
potpisao: Duje
Žagar
Datum:
2021.09.29
15:34:12 +02'00'

Z A P I S N I K
od 29. lipnja 2021.

o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Pazinu, Drščevka 1

NAZOČNI OD SUDA:
Sudac:
Tamara Lakoseljac Benčić

Zapisničar:
Ana Jeromela

PRAVNA STVAR:
Tužitelj: PULJANKA-BRIONKA d.o.o. u stečaju,
Pula
Tuženik: VALAMAR RIVIERA d.d., Poreč
Radi: proglašenja ovrhe nedopuštenom

Sudac otvara pripremno ročište u 10:30 sati. Ročište je javno.
Ročište se održava na daljinu.

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: punomoćnik Duje Žagar
Za tuženika: punomoćnik Nikola Ivošević

Punomoćnik tužitelja u cijelosti ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te predloženih dokaza. Smatra da se ovdje radi isključivo o pravnom pitanju jer činjenice nisu sporne među strankama. Predlaže da se odmah zaključi glavna rasprava i donese odluka.

Punomoćnik tuženika u cijelosti ostaje kod odgovora na tužbu. Suglasan je u cijelosti sa prijedlogom punomoćnika tužitelja da se ovdje radi isključivo o pravnom pitanju. Suglasan je sa svim dokaznim prijedlozima tužitelja, a tuženik svojih dokaznih prijedloga nema. Tuženik je mišljenja da bi trebalo konzultirati Stečajni zakon i odbiti tužbeni zahtjev iz razloga koji su navedeni u odgovoru na tužbu. Tuženik navodi da je predmetna nekretnina čiju je prodaju tužitelj pokušao spriječiti ovom tužbom i drugim pravnim lijekovima i prijedlozima u ovršnom postupku Ovr-210/19 Općinskog suda u Puli u međuvremenu prodana na prvoj javnoj dražbi dana 9. lipnja 2021., te je prvostupanjski sud donio rješenje o dosudi za kojeg punomoćnika tuženika ne zna da li je postalo pravomoćno.

Punomoćnik tužitelja ističe da su navodi tuženika točni, održano je ročište radi prodaje te je doneseno rješenje o dosudi međutim isto nije postalo pravomoćno pošto su izjavljene dvije žalbe protiv navedenog rješenja te je u ovom trenutku tužitelj i dalje upisani vlasnik predmetne nekretnine.

Na upit suca da razjasne svoje navode i prijedloge, stranke čine nespornim da se pred Općinskim sudom u Puli, Stalna služba u Rovinju vodi postupak pod posl. br. Ovr-210/19, nije sporno da tuženik ima upisano razlučno pravo na nekretnini k.č. br. 276/Z kuća, suvlasnički dio 1/5-ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) sa kojim je povezano

pravo vlasništva na tri prostorije u prizemlju SL. "A" sada "G" sa pravom suvlasništva zajedničkih dijelova zgrade "r" tipa 76 kuće upisane u zk. ulošku 78, k.o. Rovinj, te da je razlučno pravo upisano prije otvaranja stečaja nad tužiteljem i nad PULJANKOM d.d., te nije sporno da tuženik nije prijavio tražbinu u stečaj, a sporna je primjena prava odnosno je li tuženik bio dužan u stečajnom postupku prijaviti svoju tražbinu a obzirom na gore navedeno razlučno pravo, odnosno da li je tuženikova ovršna isprava izgubila svoje svojstvo te je stavljena van snage uslijed neprijavlivanja tražbine u stečajnom postupku.

Sukladno čl. 288.a Zakona o parničnom postupku, upoznaju se stranke s mogućnostima da spor riješe sudskom nagodbom ili u postupku mirenja te im se obrazlažu te mogućnosti.

Sudac donosi

r j e š e n j e

I. Zaključuje se prethodni postupak te se prelazi u stadij glavne rasprave.

II. U daljnjem tijeku postupka provesti će se sljedeći dokazi:

- Od Općinskog suda u Puli, Stalna služba u Rovinju zatražiti će se preslik njihovog spisa Ovr- 210/19 sa dostavnicama.

- Izvršiti će se uvid u stečajni spis ovoga suda St-455/2018 i St-433/2018.

III. Ročište za glavnu raspravu određuje se za dan

30. rujna 2021. u 10,00 sati,

koje ročište će se također održati na daljinu na način kao što je održano današnje ročište, a ukoliko bude promjena, sud će o istom obavijestiti punomoćnike stranaka.

IV. S obzirom na to da je ročište održano na daljinu, punomoćnici stranaka ne potpisuju zapisnik već će im se zapisnik dostaviti putem e-komunikacije odmah nakon održanog ročišta.

Konstatira se da su stranke pratile unos teksta u zapisnik, na način da je prilikom održavanja ročišta podijeljen tekst zapisnika na ekranu, te da nemaju primjedbi na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 10:50 sati.

Sudac

Tamara Lakoseljac Benčić

Stranke

Zapisničar
Ana Jeromela

Dokument je elektronički potpisan:

TAMARA LAKOSELJAC
BENČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

29-06-2021
10:54:01

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU
2.5.4.97=#130D48523436353433373332373135
L=PAZIN
S=LAKOSELJAC BENČIĆ
G=TAMARA
CN=TAMARA LAKOSELJAC BENČIĆ



Broj zapisa: **eb2fd-3f034**

Kontrolni broj: **0899f-67b03-4a01f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TAMARA LAKOSELJAC BENČIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.