



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-16443/2025.-6.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Krečak, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Đirlić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Marka Duvnjaka, kojeg brani odvjetnik Darko Varnica, okrivljenog po optužnom prijedlogu Policijske uprave splitsko-dalmatinske, I. Policijske postaje Split pod klasom: 211-07/23-5/7936 i ur.brojem: 511-12-23-23-1 od 22. ožujka 2023., zbog prekršaja iz članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga („Narodne novine“ broj: 107/01., 87/02., 163/03., 141/04., 40/07., 149/09., 84/11., 80/13., 39/19.), nakon javno provedene glavne rasprave 18. svibnja 2026. u odsutnosti stranaka i branitelja, a koja je zaključena 18. svibnja 2026., istog dana objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.),

okrivljeni Marko Duvnjak OIB: 87582944269, rođen 4. srpnja 1991. u Splitu, s prebivalištem u Kaštel Kambelovcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 425, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan,

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

da bi:

"22. 03. 2022.g. oko 14:45 sati, u mjestu Splitu, Trumbićeva obala, na ulici, neovlašteno posjedovao drogu, na način što je zatečen od strane policijskih službenika kako posjeduje jednu (1) ručno spravljenju cigaretu tzv. Joint s mješavinom duhana i droge „Cannabis“ (Marihuna), ukupne mase 1,15 grama, što je utvrđeno preliminarnim testiranjem, a koja droga se nalazi na Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga („Narodne novine“ broj: 13/19.). Drogu je posjedovao bez odobrenja nadležnog tijela".

time da bi počinio prekršaj iz članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, kažnjiv po članku 54. stavak 3. u svezi sa stavkom 1. točka 1. istog Zakona.

II. Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka iz članka 138. stavak 2. točka 2. do točka 4. citiranog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, I. Policijska postaja Split, pod uvodno citiranim brojem, 31. ožujka 2023. podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenog Marka Duvnjaka, a zbog prekršaja iz izreke ove presude.

2. Sud je nakon provedenog redovnog postupka 18. rujna 2023. donio presudu kojom je okrivljenika proglasio krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret i kaznio ga je novčanom kaznom u iznosu od 1.400,00 eura te ga je obvezao na naknadu troškova prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura, a istom presudom oduzeta mu je jedno ručno spravljena cigareta tzv. joint od mješavine duhana i droge cannabis, ukupne težine 1,15 grama. Okrivljenik je po branitelju Darku Varnici podnio žalbu protiv donesene presude te je Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske rješenjem od 22. listopada 2025. ukinuo prvostupanjsku presudu jer nisu bili ostvareni uvjeti za održavanje glavne rasprave bez okrivljenika i predmet je vratio ovom Sudu na ponovno suđenje i odluku.

3. S obzirom na sadržaj navoda žalbe okrivljenika, a iz koje proizlazi navod okrivljenika da je kritične prigode pušio običnu cigaretu te izričito spori da bi pušio marihuanu kako je to navedeno u presudi te da preliminarno vještačenje koje je provela policija nema nikakvu dokaznu snagu sukladno odredbama Prekršajnog zakona kao i Zakona o kaznenom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u prekršajnom postupku te da je navedeno stajalište zauzela i recentna sudska praksa Visokog prekršajnog suda u presudi broj: Ppž-12612/2022 od 1. ožujka 2023., sud je pisanim putem zatražio dostavljanje toksikološkog vještačenja oduzete materije.

4. Sud je dopisom zaprimljenim od ovlaštenog tužitelja 27. veljače 2026. izviješten da su predmeti oduzeti na ime Marko Duvnjak dostavljeni na pohranu 26. 4. 2023. od strane PU splitsko-dalmatinske, I. PP Split dopisom klasa: 235/01-23-04/242, ur.broj:511-12-23-23-1 od 17. 4. 2023. te su uništeni 2. rujna 2025. suspaljivanjem u tvrtki Nexe grupa d.d., Nexe d.d., Tajnovac 1, Našice.

4.1. S obzirom na sadržaj zaprimljenog dopisa, a u vezi s navodima žalbe okrivljenika, sud je odgovarajućom primjenom članka 167. stavak 8. Prekršajnog zakona, a s obzirom na stanje dokaza u spisu, održao glavnu raspravu u odsutnosti stranaka i branitelja.

5. Nakon ovako provedenog postupka, Sud smatra kako nije dokazano da je okrivljenik počinio prekršaj za koji se optužuje, zbog čega je okrivljenika sukladno članku 182. točka 3. Prekršajnog zakona oslobodio optužbe.

6. Odredba članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga propisuje kako se zabranjuje uzgoj biljke iz koje se može dobiti droga te izrada, posjedovanje, promet droga, biljki i dijelova biljki iz kojih se može dobiti droga i nove psihoaktivne tvari, osim pod uvjetima određenim ovim Zakonom u medicinske, veterinarske, znanstvenoistraživačke i nastavne svrhe.

6.1. Kažnjiva odredba članka 54. stavak 3. u vezi sa stavkom 1. točka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga propisuje za fizičku osobu novčanu kaznu u iznosu od 5.000,00 do 20.000,00 kuna ili kaznu zatvora do 90 dana ako posjeduje drogu

7. S obzirom da je već iz sadržaja same žalbe podnesene protiv prvostupanjske osuđujuće odluke, vidljivo da okrivljenik spori da bi predmetne prigode posjedovao materiju koja je po svom sadržaju droga, bilo je potrebno zatražiti toksikološko vještačenje oduzete materije. Naime, preliminarno vještačenje koje je provela I. policijska postaja Split nema dokaznu snagu sukladno odredbama Prekršajnog zakona kao i Zakona o kaznenom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u prekršajnom postupku na temelju članka 82. stavka 3. Prekršajnog zakona. Navedena radnja preliminarnog vještačenja nije regulirana kao dokazna radnja zakonskim odredbama, već ista predstavlja svojevrsnu smjernicu za daljnje postupanje nadležnih tijela iz kojih proizlaze osnove sumnje za počinjenje kažnjive radnje, dok je u odredbi članka 308. Zakona o kaznenom postupku regulirana dokazna radnja vještačenja koja se provodi kada za utvrđivanje ili ocjenu neke važne činjenice treba prihvatiti nalaz i mišljenje od osobe koja raspolaže potrebnim stručnim znanjem i vještinom, a kojim u konkretnom slučaju raspolaže Centar za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" kao ovlaštena ustanova za provođenje raznih vještačenja.

7.1. S obzirom da iz dopisa I. Policijske postaje Split nedvojbeno proizlazi kako je oduzeta materija uništena suspaljivanjem 2. rujna 2025., a u nedostatku drugih relevantnih dokaza, Sud na nedvojben način nije mogao utvrditi počinjenje prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret, zbog čega je okrivljenika na temelju članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona, oslobodio optužbe, a kako je i navedeno u izreci ove presude.

8. Budući da je Sud okrivljenika oslobodio optužbe za predmetno djelo, uslijed te odluke, troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

U Splitu 18. svibnja 2026.

Zapisničarka
Marija Đirlić, v.r.

Sutkinja
Zrinka Krečak, v.r.

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude ovlaštene osobe imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. I. Policijskoj postaji Split,
3. branitelju,
4. u spis.

Za točnost otpavka-ovlaštena službenica
Marija Đirlić