



Republika Hrvatska  
Općinski prekršajni sud u Splitu  
Stalna služba u Sinju  
Petrovac 3, Sinj

Poslovni broj: Pp-6632/2026-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju po sutkinji Vinki Kulić uz sudjelovanje Martine Šušnjara, kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv prvookrivljene pravne osobe IL PIATTO GRANDE j.d.o.o. i drugookrivljene Tanje Marijanović, zbog prekršajnog djela iz članka 98. stavka 1. točke 1. i stavka 2. Zakona o zaštiti na radu (Narodne novine 71/14., 118/14., 94/18., 96/18.), postupajući po optužnom prijedlogu Državnog inspektorata, Područnog ureda Split, Ispostave u Kninu, pod brojem klasa: UP/I-116-04/24-01/917 od 11. svibnja 2026., temeljem članka 143. te članka 161. stavka 6. Prekršajnog zakona („ Narodne novine“ br.107/07., 39/13., 157/13., 110/15. 70/17., 118/18. i 114/22.), 14. svibnja 2026.

presudio je

Prvookrivljenik IL PIATTO GRANDE j.d.o.o., sa sjedištem u Sinju, Ivaniša Nelipića 4A, OIB 060383866, zastupana po Tanji Marijanović, kao pravna osoba,

Drugookrivljena Tanja Marijanović, rođena 21. lipnja 1963., iz Sinja, Ivaniša Nelipića 4A, državljanka RH, OIB 76275848879, kao odgovorna osoba,

oslobađaju se od optužbe

I. da su 30. srpnja 2024. u Sinju, Trg kralja Tomislava 5, u caffe baru Fontana, na obavljanju poslova konobara rasporedili radnike i to Duju Runje da na terasi poslužuje goste pićem i Niku Majstorovića da za šankom priprema piće, bez da su prethodno procijenili rizike za život i zdravlje radnika i osoba na radu u pisanom ili elektroničkom obliku, uzimajući u obzir poslove i njihovu prirodu, što da nisu izvršili, dakle, u slučaju kada nisu izradili procjenu rizika u pisanom ili elektroničkom obliku koja odgovara postojećim rizicima na radu i u vezi s radom i koja je dostupna radniku na mjestu rada,

čime da bi počinili prekršaj iz članka 98. stavka 1. točke 1. i stavka 2. Zakona o zaštiti na radu (Narodne novine 71/14., 118/14., 94/18., 96/18.).

II. Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točke 2. do 4. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

## Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Split, Ispostava u Kninu, viša inspektorica rada podnijela je 13. svibnja 2026. ovom sudu optužni prijedlog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude.
2. Postupajući po članku 161. Prekršajnog zakona od strane suda obavljeno ispitivanje optužnog prijedloga.
3. Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka, trebalo je okrivljenike osloboditi od optužbe jer djelo koje im se stavlja na teret nije prekršaj.
4. Navedeni činjenični opis djela prekršaja koji se okrivljenicima stavlja na teret predstavlja samo zakonski opis djela prekršaja iz prethodno citiranog članka 98. stavka 1. točke 1. Zakona o zaštiti na radu, što nije dovoljno da bi se po istom moglo postupati, sve stoga što iz takvog činjeničnog opisa prekršaja nije poznato je li za navedena radna mjesta potrebno izraditi procjenu rizika za život i zdravlje radnika, sve to imajući u vidu Pravilnik o izradi procjene rizika (Narodne novine 112/14. i 129/19.), o kakvim se rizicima radi, a također treba imati u vidu da je Pravilnik o izradi procjene rizika blanketni propis na kojeg se tužitelj trebao pozvati u činjeničnom opisu djela prekršaja, što je izostavljeno, dakle, tužitelj je u činjeničnom opisu djela prekršaja naveo samo zakonski opis djela prekršaja, te iz tog razloga nije moguće postupati po optužnom prijedlogu.
5. Imajući u vidu činjenični opis djela prekršaja koji predstavlja samo zakonski opis djela prekršaja, te da djelo činjenično opisano u izreci nije prekršaj, temeljem odredbe članka 161. stavka 6. Prekršajnog zakona trebalo je okrivljenike osloboditi od optužbe.
6. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 140. stavka 2. u svezi članka 138. stavka 2., točke 2. do 4. Prekršajnog zakona i troškovi padaju na teret proračunskih sredstava.
7. Slijedom iznesenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Sinju 14. svibnja 2026.

Zapisničar  
Martina Šušnjara v.r.

Sutkinja  
Vinka Kulić v.r.

### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH Zagreb, u roku od 8 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, bez pristojbe.

Dostaviti:

1. okrivljenicima
2. tužitelju
3. u spis

Za točnost otpravka- ovlaštena službenica  
Martina Šušnjara