



Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Broj: KŽ-284/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Vukovaru kao drugostupanjski sud u vijeću sastavljenom od sudaca Nikole Bešenski kao predsjednika vijeća, Anice Filipović i Velimira Čolović kao članova vijeća uz sudjelovanje zapisničarke Martine Pastor u kaznenom predmetu protiv I-okrivljenika Drage Turkalj i II-okrivljenika Sanjina Prpić zbog kaznenog djela iz članka 235. stavak 1. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15 – u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi I-okrivljenika Drage Turkalj podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Rijeci broj K-804/2016-79 od 22. travnja 2024., na sjednici vijeća održanoj dana 14. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba I-okrivljenika Drage Turkalj i potvrđuje se prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog suda u Rijeci od 22. travnja 2024. nakon što je temeljem članka 544. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19 i 80/22 – dalje u tekstu: ZKP/08) izvan snage stavljen kazneni nalog Općinskog suda u Rijeci broj: K-804/2016-2, od 3. veljače 2017. I-okrivljenik Drago Turkalj i II-okrivljenik Sanjin Prpić proglašeni su krivima zbog počinjenja kaznenog djela protiv imovine – oštećenjem tuđe stvari iz članka 235. stavak 1. KZ/11. i temeljem članka 235. stavak 1. i 2. KZ/11. osuđeni su na kazne zatvora u trajanju od po 8 (osam) mjeseci.

1.1. Temeljem članka 67. stavak 1., 2. i 3. KZ/11., (ispravno članak 56. stavak 1., 2. i 3. KZ/11.) okrivljenicima je izrečena uvjetna osuda te se izvršenje izrečene kazne zatvora odgađa za vrijeme od po 1 (jedne) godine svakom koja se neće izvršiti ako okrivljenici u tom roku ne počine novo kazneno djelo.

1.2. Temeljem članka 79. KZ/11 od I-okrivljenika Drage Turkalj oduzet je 1 (jedan) komad križnog ključa (22, 17, 19, 13/16) za odvijanje automobilskih guma koji je privremeno oduzet potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta MUP, PU Ličko-senjske, PP Senj, serijski broj: 816815, od 23. rujna 2016., a koji će po pravomoćnosti presude biti uništen.

1.3. Temeljem članka 158. stavak 2. ZKP/08. oštećenik Goran Čatić je sa postavljenim imovinskopравnim zahtjevom u cijelosti upućen u parnicu.

1.4. Temeljem članka 148. stavak 1. u svezi članka 145. stavak 1. i 2. točka 1., 6. i 8. ZKP/08 okrivljenici su dužni snositi trošak kaznenog postupka te sudu solidarno svaki platiti i to: na ime troška svjedoka Ivane Pleš iznos od 15,13 eura (petnaest eura i trinaest centi), na ime troška vještačenja iznos od 128,00 eura (sto dvadeset osam eura), a na ime paušala iznos od po 200,00 eura (dvjesto eura) svaki, dok će o nužnim izdacima oštećenika te nagradi i nužnim izdacima njegove punomoćnice Irene Stojčić-Mureta, odvjetnice iz Crikvenice, biti odlučeno naknadno temeljem članka 148. stavak 4. ZKP/08.

2. Protiv presude žalbu je podnio I-okrivljenik Drago Turkalj putem branitelja zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja bez obrazlaganja žalbenih navoda s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Prije sjednice vijeća sukladno odredbi članka 474. stavak 1. ZKP/08. predmet je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Vukovaru koji su spis vratili bez očitovanja o osnovanosti žalbe.

5. Stranke nisu tražile održavanje javne sjednice a ovo drugostupanjsko vijeće ne nalazi da bi nazočnost stranaka sjednici bila korisna za razjašnjenje stvari.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti ovaj drugostupanjski sud utvrdio je da je presuda prvostupanjskog suda jasna, razumljiva i određena, njezina izreka i obrazloženje u skladu su s činjeničnim stanjem utvrđenim u postupku i sadrži valjano obrazloženje o svim odlučnim činjenicama koje su utvrđene na temelju izvedenih dokaza, slijedom čega je neosnovan žalbeni navod bitne povrede odredaba kaznenog postupka.

8. I-okrivljenik Drago Turkalj žali se i zbog povrede kaznenog zakona no tu žalbenu osnovu ne obrazlaže niti konkretizira u čemu bi se ista sastojala, niti se iz sadržaja žalbe može zaključiti da bi žalba bila podnesena iz te osnove, a ocjena je ovog drugostupanjskog suda da nije došlo do povrede kaznenog zakona na štetu I-okrivljenika Drage Turkalj jer je prvostupanjski sud nakon provedenog dokaznog postupka pravilno utvrdio da je predmetni okrivljenik zajedno s II-okrivljenikom Sanjinom Prpić počinio predmetno kazneno djelo protiv imovine-oštećenjem tuđe stvari iz članka 235. stavak 1. KZ/11 na štetu Gorana Čatić na način, u mjestu i u vrijeme poblje opisano u izreci presude.

9. Okrivljenik se žalbi zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja koju povredu posebno ne obrazlaže, a stav je ovog drugostupanjskog suda da je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje kad je nakon svestrane analize obrane okrivljenika i provedenih dokaza nedvojbeno utvrdio da je I-okrivljenik

Drago Turkalj kritiče zgode po prethodnom planu i dogovoru s II-okrivljenikom Sanjinom Prpić u mjestu Bunica u cilju da oštete osobni automobil marke Mercedes kojim je upravljao Goran Ćatić, na ugibalištu magistralne ceste izašli iz zaustavljenog kombi vozila marke Renault Master te metalnim predmetom počeli udarati po vjetrobranskom staklu vozila marke Mercedes koje je napuklo pa bi potom na sljedećem ugibalištu I-okrivljenik Drago Turkalj nastavio metalnim predmetom udarati po vjetrobranskom staklu i nosaču istog pri čemu je došlo do puknuća stakla i ulegnuća karoserije vozila, čime je nastala šteta u visini oko 5000 kuna, dakle, da je zajedno s II-okrivljenikom Sanjinom Prpić počinio kazneno djelo protiv imovine, oštećenje tuđe stvari na štetu Gorana Ćatić.

9.1. Osnovano prvostupanjski sud zaključuje da provedeni dokazi ne potvrđuju obranu I-okrivljenika da predmetno kazneno djelo nije počinio niti se približavao vozilu kojim je upravljao Goran Ćatić, te je s pravom ovakvu obranu okrivljenika ocijenio nelogičnom, neživotnom i neuvjerljivom, slijedom čega se zbog nepotrebnog ponavljanja žalitelj upućuje na točku 29. obrazloženja pobijane presude.

9.2. Nasuprot navedenom, s pravom je prvostupanjski sud prihvatio iskaz Gorana Ćatić, Ivane Pleš, Emanuela Martulaša i policijskog službenika Mirka Marinić čije iskaze je ocijenio vjerodostojnim, logičnim i uvjerljivim, a obzirom su isti iskazi suglasni međusobno i suglasni su dokazima izvedenim tijekom postupka temeljem kojih je nedvojbeno utvrđena krivnja I-okrivljenika Drage Turkalj i II-okrivljenika Sanjina Prpić za predmetno kazneno djelo.

10. S obzirom da žalba zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja podnesena u korist okrivljenika sukladno članku 478. ZKP/08 u sebi sadrži i žalbu zbog odluke o kazni, sud je preispitao i kaznu na koju je I-okrivljenik Drago Turkalj osuđen.

11. Uvidom u pobijanu presudu utvrđeno je da je prvostupanjski sud I-okrivljenik Drago Turkalj olakotnim cijenio raniju neosuđivanost, protek vremena od počinjenja djela kao i činjenicu da je otac dvoje maloljetne djece, dok otegotnih okolnosti nije našao, a imajući u vidu gore navedeno, ocjena je i ovog vijeća da kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci na koju je osuđen uz izrečenu uvjetnu osudu s rokom kušnje u trajanju od 1 (jedne) godine je primjerena i potrebna za potpuno ostvarenje svrhe kažnjavanja.

12. Kako je I-okrivljenik Drago Turkalj proglašen krivim, to je pravilna odluka prvostupanjskog suda i o troškovima kaznenog postupka tako da je slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci temeljem članka 482. ZKP/08.

Vukovar, 14. svibnja 2026.

predsjednik vijeća
Nikola Bešenski



Broj zapisa: **9-30888-30964**

Kontrolni broj: **0579a-5c555-c57fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.