



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Koprivnici  
Stalna služba u Đurđevcu  
Đurđevac, Đure Basaričeka 12

Poslovni broj: 14 P-281/2022-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Koprivnici, Stalna služba u Đurđevcu, po sucu pojedincu Siniši Rajnoviću, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza PODRAVINA – PROGRAMAT d.d. – "u stečaju", OIB: 61266390692, Virovitica, Ulica Ferde Rusana 100, kao pravnog slijednika stečajnog dužnika PODRAVINA – PROGRAMAT d.d., - "u stečaju", OIB: 27310725164, Đurđevac, Stjepana Radića 16, kojeg zastupa punomoćnik Branko Rakitnićan, odvjetnik u Koprivnici, Vijećnička 17, protiv tuženika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, za Ministarstvo financija Republike Hrvatske, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5, Poreznu upravu, Područni ured Koprivnica, Ispostava Đurđevac, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici, Koprivnica, Hrvatske državnosti 5a/III, radi isplate iznosa od 329.544,82 €<sup>1</sup> / 2.482.955,51 kn, nakon glavne javne rasprave zaključene 13. veljače 2023. u nazočnosti tužiteljevog punomoćnika i tuženikovog zastupnika po zakonu, 24. ožujka 2023.,

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Republici Hrvatskoj, OIB: 52634238587, za Ministarstvo financija Republike Hrvatske, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5. Poreznu upravu, Područni ured Koprivnica, Ispostava Đurđevac, u roku od 15 dana tužitelju Stečajna masa iza PODRAVINA – PROGRAMAT d.d. – "u stečaju", OIB: 61266390692, Virovitica, Ulica Ferde Rusana 100, isplatiti iznos od 119.866,96 €<sup>(1)</sup> (stodevetnaesttisućaosamstošezdesetšesteuradevedesetšestcenti) / 903.137,61 kn (devetstotritisućestotridesetsedamkunašezdesetjednialipa) sa zakonskim zateznim kamatama koje od 25. siječnja 2006. do 31. prosinca 2007. teku po stopi od 15% godišnje, od 1. siječnja 2008. do 30. lipnja 2011. po stopi od 17% godišnje, od 1.

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

srpnja 2011. do 31. srpnja 2015. po stopi od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a u slučaju promijene kamatne stope po stopi propisanoj odredbom čl. 29 st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se primjenjuje u ostalim odnosima."

II Nalaže se tužitelju Stečajna masa iza PODRAVINA – PROGRAMAT d.d. – "u stečaju", OIB: 61266390692, Virovitica, Ulica Ferde Rusana 100, u roku od 15 dana tuženiku Republici Hrvatskoj, OIB: 52634238587, za Ministarstvo financija Republike Hrvatske, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5, Poreznu upravu, Područni ured Koprivnica, Ispostava Đurđevac, naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 17.624,86 €<sup>(1)</sup> (sedamnaestisućaašesto dvadesetčetireuraosamdesetšestcenti) / 132.794,50 kn (stotridesetdvijetisuće sedamstodevedesetčetirikunepedesetlipa).

III Odbija se zahtjev tuženika Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, za Ministarstvo financija Republike Hrvatske, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5, Poreznu upravu, Područni ured Koprivnica, Ispostava Đurđevac, za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 23.590,22 €<sup>(1)</sup> (dvadesettritisuće petstodevedeseteuradvadesetdvacenta) / 177.740,51 kn (stosedamdesetsedamtisućasedamstočetridesetkunapedesetjednalipa).

#### riješio je

Utvrđuje se da je tužba povučena za iznos od 209.677,86 €<sup>(1)</sup> (dvjestodevettisućaašestosedamdesetsedameuraosamdesetšestcenti) / 1.579.817,80 kn (jedanmilijunpetskosedamdesetdevettisućaaosamstosedamnaestkunaosamdesetlipa) sa zakonskim zateznim kamatama koje od 25. siječnja 2006. do 31. prosinca 2007. teku po stopi od 15% godišnje, od 1. siječnja 2008. do 30. lipnja 2011. po stopi od 17% godišnje, od 1. srpnja 2011. do 31. srpnja 2015. po stopi od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a u slučaju promijene kamatne stope po stopi propisanoj odredbom čl. 29 st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se primjenjuje u ostalim odnosima.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu radi proglašenja nedopuštenom ovrhe određene rješenjem o ovrsi Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Koprivnica, Ispostave Đurđevac, Klasa: UP/1-415-

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

02/2005-001-00079, Urbroj: 513-007-06-01/2006-03 od 24. siječnja 2006., za iznos od 2.482.955,51 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 25. siječnja 2006. do isplate.

1.1. Tužitelj je u podnesku od 20. ožujka 2007. preinačio tužbeni zahtjev tako da je umjesto tužbenog zahtjeva za utvrđenje nedopuštenosti ovrhe podnio zahtjev za isplatu iznosa od 329.544,82 EUR-a / 2.482.955,51 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 25. siječnja 2006. do isplate.

1.2. Na ročištu od 9. siječnja 2023. tužitelj je djelomično povukao tužbu za iznos od 209.677,86 EUR-a / 1.579.817,80 kn, a ostao je kod zahtjeva za isplatu iznosa od 119.866,96 EUR-a / 903.137,61 kn.

2. U tužbi navodi da je rješenjem o ovrsi pljenidbom novčanih sredstava kod banke ili duge organizacije ovlaštene za platni promet Ministarstva financija Porezne uprave Područnog ureda Koprivnica Ispostava Đurđevac Klasa: UP/I-415-02/2005-001/00079, Ur. broj : 513-007-06-01/2005-01 od 22.09.2005.godine, utvrđuje se da je ovršenik ovdje tužitelj na dan 22.09.2005.godine dužan tuženiku iznos od 648.721,04 kn, i to iznos od 641.325,25 kn s naslova glavnice i iznos od 7.395,79 kn s naslova kamate, te je tužitelju naloženo da iznos duga podmiri u roku od 8 dana u korist računa tuženika. Iz obrazloženja rješenja o ovrsi proizlazi da je ovrha određena temeljem vjerodostojne isprave knjigovodstvenog izlista stanja poreznog duga tužitelja na dan 22.09.2005.godine (članak 127. st. 3. Općeg poreznog zakona ) a iz specifikacije duga navedenog u rješenju o ovrsi proizlaze nepodmirene obveze s naslova poreza na dodanu vrijednost u iznosu glavnice 245.244,25 kn, te kamata u iznosu od 1.007,85 kn, ukupno 246.252,10 kn, s naslova predujma poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada i dr. samostalne djelatnosti, u iznosu glavnice 52.843,94 kn, te kamata u iznosu od 939,60 kn, ukupno 53.783,54 kn, s naslova doprinosa za mirovinsko osiguranje temeljem individualne kapitalizirane štednje s osnova rada za posloprimce pravne osobe, u iznosu glavnice 18.960,35 kn, te kamate 336,82 kn, ukupno 19.297,17 kn, s naslova članarine turističkim zajednicama, u iznosu glavnice od 159,23 kn, te kamata u iznosu od 2,82 kn, ukupno 162,05 kn, s naslova prihoda od spomeničke rente koji se plaća po stopi na ukupni prihod, u iznosu glavnice od 2.604,94 kn, te kamate u iznosu od 46,08 kn, ukupno 2.651,02 kn, s naslova članarine u Hrvatskoj gospodarskoj komori, u iznosu glavnice od 3.019,68 kn, te kamate od 65,77 kn, sveukupno iznos od 3.085,45 kn, s naslova doprinosa za obavljanje javnih ovlasti Hrvatske gospodarske komore, u iznosu glavnice od 31,97 kn, kamate u iznosu od 6,77 kn, sveukupno iznos od 317,74 kn, s naslova doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti s osnova rada za posloprimce prave osobe, u iznosu od 162.258,15 kn, kamate u iznosu od 2.566,55 kn, sveukupno iznos od 164.824,70 kn, s naslova doprinosa za osiguranje zdravstvenih osoba s osnove rada za poslodavca pravnu osobu, u iznosu glavnice od 135.980,16 kn, kamata u iznosu od 2.113,55 kn, sveukupno iznos od 138.093,71 kn, s naslova doprinosa u slučaju ozljeda na radu, glavnica u iznosu od 4.532,63 kn, te kamata u iznosu od 70,45 kn, sveukupno iznos od 4.603,08 kn, s naslova doprinosa za osobno zdravstveno osiguranje, u iznosu od 0,42 kn, te kamata

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

u iznosu od 001 kn, ukupno iznos od 0,43 kn, s naslova doprinosa za zapošljavanje, u iznosu glavnice od 14.504,12 kn, te kamate u iznosu od 225,43 kn, sveukupno iznos od 14.729,55 kn, s naslova posebnog doprinosa za zapošljavanje iznos glavnice od 906,41 kn, te kamate u iznosu od 14,09 kn, sveukupno iznos od 920,50 kn. Sveukupni dug utvrđen rješenjem o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave tuženika od 22. rujna 2005. iznosio je 648.721,04 kn te pripadajuće zakonske zatezne kamate. Rješenje o ovrsi tužitelj je primio, isto nije osporavao, jer je dug postojao te je tražbinu podmirio. Rješenjem o ovrsi tuženika Klasa: UP/I-415-02/2005-001/00079, Ur. broj: 513-007-06-01/2006-03 od 24. siječnja 2006. navedeno je da se ovrha određena rješenjem o ovrsi Klasa: UP/I-415-02/2005-001/00079, Ur. broj: 513-007-06-01/2005-01 od 22. rujna 2005., djelomično obustavlja za iznos plaćenog duga u roku za dobrovoljno izvršenje činidbe dok se toč. 2. izreke rješenja navodi da je nakon proteka roka za dobrovoljno izvršenje ostao neplaćeni dug u ukupnom iznosu od 2.482.955,51 kn, slijedom čega je naloženo Zagrebačkoj banci da novčana sredstva zatečena na računu tužitelja kao i sredstva koja budu pristigla u korist računa tužitelja uplaćuje do podmirenja ukupnog duga na propisani račun tuženika. Iz specifikacije duga proizlazi da tužitelj duguje s naslova poreza na dodanu vrijednost iznos glavnice od 938.259,90 kn te kamatu u iznosu od 21.505,95 kn, sveukupno iznos od 959.758,04 kn, s naslova predujma poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada iznos glavnice od 55.593,27 kn te kamate u iznosu od 1.193,23 kn, sveukupno iznos od 56.786,50 kn, s naslova poreza i prireza na dohodak utvrđen u postupku nadzora za prethodne godine iznos glavnice od 7.629,75 kn te kamate u iznosu od 1.761,93 kn, sveukupno iznos od 9.391,68 kn, s naslova poreza na dobit iznos glavnice od 642.885,68 kn te kamate u iznosu od 260.251,94 kn, sveukupno iznos od 903.137,62 kn, s naslova doprinosa za mirovinsko osiguranje temeljem individualne kapitalizirane štednje iznos glavnice od 22.995,36 kn te kamate u iznosu od 486,06 kn, sveukupno iznos od 23.481,42 kn, s naslova članarine turističkim zajednicama iznos glavnice od 370,55 kn te kamate u iznosu od 17,00 kn, sveukupno iznos od 387,64 kn, s naslova prihoda od spomeničke rente iznos glavnice od 6.063,10 kn te kamate u iznosu od 279,73 kn, sveukupno iznos od 6.342,83 kn, s naslova članarine Hrvatskoj gospodarskoj komori iznos glavnice od 10.519,68 kn te kamate u iznosu od 485,34 kn, sveukupno iznos od 11.005,02 kn, s naslova doprinosa za obavljanje javnih ovlasti HGK iznos glavnice od 1.083,37 kn te kamata u iznosu od 49,99 kn, sveukupno iznos od 1.133,36 kn, s naslova doprinosa za mirovinsko osiguranje temeljem generacijske solidarnosti s osnova rada za posloprimce iznos glavnice od 175.611,36 kn te kamate u iznosu od 3.731,85 kn sveukupno iznos od 179.343,21 kn, s naslova doprinosa za mirovinsko osiguranje temeljem generacijske solidarnosti utvrđene u nadzoru iznos glavnice od 55.286,06 kn te kamate u iznosu od 25.124,02 kn, ukupno iznos od 80.410,08 kn, s naslova doprinosa za osnovno zdravstveno osiguranje s osnove rada za poslodavca iznos glavnice od 148.958,81 kn te kamate u iznosu od 3.163,54 kn, sveukupno iznos od 152.122,35 kn, s naslova doprinosa za osnovno zdravstveno osiguranje utvrđeno u nadzoru iznos glavnice od 47.881,41 kn te kamate u iznosu od 20.936,68 kn, sveukupno iznos od 68.818,09 kn, s osnova ozljeda na radu iznos glavnice od 4.965,23 kn te kamata u iznosu od 105,45 kn, sveukupno iznos od 5.070,68 kn, s osnova ozljeda na radu iznos glavnice od 842,94 kn te kamata u iznosu od 201,95

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

kn, sveukupno iznos od 1.044,89 kn, s osnova doprinosa za zapošljavanje iznos glavnice od 23.164,34 kn te kamata u iznosu od 543,75 kn, sveukupno iznos od 23.708,09 kn, s osnova posebnog doprinosa za zapošljavanje iznos glavnice od 992,93 kn te kamate u iznosu od 21,08 kn, sveukupno iznos od 1.014,01 kn. Uz predmetnom rješenje tužitelj nije primio nikakav prilog, a u rješenju se tuženik poziva na rješenje o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave od 22.09.2005.godine, što predstavlja pravni osnov za donošenje predmetnog rješenja. Istodobno s primitkom rješenja iz toč. II. tužbe tužitelju je blokiran žiro-račun. Tužitelj je protiv navedenog rješenja ocjenjujući isto nezakonitim u zakonskom roku uložio žalbu i prijedlog za odgodu zahtijevajući da se rješenje stavi izvan snage a žiro-račun odblokira. U podnesenoj žalbi tužitelj je istakao da iz predmetnog rješenja nije razvidno na što se isto rješenje odnosi obzirom da je rješenje o ovrsi Klasa: UP/I-415-02/2005-001/00079, Ur. broj: 513-007-06-01/2005-01 od 22. rujna 2005. na iznos od 648.721,04 kn, doneseno temeljem vjerodostojne isprave ( članak 127. st. 3. Općeg poreznog zakona), a koji dug je i podmiren. Do 31. prosinca 2005., tužitelj je uplatio iznos od 808.590,46 kn, pa stoga ovrha temeljem rješenja o ovrsi od 22. rujna 2005. nije se mogla nastaviti budući je tužitelj sve platio te odmah blokirati žiro-račun tužitelja za iznos od 2.482.955,51 kn, budući da za taj iznos niti nije pokrenuta ovrha, dočim rješenje o ovrsi za iznos od 2.482.955,51 kn tužitelj nikada nije niti primio sa specifikacijom potraživanja koja se u rješenju navodi. U žalbi je **nadalje navedeno da je tražbina koja se ovršava djelomično zastarjela za iznos od 642.885,68 kn te za zatezne kamate obračunane na predmetno potraživanje u iznosu od 260.251,94 kn, budući da se potraživanje odnosi na prodaju dionica koja je izvršena 1997. te je za predmetno potraživanje nastupila apsolutna zastara prava na utvrđivanje i prava na naplatu potraživanja. Tužitelj je naveo da se za iznos od 183.865,08 kn vodi parnični postupak kod Općinskog suda u Đurđevcu broj P-273/05. radi isplate duga koji tuženik duguje tužitelju pa da slijedom toga nema osnova naplaćivati niti tu tražbinu, budući da ista niti nije pravomoćna. Konačno je žalbom zatraženo da se tužitelja uputu na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom temeljem odredbe članka 46. 47. i 48. Ovršnog zakona u svezi s člankom 136. Općeg poreznog zakona. Tužitelj se nadalje radi mirnog rješenja spora obratio Općinskom državnom odvjetništvu temeljem odredbe članka 186.a st. 1. Zakona o parničnom postupku te je 10. ožujka 2006. primio obavijest u kojoj je odbijen sa zahtjevom za mirno rješenje spora stavljanjem rješenja tuženika od 24. siječnja 2006. izvan snage, a odbijen je i sa zahtjevom za upućivanja na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. U podnesku Državnog odvjetništva navedeno je da se rješenje od 24. siječnja 2006. odnosi na porezni dug koji je utvrđen pravomoćnim rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Koprivnice, Klasa: UP/I-471-02/04-01/97. Ur. broj: 513-07-06/04-4 od 30. srpnja 2004., potvrđen rješenjem Ministarstva financija, Samostalne službe za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP7II-471-02/04-01/672, Ur. broj. 513-04/05-2 od 7. travnja 2005., međutim kao što je navedeno tužitelj nikada nije primio rješenje o ovrsi temeljem ovršne isprave, pravomoćnog rješenja utvrđenog u postupku nadzora koje spominje državno odvjetništvo u svojem podnesku. S obzirom da je odredbom članka 48. st. 3. Ovršnog zakona u svezi s člankom 136. Općeg poreznog zakona propisana obveza ovrhovoditelja, ovdje tuženika, da ovršenika, ovdje tužitelja, uputi na parnicu radi proglašenja ovrhe ukoliko**

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

je žalbu izjavio iz razloga navedenih u članku toč. 7. i toč. 9. do 11. Ovršnog zakona pa imajući u vidu da je tužitelj žalbu podnio iz razloga navedenih u članku 46. st. 1. toč. 11. Ovršnog zakona te da se radi mirnog rješenja spora obratio nadležnom odvjetništvu sukladno odredbi članka 186.a st. 1. Zakona o parničnom postupku to su ispunjeni zakonski uvjeti radi podnošenja tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom pa stoga tužitelj podnosi ovu tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Naime, tužitelju je od 24. siječnja 2006. blokiran žiro-račun za iznos od 2.482.955,51 kn te pripadajućih kamata na taj iznos od 25. siječnja 2006., a da tužitelj nikada nije primio rješenje o ovrsi. Prema odredbi članka 127. Općeg poreznog zakona ovrha se provodi temeljem ovršne ili vjerodostojne isprave. Ovršna isprava je rješenje o utvrđivanju poreza, a vjerodostojna isprava je knjigovodstveni izlist stanja poreznog duga potpisan od ovlaštene osobe poreznog tijela. O provođenju ovrhe donosi se rješenje o ovrsi, a protiv rješenja o ovrsi može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja o ovrsi. Prema odredbi članka 128. Općeg poreznog zakona rješenje o ovrsi mora sadržavati naznaku ovršne ili vjerodostojne isprave na temelju koje se ovrha određuje, visinu porezne obveze i pripadajućih kamata koje se ovrhom naplaćuju, rok za plaćanje poreznog duga, predmet ovrhe, način provođenja ovrhe, troškove ovrhe i uputu o pravnom lijeku. Prema odredbi članka 132. Općeg poreznog zakona ovrha se provodi ako je porezni dug poreznog obveznika dospio ako je ovršeniku naloženo da u roku od 8 dana od dana dostave rješenja o ovrsi podmiri porezni dug i troškove ovrhe, ako ovršenik nije udovoljio nalogu iz rješenja o ovrsi, ako je porezno tijelo poduzelo sve mjere da se porezni dug naplati iz sredstava osiguranja naplate poreznog duga. Nije sporno da je rješenje o ovrsi tuženika Klasa: UP/I-415-02/2005-001/00079, Ur. broj: 513-007-06-01/2005-01 od 22. rujna 2005. radi naplate poreznog duga za iznos od 641.325,25 kn pokrenuto temeljem knjigovodstvenog izlista stanja duga tužitelja, a nije pokrenuto temeljem ovršne isprave. Uz rješenje o ovrsi tužitelju nije dostavljen knjigovodstveni izlist stanja poreznog duga potpisan po ovlaštenoj osobi poreznog tijela te je u tom dijelu postupljeno nezakonito. Po predmetnom rješenju o ovrsi tužitelj je postupio i dug je podmirio. Tuženik stoga nije imao zakonske osnove ovrhu nastaviti za iznos od 2.482.955,51 kn, jer takvo rješenje o ovrsi tuženik nikada nije donio i tužitelj ga nije niti primio, a bio ga je dužan primiti sukladno odredbi članka 127. čl. 128. i čl. 132. Općeg poreznog zakona. Slijedom navedenog tužitelj je nezakonito i neosnovano blokiran za iznos od 2.482.955,51 kn, temeljem nezakonitog rješenja tuženika Klasa: Up/I-415-02/2005-001/00079, Ur. broj: 513-007-06-01/2006-03 od 24. siječnja 2006. Nadalje, tuženik neosnovano i nezakonito od tužitelja ovršuje naplatu zastarjele tražbine s naslova poreza na dobit u iznosu od 642.885,68 kn te pripadajuće zakonske zatezne kamate u iznosu od 260.251,94 kn, kao i daljnjih zakonskih zateznih kamata počevši od 25. siječnja 2006. do isplate. Radilo se o ugovoru o prodaji dionica koji je tužitelj temeljem ugovora o kupoprodaji zaključio sa Zagrebačkom bankom još 1997. Porezni je nadzor u 2004. nezakonito kontrolirao 1997. U 2004. tuženik je imao nalog za inspekcijski nadzor za 2002. te je primijenio propise Zakona o porezu na dobit koji su stupili na pravnu snagu u 2003. («Narodne novine» broj 127/00. i 163/03.), utvrđujući da je tužitelj Zagrebačkoj banci prodao 1683 dionica za iznos od 3.941.586,00 kn te je razliku između knjigovodstvene vrijednosti dionica i prodajne vrijednosti okvalificirao kao prihod od

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

prodaje dionica te je slijedom toga povećao osnovicu poreza na dobit za iznos od 3.318.87500 kn i nezakonito obvezao tužitelja na platež iznosa od 642.885,8 kn te zakonskih zateznih kamata u iznosu od 260.251,94 kn, kao i daljnjih kamata do potpune naplate, jer za to nije imao nikakvog zakonskog osnova. Iz naprijed obrazloženog proizlazi da je tuženik kod tužitelja primijenio propis koji nije vrijedio u vrijeme kada se poslovni događaj dogodio, a sve da i postoje zakonske osnove za utvrđivanje predmetnog potraživanja za isto je nastupila apsolutna zastara prava na naplatu temeljem odredbe članka 92. Općeg poreznog zakona.

2.2. Radi dokazivanja osnove i visine tražbine tužitelj je priložio isprave na koje se pozvao u tužbi, predložio je izvesti dokaz knjigovodstveno – financijskim vještačenjem te dokaz saslušanjem stranaka.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka u cijelosti osporava tužbeni zahtjev. Ističe da postupanje u ovom predmetu nije u sudskoj nadležnosti već u nadležnosti upravnog tijela pa stoga predlaže da sud tužbu odbaci. Naime, porezno tijelo (upravno tijelo) donijelo je rješenje o ovrši KLASA : UP/I-415-02/2005-001/00079, URBROJ : 513-007-06-01/2006-03 od 24. siječnja 2006., pljenidbom računa tužitelja kod poslovne banke radi nepodmirenih poreznih obveza. Opći porezni zakon ("Narodne novine" broj 127/00, 86/01 i 150/02) odredbama čl. 123. do čl. 156. propisuje na koji način se provodi ovršni postupak radi naplate poreznog duga. Odredbama čl. 136. istog Zakona propisano je da se na ovrhu radi poreznog duga primjenjuje Ovršni zakon, ako Općim poreznim zakonom nije propisano drukčije. Kako je Općim poreznim zakonom obuhvaćen ovršni postupak u cijelosti na način primjeren postupku pred upravnim tijelom, tužiteljevo pozivanje na odredbe Ovršnog zakona je neosnovano. Sve i kada sud ne bi prihvatio tuženikov prigovor o nenadležnosti suda za postupanje u ovom predmetu, tuženik u tom slučaju stavlja prigovor preuranjenosti podnošenja tužbe te po toj osnovi traži da se tužba odbaci. Naime, tužitelj je na gore spomenuto rješenje o ovrši podnio žalbu. Tužiteljeva žalba je odbijena rješenjem Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalne službe za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-415-02/06-01/531, Ur.broj: 513-04/08-02 od 21. veljače 2008. Protiv navedeno rješenja drugostupanjskog tijela tužitelj je pokrenuo upravni spor, u kojem je tužba odbijena presudom Upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Us-4204/2008-4 od 21. listopada 2009.

4. Tužitelj u cijelosti osporava navode iz odgovora na tužbu. Tuženik je na temelju rješenja o ovrši Klasa: UP/I-415-02/2005-001/00079, Ur. broj: 513-007-06-01/2006-03 od 24. siječnja 2006. za iznos od 2.482.955,51 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15 % godišnje počevši od 25. siječnja 2006. na žiro-računu tužitelja zaplijenila novčana sredstva i naplatila ih. Tuženik je, međutim, navedenu ovrhu proveo bez pravne osnove i nezakonito. Naime, rješenje o ovrši od 24. siječnja 2006. nije ovršna isprava i tuženik na temelju odredbe članka 46. st. 1. toč. 7. nije bio ovlašten tražiti, a niti provesti ovrhu na temelju navedene isprave s obzirom da ta isprava nije ovršna isprava u smislu odredbe članka 127. i 128. Općeg poreznog zakona u svezi čl. 35. i 37. Ovršnog zakona. U rješenju o ovrši od 24. siječnja 2006. navedeno je da se ovrha obustavlja po rješenju Porezne uprave,

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450