

20 -07- 2026

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE
Putem
TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

predano za pošta obično-prep. dne 16. 07. 2026
POŠTA Vranjic RH034505026 H12
broj primjeraka 1 priloga
taksirano KN POTPIŠ

Posl br St-81/2020

Stečajni dužnik:

TENIMAR d.o.o. u stečaju OIB: 86885657426 Dugopolje, Sv. Duje 8/a, ,

Žalba treće osobe/ Izlučni vjerovnik /sudionik:

Marko Božić , OIB: 37863290898, Vranjic - Solin, Krešimirova ulica 41,

PREDMET: ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

Dana 02. srpnja 2026. godine na mrežnim stranicama sudova objavljeno je Rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-335 od 02. srpnja 2026. godine kojim se „Odbija se prigovor treće osobe Marka Božića, OIB: 37863290898, Vranjic, Krešimirova ulica 4, od 12. svibnja 2025“

Izlučni vjerovnik/sudionik Marko Božić podnosi žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-335 od 02. srpnja 2026. godine koje pobija radi bitne povrede parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjenično stanje te pogrešne primjene materijalnog prava, predlaže ovu žalbu usvojiti te vratiti na postupanje prvostupanjskom sudu.¹

¹ Rješenje Županijski sud u Zagrebu Gž Ovr-2632/2019-2 od 05. studenog 2019. godine cit „**Odredbom čl. 59. st. 1. OZ** propisano je da osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglaš nedopuštenom. Stavkom 2. istog članka određeno je da je podnositelj prigovora dužan u prigovoru iznijeti razloge pobijanja te uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava, dok je stavkom 3. propisano da će sud, ako podnositelj prigovora ne postupi u skladu s odredbom stavka 2., prigovor odbaciti kao nepotpun, ne pozivajući podnositelja da ga dopuni ili ispravi. Dakle, sukladno čl. 59. st. 2.i 3. OZ, prigovor treće osobe je potpun kada isti sadrži razloge pobijanja i kada su istome priložene isprave kojima ovršenik dokazuje postojanje svoga prava. U ovom konkretnom slučaju, iz prigovora koji je podnijela treća osoba proizlazi da isti sadrži razloge pobijanja. Uz prigovor treća osoba doduše nije priložila isprave, ali iste nije niti mogla priložiti obzirom da se razlozi pobijanja sadržajno sastoje od isticanja negativnih činjenica (nedostava otplatnog plana, nedostava izjave o raskidu ugovora) I iznošenja pravnih shvaćanja treće osobe o donesenom rješenju o ovrši. Iz navedenog prigovora dakle, proizlazi da je isti ima sadržaj propisan odredbom čl. 59. st. 2. OZ, te da je isti stoga potpun. Stoga je sud prvog stupnja nepravilno primijenio odredbu čl. 59. OZ kada je prigovor treće osobe odbacio kao nedopušten. Osim toga, potrebno je i navesti da odredba čl. 59. OZ uopće ne predviđa mogućnost da se prigovor treće osobe odbaci kao nedopušten. Pritom je potrebno i navesti da je i pogrešno pravno shvaćanje suda prvog stupnja da je treća osoba dužna u ovršnom postupku dokazati da ima takvo pravo koje sprječava ovrhu. Naime, treća osoba je, sukladno čl. 59. st. 2. OZ, u prigovoru dužna smo navesti razloge pobijanja i priložiti isprave. Predstavljaju li razlozi koje je treća osoba navela u prigovoru razloge zbog kojeg bi ovrha bila nedopuštena, ocjenjuje parnični sud u eventualno pokrenutom postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (čl. 60. st. 1. OZ), a ne ovršni sud koji može o prigovoru treće osobe meritorno odlučiti tj. prihvatiti ga, samo ako su ispunjene pretpostavke iz čl. 60. st. 2. OZ. Sud prvog stupnja je dakle, u prvostupanjskom postupku nepravilno primijenio odredbu čl. 59. OZ, što je bilo od utjecaja na

Obrazloženje

1/ Prema članku 229. stavak 4. SZ određeno je da ako stečajni vjerovnici nisu na izvještajnom ročištu drukčije odredili način i uvjete prodaje, imovina dužnika prodaje se odgovarajućom primjenom odredbi članaka 247. i 249. Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24. – dalje u tekstu SZ) , Prema članku 247. stavak 1. SZ određeno je da nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili različenoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, a prema članku 249. stavak 1. SZ određeno je da pokretnu stvar na kojoj postoji razlučno pravo, ako se ta stvar nalazi u njegovu posjedu, stečajni upravitelj unovčiti će uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka ili slobodnom pogodbom. TREĆA OSOBA – SUDIONIK je prema članku 2 stavak 1. točka 7. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 06/24 -dalje u tekstu OZ) označava osobu koja u postupku ovrhe ili osiguranja nije stranka, a u postupku sudjeluje zbog toga što se u njemu odlučuje o nekom njezinu pravu ili zbog toga što za to ima pravni interes. Člankom 60. stavak 1. OZa ako se ovrhovoditelj u propisanom roku ne očituje o prigovoru ili ako se jedna stranka usprotivi prigovoru, sud će podnositelja prigovora ZAKLJUČKOM uputiti da protiv stranaka u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena, osim ako podnositelj ne dokaže opravdanost svoga prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom, ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevanjima. Člankom 60. stavak 2. OZa ako podnositelj prigovora dokaže njegovu opravdanost pravomoćnom presudom, javnom ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako su činjenice na kojima se temelji prigovor općepoznate ili se mogu utvrditi na temelju pravila o zakonskim predmnjevanjima, sud će o prigovoru odlučiti u ovršnom postupku. Člankom 60. stavak 4. OZ određeno je da u parnici na koju će sud će podnositelja prigovora uputiti ZAKLJUČKOM treća osoba može tražiti da se utvrdi postojanje njezina prava ako joj ga koja od stranaka osporava.

2/ U obrazloženju pobijanog rješenja navodi se da Izlučni vjerovnik/sudionik Marko Božić koje je dostavio uz svoj prigovor da parking i zelene površine nisu predmet prodaje, da nisu povezani s etažom E-6, da pravo građenja nije upisano, da čak ni eventualna buduća presuda ne bi bila provediva, da stoga nema mjesta upućivanju u parnicu.

3/ Pravno shvaćanje iz Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-4088/2025-2 od 19. studenog 2025. godine cit „iz navoda treće osobe proizlazi da je sporno što je zapravo predmet prodaje i da u skladu s tim on ima određena prava u odnosu na tu nekretninu. Tako se pogrešno prvostupanjski sud upustio u ocjenu je li treća osoba dostavljenim ispravama dokazala postojanje svog prava koje sprječava prodaju jer se to treba ocjenjivati u parnici pokrenutoj u smislu odredbe čl. 60. Ovršnog zakona. **Naime, prema ocjeni ovog suda ako u prigovoru treća osoba iznosi tvrdnje kojima dovodi u pitanje što je zapravo predmet prodaje tada je i to jedno od pitanja koje se valja utvrditi u parnici kao i postojanje njegova prava koje sprječava ovrhu.** Sud u ovršnom postupku može odlučiti o prigovoru treće osobe samo na temelju odredbe čl. 60. st. 2. Ovršnog zakona.“

donošenje pravilne i zakonite odluke. Time je počinio bitnu povredu odredaba ovršnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP u svezi s čl. 21. st. 1. OZ, pa je stoga temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP u svezi s čl. 21. st. 1. OZ, valjalo uvažiti žalbu treće osobe, pobijano rješenje ukinuti, te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.”

4/ U ovomsudom predmetu: (i) stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. osporava izlučno pravo Marka Božića, (ii) stečajni upravitelj TENIMAR d.o.o. u stečaju osporava izlučno pravo Marka Božića, (iii) sporan je pravni doseg Presude Općinskog suda u Splitu posl br P-1083/2019 od 1. listopada 2019. godine (iv) sporne su pravne posljedice Ugovor o uspostavi etažnog vlasništva ovjeren pred javnim bilježnikom Snježanom Ludvajić iz Solina pod posl. br. OV - 13325/2019 dana 20. prosinca 2019. godine koje osporavaju i stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. i stečajni upravitelj TENIMAR d.o.o. u stečaju, sporno je obuhvaća li predmet prodaje u stečajnom postupku parking i zelene površine, te je sporno je postojanje i sadržaj prava građenja.

5/ Zbog svega nevedenog ima li i nema Marko Božić pravo gradnje i pravo građenja i nadogradnje na terasi i zelenoj površini koje sprečava prodaju može se odlučiti samo u parnici radi čega je pogrešno primjenjeno materijalno pravo iz članka 60. OZ, pa je sud trebao zaključkom uputiti u parnicu obzirom to osporavaju stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. i stečajni upravitelj TENIMAR d.o.o. u stečaju

6/ Ostali navodi da parking i zelene površine nisu predmet prodaje, da nisu povezani s E-6, da pravo građenja nije upisano u zemljišne knjige, da da ni buduća presuda možda ne bi bila provediva, tu ovlast nema stečajni sud u stečajnom postupku kada je izričito za nadležan redovni sud u parničnom čime je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje tekstu ZPP), jer **Izlučnom vjerovniku/sudioniku Marko Božić nezakonitim postupanje suda nije omogućeno raspravljati pred stvarno nadležnim sudom u parnici.**

7/ **Sud nije odbio prigovor zato što je primijenio čl. 60. st. 2. OZ i utvrdio postojanje ili nepostojanje prava na temelju nespornih javnih isprava, nego zato što je sam riješio sporna činjenična i pravna pitanja koja je prema pravnom shvaćanju iz Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-4088/2025-2 od 19. studenog 2025. godine može biti samo predmetom buduće parnice.**

Izlučni vjerovnik/sudionik
Marko Božić

Božić Marko