

Odvjetničko društvo

## Marčan & Partneri

51000 Rijeka, Marije Krucifikse Kozulić 2  
Tel. 051-338-945 - Fax. 051-211-565  
OIB: 80879978999

Odvjetnici  
Goran Marčan  
Luka Tomašić  
Viki Vičić

Gospodin  
**KARLO GORIČANEC, stečajni upravitelj**  
Marina Držića 4

10 000 ZAGREB

Rijeka, 21.7.2023.

Predmet: Stečajni postupak nad Zanatoprema, zanatska zadruga;  
Broj predmeta koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci: St-549/22;  
radi prijave tražbine u stečaj

Poštovani gospodine Goričanec,

u ime odvjetničkog društva Marčan i Partneri d.o.o., kao sljednika odvjetnika Gorana Marčana, u prilogu Vam dostavljam dva primjerka propisanih obrasca kojima prijavljujemo tražbinu temeljem presude prvostupanjskog i drugostupanjskog suda, kao i dva primjerka propisanih obrasca kojim prijavljujemo tražbinu temeljem zadužnice izdane od strane stečajnog dužnika.

S poštovanjem,

Odvjetničko društvo  
**MARČAN & PARTNERI**  
LUKA TOMAŠIĆ, odvjetnik  
E-mail: [odvjetnik@lukatomasic.com](mailto:odvjetnik@lukatomasic.com)  
GSM: 095 338 9455

Prilozi: Propisani obrazac 16. (4x)

Presuda OS RI, posl. br. Povrv-1070/18 od 9.5.2019. (2x)

Presuda ŽS ZG, posl. br. Gž-3586/19 od 25.6.2020. (2x)

Obračun kamata (4x)

Potvrda o uplati sudske pristojbe



## DETALJI TRANSAKCIJE

### Plaćanje putem direktnog kanala

BROJ NALOGA  
2023351739422

PLATITELJ  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO MARČAN I PARTNERI D.O.O.

RAČUN PLATITELJA  
HR7523400091111181409

REFERENTNI BROJ PLATITELJA  
HR 99

STVARNI DUŽNIK  
-

IZNOS  
66,36 EUR

PRIMATELJ  
DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE

RAČUN PRIMATELJA  
HR1210010051863000160

REFERENTNI BROJ PRIMATELJA  
HR 64 5045-3540-5492022

KRAJNI PRIMATELJ  
-

ŠIFRA NAMJENE  
-

KATEGORIJA NAMJENE  
-

OPIS  
Pristojba St-549/2022

DATUM IZVRŠENJA  
21.07.2023.

TEČAJ PLATITELJA  
1,00

TEČAJ PRIMATELJA  
1,00

#### Privredna banka Zagreb d.d.

Radnička cesta 50, HR-10000 Zagreb, Hrvatska; Tel. 01 636 0000. Fax 01 636 0063; www.pbz.hr; SWIFT: PBZGHR2X. Upisana u registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod br. 080002817, statistički broj: 3269841, OIB 02535697732, IBAN: HR64 2340 0091 0000 0001 3. Temeljni kapital Banke u iznosu od: 1.876.574.700,00 kuna, uplaćen je u cijelosti i podijeljen je na 18.765.747 dionica svaka nominalne vrijednosti od 100,00 kuna po dionici. Uprava Banke: Dinko Lucić (predsjednik), Dario Massimo Grassani (zamjenik predsjednika), Andrea Pavlović, Antonio Bergalio, Draženko Kopljar, Hrvoje Dajak, Vedrana Jelušić Kašić, predsjednik Nadzornog odbora: Ignacio Jaquotot

OBRAZAC 16.

Stečajnom upravitelju KARLO GORIČANEC  
adresa MARINA DRŽIĆA 4, P.P. 442, ZAGREB  
Poslovni broj spisa ST-549/2022

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU  
PODACI O VJEROVNIKU:

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv GORAN MARČAN

OIB 26667772382

Adresa/sjedište

PROLAZ MARIJE KRUCIFIKSE KOZULIĆ 2, RIJEKA

IBAN

HR752340009111181409

Elektronička pošta

odvjetnik@goranmarcan.com

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv ZANATOPREMA, ZANATSKA ZADRUGA

OIB 41617767619

Adresa/sjedište

VUKOVARSKA 7A, RIJEKA

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

ODLUKA PRVOSTUPANJSKOG I DRUGOSTUPANJSKOG SUDA; OBRAČUN KAMATA

Iznos tražbine 334.914,31 (kn) / 44.450,77 eur

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA/NE za iznos 217.329,72 (kn) / 28.844,61 eur

Naziv ovršne isprave PRESUDA OS RI, POSL. BR. POVRV-1070/18 OD 9.5.2019. I PRESUDA ŽS ZG, POSL. BR. GŽ-3586/19 OD 25.6.2020.

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava \_\_\_\_\_

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom \_\_\_\_\_ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je

naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova

tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

### III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava \_\_\_\_\_

Predmet izlučnog prava \_\_\_\_\_

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

---

Mjesto i datum

RIJEKA, 21.7.2023

Potpis vjerovnika

Od vjerničkog posla  
**Marčan & Partneri d.o.o.**  
Prolaz Marije Krućinke Kozulić 2  
51000 Rijeka



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Rijeci  
Rijeka, Žrtava fašizma 7

Poslovni broj: Povrv-1070/2018-11

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Rijeci, po sudu Lani Hess Vukoša kao sudu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Gorana Marčana iz Rijeke, Petranovića 1 (OIB26667772382) zastupanog po punomoćniku Milanu Musulinu, odvjetniku iz Rijeke, protiv tuženika Zanatoprema, zanatska zadruga, iz Rijeke, Vukovarska 7b (OIB41617767619) zastupana po punomoćniku Saši Žarkovcu, odvjetniku iz Rijeke, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 26. ožujka 2019. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Branislava Musulina, odvjetnika iz Rijeke i zamjenice punomoćnika tuženika Arlene Čop, odvjetnice iz Rijeke javno objavljenoj 9. svibnja 2019.

#### presudio je

I Djelomično se održava na snazi rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Stevana Pejnović iz Rijeke poslovni broj Ovr-212/14 od 26. rujna 2014. u dijelu u kojem se nalože ovršeniku Zanatoprema Zanatska zadruga Rijeka (OIB41617767619) da ovrhovoditelju Goranu Marčanu (OIB26667772382) odvjetniku iz Rijeke isplati novčani iznos od 107.162,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 12 % godišnje za razdoblje od 19. rujna 2014. do 30. srpnja 2015., a od 1. kolovoza 2015. po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku od 15 dana.

II Djelomično se ukida rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Stevana Pejnović iz Rijeke poslovni broj Ovr-212/14 od 26. rujna 2014. u dijelu u kojem je naloženo ovršeniku Zanatoprema Zanatska zadruga Rijeka (OIB41617767619) da ovrhovoditelju Goranu Marčanu (OIB26667772382) odvjetniku iz Rijeke isplati novčani iznos od 85.730,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 12% godišnje za razdoblje od 19. rujna 2014. do 30. srpnja 2015., a od 1. kolovoza 2015. po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku od 15 dana.

III Tuženik Zanatoprema Zanatska zadruga Rijeka (OIB41617767619) dužan je tužitelju Goranu Marčanu (OIB26667772382) naknaditi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 25.885,00 kn, u roku od 15 dana.

PRIMLJENO

09-05-2019

2018-11

datuma su radnje odvjetnika kao samostalne osobe. U ovom predmetu odvjetnik je izdao račun 10. rujna 2014. što je bilo prije početka rada odvjetničkog društva koje je započelo s radom 1. listopada 2014. Račun se odnosi na radnje odvjetnika kao samostalne osobe u razdoblju od 21. veljače 2012. do 25. listopada 2013. kada odvjetničko društvo nije niti postojalo i izdan je za one radnje koje je učinio odvjetnik koji tada nije bio član odvjetničkog društva i koji je kao takav tužitelj zbog čega prigovor nedostatka aktivne legitimacije nije osnovan.

Tužitelj je također naveo da potražuje naknadu za radnje koje je poduzeo prema svojoj stranci te se u konkretnom slučaju ne radi o postupku u kojem bi se odlučivalo o tome da li stranci u postupku pripadaju troškovi koje mora nadoknaditi druga strana u postupku temeljem zastupanja. Radi se o internom obračunu usluge zastupanja između odvjetnika i stranke koju je on zastupao. Takav odnos je ugovorni odnos pa je posebno reguliran odvjetničkom tarifom. Prema tarifnom broju 43 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika odvjetnik ima pravo svojoj stranici obračunati one radnje koje je za nju poduzeo. Zbog toga i postoji razlikovanje u odnosu na odredbu članka 155. Zakona o parničnom postupku gdje se u parnici određuju troškovi na teret protivne strane i Tbr. 43. Tarife koji regulira odnos stranke i njezinog punomoćnika.

Prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika za rad odvjetnika odmjera vanje i naplata troškova postupka na teret protivne strane ne utječe na obračun troškova između odvjetnika i njegove stranke.

Tužitelj drži da u konkretnom slučaju ne postoje razlozi zbog kojih bi se trebalo procjenjivati koji su troškovi bili nužni za vođenje parnice jer se u konkretnom slučaju ne primjenjuje odredba članka 155. ZPP-a već Tbr. 43 Tarife.

Troškovi koje odvjetnik traži u ovoj pravnoj stvari su isti oni troškovi koji su stranci već pravomoćnom presudom dosuđeni u postupku koji je vode pod poslovnim brojem Gž-2918/2014 i u kojem je tuženika zastupao tužitelj. Tuženiku su dosuđeni troškovi postupka u visini od 260.258,00 kn koji su nastali na osnovu odvjetničkog zastupanja i koji su isti troškovi koji sada tužitelj traži da mu ih tuženik naknadi. Dakle, u sporu iz kojeg potječu utuženi troškovi stranci je već dosuđeno da joj pripadaju ti troškovi i da joj druga strana to mora naknaditi zbog čega nije osnovano da bi se odvjetniku koji je te radnje u tom postupku poduzeo ne priznaju isti troškovi koji su već stranci dosuđeni jer iz tog proizlazi da stranka ima pravo od druge strane naplatiti takve troškove, ali nema obvezu te iste troškove platiti odvjetniku iako su oni dosuđeni temeljem zastupanja tog odvjetnika. Na taj način bi stranka stekla nešto bez osnove jer bi imala pravo zadržati troškove koji su joj dosuđeni na ime rada odvjetnika, ali ne bi imala obvezu platiti te iste troškove s osnove rada tog istog odvjetnika.

Osим toga pravno je nedopustivo da u ovoj parnici prvostupajnski sud preispituje odluke o troškovima koje je već odmjério drugostupajnski sud u drugom postupku u kojem je tužitelj zastupao ovdje tuženika za koji postupak potražuje naknadu i gdje je drugostupajnski sud preinačio prvostupajnsku presudu i odmjério troškove u iznosu od 260.258,00 kn što predstavlja pravomoćnu odluku.

Stoga je tužitelj u cijelosti ustrajao kod postavljenog tužbenog zahtjeva.

Marčan i partneri upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci temeljem društvenog ugovora od 23. srpnja 2014. te je s danom 31. srpnja 2014. doneseno rješenje o upisu Odvjetničkog društva kao trgovačkog društva. Prema Zakonu o odvjetništvu prije nego li osnivači odvjetnici odluče upisati odvjetničko društvo u sudski registar dužni su pribaviti potvrdu komore da su isti odvjetnici i dostaviti društveni ugovor. Što znači da je i prije samog osnivanja u srpnju odvjetnička komora bila upoznata s namjerom odvjetnika o zasnivanju odvjetničkog društva. Isto tako i Zakonom o odvjetništvu propisano je da su članovi osnivači odvjetničkog društva dužni u roku od 3 dana od primitka rješenja sudskog registra isto dostaviti komori koja je pak dužna u daljnjem roku od 3 dana donijeti rješenje o upisu društva u imenik odvjetničkih društava. Iz kojeg razloga je komora rješenje donijela s 1. listopada 2014., dakle gotovo 3 mjeseca nakon što je osnovano odvjetničko društvo tuženik ne može spekulirati, ali može samo istaknuti kako je već od srpnja 2014. odvjetničko društvo Marčan i partneri predstavlja trgovačko društvo na koje se primjenjuju sva prava i obveze Zakona o trgovačkim društvima i kao takav već od srpnja nastupa kao pravni subjekt.

U dokaznom postupku sud je proveo dokaze uvidom u obračun troškova na listu 3 spisa, račun broj 111-2-1 na listu 4 spisa, račun broj 19/2012 na listu 11 spisa, račun broj 32/2021 na listu 12 spisa, račun broj 52/2-1 na listu 13 spisa, račun broj 92/2/1 na listu 14 spisa, račun broj 97/2/1 na listu 15 spisa, račun broj 127/2/1 na listu 17 spisa, račun broj 143/2/1 na listu 18 spisa, račun broj 146/2/1 na listu 19 spisa, račun broj 171/2/1 na listu 20 spisa, dopis na listu 16 spisa, žalbu na listu 21 spisa, ovršni prijedlog na listu 22 do 25 spisa, izvod otvorenih stavki na listu 26 i 27 spisa, prigovor na listu 28 do 32 spisa, dokumentaciju na listu 7 do 34 spisa i 36 do 78 spisa, 82 do 85 spisa, račune na listu 86 do 90 spisa, obračun kamata na listu 95 do 97 spisa, ugovor o pravnom zastupanju na listu 98 i 99 spisa, dokumentaciju na listu 111 do 159 spisa i 169 do 207 spisa, 220-254 spisa i 263-275 spisa, te je proveden dokaz saslušanjem tužitelja (list 100-101 spisa) i z.z. tuženika Ilonke Pavelić (list 101-102 spisa) kao stranaka i svjedokinje Vere Babarović (list 208-209 spisa) kao i uvid u presudu i rješenje Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Gž-2198/2014 na listu 296-300 spisa, a u ponovljenom postupku je sud sukladno uputi Županijskog suda u Zagrebu u okviru dokaznih prijedloga stranaka proveo dokaze uvidom u rješenje Hrvatske odvjetničke komore na listu 336-337 spisa, potvrdu Hrvatske odvjetničke komore na listu 338 spisa, te dokumentaciju vezanu za osnivanje Odvjetničkog društva Marčan & Sigel d.o.o. na listu 341-367 spisa.

Ovaj sud nije izvršio uvid u ovisni spis poslovnog broja P-3559/2003 jer je u trenutku zaključenja glavne rasprave spis bio na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske od 12. ožujka 2018.

Na temelju tako provedenog dokaznog postupka ovaj sud drži utvrđenim, a takva utvrđenja prihvaća i Županijski sud u Zagrebu:

-da iz sadržaja ugovora o pravnom zastupanju od 1. lipnja 2012., iskaza tužitelja i z.z. tuženika Ilonke Pavelić proizlazi kako je tužitelj kao odvjetnik s tuženikom zaključio ugovor o pravnom zastupanju 1. lipnja 2012. u kojem je utvrđeno da tužitelj, kao odvjetnik pruža tuženiku, kao klijentu pravne usluge, vodi pravne postupke i daje pravna mišljenja i savjete

-da je člankom 4. tog ugovora ugovoreno da se naknada za rad odvjetnika određuje za svaki pojedini predmet kao akontacija u visini od 75% odvjetničke tarife za svaku radnju u pojedinom predmetu a konačni obračun izvršit će odvjetnik u svakom predmetu nakon

stopi koja je bila na snazi u trenutku nastanka oporezivog događaja, odnosno u trenutku ispostave računa sukladno odredbi članka 17. stavak 1. Zakona o porezu na dodatnu vrijednost („Narodne novine“, broj 47/95, 106/96, 164/98, 105/99, 54/00, 73/00, 127/00, 48/04, 82/04, 90/05, 87/09, 94/09, 22/12 i 136/12)

-da je tužitelj uzco u obzir isplaćenu naknadu za zastupanje u navedenom postupku u ukupnom iznosu od 87.300,00 kn za koji iznos je umanjio navedeni račun

-da nije utvrđeno kako su tužitelju isplaćeni zatraženi iznosu na ime zastupanja u postupku koji se vodio kod suda prvog stupnja pod poslovni broj P-3559/2003

-presudom Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Gž-2198/2014 od 13. rujna 2017. odlučeno je i o troškovima cjelokupnog postupka te je tuženiku prema VPS-u od 200.000,00 kn priznat sastav odgovora na tužbu, sastav podneska od 11. ožujka 2008., 22. prosinca 2010. u iznosu od po 2.500,00 kn, sastav podneska od 5. travnja 2005., 31. svibnja 2005., 2. srpnja 2007. u iznosu od po 500,00 kn, sastav podneska od 12. listopada 2011. u iznosu od 1.250,00 kn, zastupanje na ročištima 5. listopada 2005. i 19. rujna 2011. u iznosu od po 1.250,00 kn

-prema VPS-u od 2.661.524,39 kn je priznat sastav podneska od 21. veljače 2012., 24. srpnja 2013. u iznosu od po 26.620,00 kn, zastupanje na ročištima 9. ožujka 2012., 13. svibnja 2013., 2. srpnja 2013. i 25. listopada 2013. u iznosu od po 26.620,00 kn, zastupanja na ročištu 27. rujna 2013. u iznosu od 13.310,00 kn odnosno ukupno 203.285,00 kn uvećano za PDV od 50.820,00 kn, trošak vještačenja po vještaku Darku Haniku u iznosu od 5.000,00 kn i pristojbu na odgovor na tužbu u iznosu od 1.185,00 kn odnosno ukupno 260.285,00 kn

-s preostalim dijelom zahtjevom za naknadu troškova postupka tuženik je odbijen.

Ovaj sud je tužbeni zahtjev tužitelja cijenio sukladno uputi Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-1794/2018 od 24. srpnja 2018. u kojoj je navedeno da je predmet spora zahtjev tužitelja za isplatom troškova zastupanja tuženika u postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Rijeci poslovni broj P-3559/2003 u iznosu od 190.350,00 kn.

Županijski sud je naveo kako odluka suda prvog stupnja ne sadrži razloge u pogledu istaknutog prigovora nedostatka aktivne legitimacije tužitelja. Zbog navedenog je sud sukladno uputi Županijskog suda u Zagrebu proveo predloženi dokazni postupak u smislu odredbe članka 221A Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 15/13, dalje ZPP) vezan za utvrđivanje aktivne legitimacije tužitelja.

Županijski sud u Zagrebu je naveo kako iz rezultata postupka proizlazi da je između stranaka sklopljen ugovor o pravnom zastupanju dana 1. lipnja 2012. U konkretnom slučaju nije sporno da je tužitelj, kao punomoćnik, zastupajući tuženika, izvršio određene radnje u postupku, koji se vodio kod suda prvog stupnja pod poslovni brojem P-3559/2003 i to sukladno odvjetničkoj Tarifi (čl. 18. Zakona o odvjetništvu - „Narodne novine“ broj: 9/94, 117/08, 50/09, 72/09 i 18/11).

Nadalje, iz sadržaja spisa proizlazi da je tužitelj izdao tuženiku obračun troškova u predmetu poslovni broj P-3559/03 dana 10. rujna 2014. (sporan račun), a koji se odnosi na radnje poduzete od 21. veljače 2012. do 25. listopada 2013.

naloži tuženiku Zanatoprema Rijeka da isplati tužitelju Kasimu Salkiću na ime pripadajućeg udjela zadržara iznos od 165.934,78 kn sa zateznom kamatom od 28. srpnja 2003. pa do 31. prosinca 2007. u visini od 15% godišnje, a zatim od 1. siječnja 2008. do 30. lipnja 2011. u visini od 14% godišnje, a od 1. srpnja 2011. do isplate u visini od 12% godišnje, odnosno po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima te nadoknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 33.346,88 kn, sve u roku od 15 dana i naloženo je tužitelju da tuženiku naknadi pamični trošak u iznosu od 260.285,00 kn, u roku od 15 dana a sa preostalim dijelom zahtjeva za nadoknadu pamičnog troška tuženik je odbijen.

Kako je u žalbenom postupku presuda ovoga suda poslovni broj P-3559/2003 preinačena odlukom Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Gž-2198/2014 od 13. rujna 2017. na način da je usvajajući dio tužbenog zahtjeva odbijen županijski sud je odlučio i o troškovima cjelokupnog postupka sukladno odredbi iz članka 160. stavak 2. ZPP-a.

U presudi Županijskog suda u Rijeci je navedeno da je tuženiku prema podnesenom troškovniku na temelju odredbi iz članka 154. stavak 1. i članka 155. ZPP-a valjalo priznati troškove zastupanja i to za sastav odgovora na tužbu, sastav podnesaka od 11. ožujka 2008., 22. prosinca 2010. u iznosu od po 2.500,00 kn, sastav podnesaka od 05. travnja 2005., 31. svibnja 2005., 02. srpnja 2007. u iznosu od po 500,00 kn, sastav podnesaka od 12. listopada 2011. u iznosu od 1.250,00 kn, zatim za sastav podnesaka (VPS 2.661.524,39 kn) od 21. veljače 2012., 24. srpnja 2013. u iznosu od po 26.620,00 kn, za zastupanje na ročištima od 09. ožujka 2005., 15. travnja 2008., 6. srpnja 2009., 27. srpnja 2010., 26. svibnja 2011., 19. listopada 2011., 19. prosinca 2011. u iznosu od po 2.500,00 kn, zastupanje na ročištima 05. listopada 2005. i 19. rujna 2011. u iznosu od po 1.250,00 kn., za zastupanje na ročištima (VPS 2.661.524,39 kn.) od 09. ožujka 2012., 13. svibnja 2013., 2. srpnja 2013., 25. listopada 2013. u iznosima od po 26.620,00 kn, zastupanja na ročištu od 27. rujna 2013. u iznosu od 13.310,00 kn, ukupno 203.285,00 kn, pripadajući PDV od 50.820,00 kn., trošak vještačenja po vještaku Darku Haniku od 5.000,00 kn, pristojba na odgovor na tužbu u iznosu od 1.185,00 kn, ukupno 260.285,00 kn, a sa preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troškova postupka tuženik je odbijen.

Ovaj sud je prihvatio navode tužitelja da potražuje naknadu za radnje koje je poduzeo prema svojoj stranici u postupku koji se vodio kod ovog suda pod poslovnim brojem P-3559/2003 (Gž-2198/2014) i da se u konkretnom slučaju ne radi o postupku u kojem bi se odlučivalo o tome da li stranici u postupku pripadaju troškovi koje mora nadoknaditi druga strana u postupku temeljem zastupanja već da se radi o internom obračunu usluge zastupanja između odvjetnika i stranke koju je on zastupao koji odnos je ugovorni odnos posebno reguliran Tarifnim brojem 43. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika zbog čega postoji razlikovanje u odnosu na odredbu članka 155. ZPP-a.

Odredbom članka 3. Zakona o odvjetništvu propisano je da odvjetnici smiju pružati sve oblike pravne pomoći, a osobito zastupati stranke.

Tarifnim brojem 43. Tarife o nagradama i naknadi troškova propisano je da odvjetnik ima pravo svojoj stranici obračunati one radnje koje je za nju poduzeo. Odmjeravanje i naplata troškova na teret protivne stranke ne utječe na obračun troškova između odvjetnika i stranke za izvršeni rad i izdatke u vezi s izvršenim radom. Na zahtjev stranke odvjetnik je

7000  
=

018-11

Poslovni broj: Povr-1070/2018-11

11

tužitelj u računu broj 111-2-1 od 10. rujna 2014. (list 3 spisa) prema specifikaciji (list 4 spisa) nije zatražio navedeni trošak.

Ovakvo utvrđenje suda proizlazi iz činjenice što je tuženik u cijelosti osporio visinu obračunatih odvjetničkih usluga za citirane podneske, Županijski sud u Zagrebu je u presudi G2-2198/2014 odbio tuženika za trošak sastava navedenih podnesaka, a tužitelj tijekom postupka u smislu odredbe članka 221A ZPP-a predloženim dokazima nije dokazao da bi sastav navedenih podnesaka bilo nužno i korisno za vođenje postupka koji se vodio pod poslovnim brojem P-3559/2003.

Zbog navedenog ovaj sud je djelomično prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja i utvrdio kako tužitelj opravdano potražuje dio troška iz računa broj 111-2-1 od 10. rujna 2014. (list 3 spisa) u visini od 107.162,50 kn do kojeg iznosa je sud došao jednostavnim matematičkim izračunom umanjivanjem troškova sastava podneska od 18. rujna 2013. i 18. listopada 2013. u iznosu od po 26.620,00 kn te priznavanje troška ročišta održanog 27. rujna 2013. u iznosu od 13.310,00 kn.

Stoga je ovaj sud djelomično održao na snazi rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Stevana Pejnovića iz Rijeke poslovni broj Ovr-212/2014 od 26. rujna 2014. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplata iznosa od 107.162,50 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom počev od 19. rujna 2014. do isplate, a djelomično ukinuo naprijed citirano rješenje u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplata iznosa od 85.730,00 kn te je odlučeno kao u točki I i II izreke presude.

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 2. i 155. ZPP-a, a isti se odnosi za zastupanje tužitelja po odvjetniku pa vodeći računa o uspjehu tužitelja u sporu od 56% tužitelju pripada naknada za sastav prijedloga za ovrhu (Tbr. 7.t.1) u iznosu od 1.400,00 kn, sastav obrazloženih podneska od 12. prosinca 2014., 14. listopada 2015., 30. studenog 2018. i 15. siječnja 2019. (Tbr. 8.t.1) u iznosu od po 1.400,00 kn, zastupanja na ročištu 8. svibnja 2015., 17. rujna 2015., 2. studenog 2015., 8. veljače 2016., 23. studenog 2017., 14. siječnja 2019. i 26. ožujka 2019. (Tbr. 9.t.1.) u iznosu od po 1.400,00 kn, zastupanje na ročištu 19. ožujka 2015., 21. ožujka 2016. i 9. siječnja 2018. (Tbr. 9.t.2) u iznosu od po 700,00 kn sve uvećano za PDV i odmjereno sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 2.260,00 kn, što ukupno iznosi 25.885,00 kn.

Ovaj sud tužitelju nije priznao trošak sastava preostalih podnesaka i žalbe na rješenje o prekidu obzirom da isti nisu bili nužni za vođenje ovog postupka.

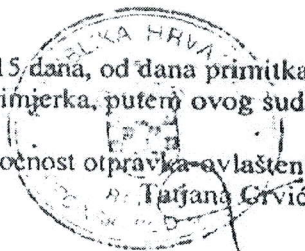
Rijeka, 9. svibnja 2019.

Sudac:  
Lana Hess Vukoša, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana, od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi pismeno u tri istovjetna primjerka, putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud u Zagrebu.

Za točnost otpisaka ovlaštenu službenik





REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 79 GŽ-3586/2019-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Teodore Tomšić, kao predsjednice vijeće, Milene Frankić, kao sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Vlaste Mrzljak, kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Gorana Marčana iz Rijeke, Petranovića 1 OIB: 26667772382, zastupanog po punomoćniku Milanu Musulinu, odvjetniku iz Rijeke, protiv tuženika Zanatoprema, zanatska zadruga, iz Rijeke, Vukovarska 7b, OIB: 41617767619, zastupana po punomoćniku Saši Žarkovcu, odvjetniku iz Rijeke, radi isplate, odlučujući o žalbi i dopuni žalbe tužitelja i o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-1070/2018-11 od 9. svibnja 2019., ispravljenoj rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-1070/2018-21 od 12. ožujka 2020. u sjednici vijeća održanoj dana 25. lipnja 2020.,

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba i dopuna žalbe tužitelja i potvrđuje presuda Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-1070/2018-11 od 9. svibnja 2019., ispravljena rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-1070/2018-21 od 12. ožujka 2020. pod toč. II izreke za iznos od 16.637,50 kn.

II. Preinačuje se presuda Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-1070/2018-11 od 9. svibnja 2019., ispravljena rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-1070/2018-21 od 12. ožujka 2020. pod toč. II izreke za iznos od 66.550,00 kn te u dijelu u kojem tužitelj nije uspio sa zahtjevom za naknadu troškova postupka i sudi:

1. Djelomično se održava na snazi rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Stevana Pejnović iz Rijeke Poslovni broj Ovr-212/14 od 26. rujna 2014. kojim je naloženo ovršeniku Zanatoprema Zanatska zadruga Rijeka (OIB41617767619) da ovrhovoditelju Goranu Marčanu (OIB26667772382) odvjetniku iz Rijeke isplati novčani iznos od 66.550,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 12% godišnje za razdoblje od 19. rujna 2014. do 30. srpnja 2015., a od 1. kolovoza 2015. po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku od 15 dana.

25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP). Predlaže pobijanu presudu u tim dijelovima preinačiti, sukladno navodima žalbe, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Tuženik se žali protiv presude u dijelu pod toč. II izreke preko nespornog iznosa od 99.722,50 do iznosa od 107.162,50 kn (za iznos od 7.440,00 kn), te pod toč. III izreke, zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP. Predlaže pobijanu presudu u tim dijelovima preinačiti, sukladno navodima žalbe, podredno ukinuti i vratiti sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Žalba i dopuna žalbe tužitelje je djelomično osnovana. Žalba tuženika je neosnovana.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom troškova zastupanja tuženika u postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Rijeci poslovni broj P-3559/03, u iznosu od 190.350,00 kn.

Među strankama nije sporno da je tužitelj, kao punomoćnik, zastupajući tuženika, izvršio određene radnje u postupku, koji se vodio kod suda prvog stupnja pod poslovni brojem P-3559/2003 (čl. 18. Zakona o odvjetništvu - "Narodne novine", broj: 9/94, 117/08, 50/09, 72/09 i 18/11 – dalje: Zakon o odvjetništvu), i da je tužitelj izdao tuženiku obračun troškova dana 10. rujna 2014., a koji se odnosi na radnje poduzete od 21. veljače 2012. do 25. listopada 2013.

Ocjenjujući izvedene dokaze sud prvog stupnja utvrđuje slijedeće:

-da iz sadržaja Ugovora o pravnom zastupanju od 1. lipnja 2012. (dalje: Ugovor), iskaza tužitelja i z.z. tuženika Ilonke Pavelić proizlazi kako je tužitelj, kao odvjetnik s tuženikom zaključio navedeni Ugovor prema kojem tužitelj, kao odvjetnik pruža tuženiku, kao klijentu pravne usluge, vodi pravne postupke i daje pravna mišljenja i savjete

-da je čl. 4. tog Ugovora ugovoreno da se naknada za rad odvjetnika određuje za svaki pojedini predmet kao akontacija u visini od 75% odvjetničke tarife za svaku radnju u pojedinom predmetu a konačni obračun izvršit će odvjetnik u svakom predmetu nakon zaključenja glavne rasprave u tom predmetu pa je klijent dužan platiti preostalih 25% za sve radnje po sastavljenom obračunu u roku od 30 dana od dana kada im odvjetnik ispostavi račun za to

-da je presudom i rješenjem Županijskog suda u Rijeci poslovni broj GŽ-2198/14 od 13. rujna 2017. potvrđena presuda Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj P-3559/2003 od 6. prosinca 2013. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Zanatoprema Rijeka da isplati tužitelju Kasimu Salkiću na ime pripadajućeg udjela zadrugara iznos od 165.934,78 kn sa pripadajućim zateznim kamatama i troškovima postupka, dok je odbijen tužbeni zahtjev radi utvrđenja da tužiteljev udjel u imovini zadruge iznosi 11,676646% tj. 2.661.524,39 kn, u dijelu u kojem je odbijen prijedlog tužitelja za zabilježbu spora podnijet 18. prosinca 2009. i odbijen tužitelj s preostalim dijelom zahtjeva preko dosuđenog iznosa od 165.934,78 kn i dosuđenih troškova parničnog postupka

-da je iskazom tužitelja i z.z. tužene, koji nisu u suprotnosti s iskazom svjedokinje Vere Babarović, te priležecom dokumentacijom (list 88-90,220-254 i 262-275 spisa) utvrđeno kako je među strankama postojao usmeni građanski ugovor koji se odnosio na pružanje pravnih savjeta u postupku pretvaranja tuženika u trgovačko društvo te je temeljem usmenog dogovora između tužitelja i z.z. tuženika dogovorena paušalna naknada u mjesečnom iznosu od 5.000,00 kn za pružanje takvih pravnih savjeta za koje je tužitelj uredno ispostavljao račun tuženiku, a stručne službe tuženika su temeljem naloga direktora

-da tužitelju ne pripada naknada za zastupanje na ročištu 27. rujna 2013. u punom iznosu Tarife jer je presudom i rješenjem Županijskog suda u Rijeci poslovni broj GŽ-2198/2014 od 13. rujna 2017. odlučeno da tužitelju naknadu za zastupanje na ročištu 27. rujna 2013. pripada u iznosu od 13.310,00 kn

-da tužitelju pripada naknada za zastupanje na ročištu 25. listopada 2013. u punom iznosu Tarife jer je presudom i rješenjem Županijskog suda u Rijeci poslovni broj GŽ-2198/2014 tužitelju priznat trošak zastupanja na navedenom ročištu u iznosu od 26.620,00 kn

-da nije prihvaćen navod tuženika kako je tužitelj pogrešno obračunao trošak sastava žalbe u iznosu od 9.500,00 kn uvećano za PDV odnosno 11.875,00 kn, s obzirom da tužitelj u računu broj 111-2-1 od 10. rujna 2014. (list 3 spisa) prema specifikaciji (list 4 spisa) nije zatražio navedeni trošak.

Stoga djelomično održava na snazi rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Stevana Pejnović iz Rijeke poslovni broj Ovr-212/14 od 26. rujna 2014. za iznos od 107.162,50 kn sa zateznom kamatom, dok u preostalom dijelu za iznos od 83.187,50 kn (rješenje o ispravku od 12. ožujka 2020.) rješenje o ovrsi ukida, te odlučuje kao pod toč. I i II izreke presude (čl. 451. st. 3. ZPP).

Tužitelj u žalbi i dopuni žalbe osporava pravilnost navedene odluke navodeći da je presuda suda prvog stupnja proturječna sama sebi, čemu je u postupku počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP. nadalje ukazuje da je sud prvog stupnja trebao postupiti u skladu s odredbom čl. 43. Tarife, dakle samo utvrđivati jesu li radnje koje je odvjetnik naveo i poduzete i jesu li obračunate u skladu s Tarifom, no nije mogao o njima prosuđivati na temelju načela svrhovitosti i potrebitosti, budući se radi o ugovornom odnosu između stranaka, pa je odbijanjem preostalog dijela zahtjeva za isplatu zatraženih troškova (u iznos od 83.187,50 kn) materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

Tuženik u žalbi osporava pravilnost presude u dosuđujućem dijelu (toč. I izreke) za iznos od 7.440,00 kn navodeći da nije bilo osnove tužitelju priznati troškove za pristup na ročište održano dana 25. listopada 2013., budući taj trošak tuženiku uopće nije priznat presudom Županijskog suda u Zagrebu (radi o Županijskom sudu u Rijeci).

Ispitujući pobijanu presudu kao i postupak koji joj je prethodio ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, na koje povrede ovaj sud temeljem čl. 365. st. 2. ZPP pazi po službenoj dužnosti.

Pobijana presuda se može ispitati, ima razloge o svim odlučnim činjenicama, a razlozi o odlučnim činjenicama nisu nejasni niti međusobno proturječni, zbog čega nije ostvarena bitna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, na koju ukazuje tužitelj u svojoj žalbi.

Odluka suda prvog stupnja u dosuđujućem dijelu (toč. I izreke), kao i u odbijajućem dijelu (dio toč. II izreke) za iznos od 16.637,50 kn je pravilna i zakonita, pa ju prihvaća i ovaj sud drugog stupnja, iako ne u potpunosti iz razloga navedenih u odluci suda prvog stupnja.

Međutim u preostalom odbijajućem dijelu za iznos od 66.550,00 kn, sud prvog stupnja je primjenjujući pravilo o teretu dokazivanja iz čl. 221a. ZPP, pogrešno primijenio materijalno pravo.

pojedinih radnji, za koje je tužitelj ispostavio račun tuženiku, i koje potražuje u ovom postupku.

Osnovano navodi tužitelj da mu je trebalo priznati naknadu za sastav obrazloženih podneska 19. rujna 2013. i 18. listopada 2013., u iznosu od 26.620,00 kn sukladno Tbr. 8.toč.1. Tarife (uvećano za PDV), neovisno o tome što ti troškovi nisu priznati presudom i rješenjem Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Gž-2198/2014 od 13. rujna 2017.). Pri tome je neosnovana tvrdnja tuženika koju je isticao tijekom postupka, da tužitelj nema pravo na trošak sastava navedenih podnesaka primjenom Tbr. 8. toč.1. Tarife jer je tužitelj već obračunao i platio četiri obrazložena podneska po punoj Tarifi.

Navedena Tarifa/09, na koju se poziva tuženik je u primjeni od mjeseca prosinca 2009., i od momenta njene primjene tužitelj je i zatražio trošak za ukupno četiri podneska (podnesak od 21. veljače 2012., 24. srpnja 2012., 18. rujna 2013. i 18. listopada 2013), sukladno Tbr. 8. toč. 1. Tarife, a ostali troškovi podnesaka koji su tužitelju podmireni (i koju nisu predmetom zahtjeva tužitelja) su nastali za vrijeme važenja ranije Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 91/04, 37/05 i 59/07), kada nije bilo propisano takovo ograničenje.

Pored toga, valja navesti da iz iskaza tužitelja, te poglavito zz. tuženika Ilonke Pavelić proizlazi da je tuženik bio obaviješten o podnescima za koje tužitelj potražuje nagradu i o njihovom sadržaju. Tuženik tijekom postupka nije tvrdio niti dokazao da su navedeni podnesci podneseni bez njegova ovlaštenja, odnosno protivno njihovoj volji, iz čega proizlazi da je navedene radnje tužitelj poduzeo radi izvršenja naloga tuženika (u okviru parničnog postupka) i sukladno odredbi čl. 4. Ugovora, pa mu je za iste tuženik dužan platiti nagradu.

Međutim, nije osnovan žalbeni navod tužitelja da je naknadu za zastupanja na ročištu održanom dana 27. rujna 2013. trebalo odmjeriti primjenom Tbr. 9.toč.1. Tarife, budući iz sadržaja raspravnog zapisnika proizlazi da se radilo o ročištu na kojem se raspravljalo o procesnim pitanjima, pa je tužitelju osnovano priznata naknada u iznosu od 13.310,00 kn primjenom Tbr. 9.toč.2. Tarife. Također nije osnovan žalbeni navod tužitelja da je valjalo priznati i naknadu za sastav žalbe, budući naknadu za navedenu radnju tužitelj, kako to proizlazi iz obračuna troškova (list 3 spisa) nije ni zatražio.

Neosnovan je i žalbeni navod tuženika da tužitelju ne pripada naknada za zastupanje na ročištu održanom 25. listopada 2013. Iz sadržaja raspravnog zapisnika (omot-list 7-35, prilog 12 ) proizlazi da je tužitelj bio prisutan na navedenom ročištu na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari (i na kojem je zaključena glavna rasprava), pa je mu je osnovano priznat trošak u iznosu od 26.620,00 kn. Za dodati je, iako neodlučno za ishod ovog postupka da je navedeni trošak, suprotno navodima žalbe, tuženiku priznat presudom i rješenjem Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Gž-2198/2014 od 13. rujna 2017.

Slijedom iznesenih razloga, žalbu tužitelja u pobijanom dijelu pod toč. II izreke za iznos od 16.637,50 kn te žalbu tuženika u dosuđujućem dijelu pod toč. I izreke za iznos od 7.440,00 kn je valjalo potvrditi, sukladno odredbi čl. 368. st. 1. ZPP, a u preostalom odbijajućem dijelu pod toč. II izreke za iznos od 66.550,00 kn preinačiti, sukladno odredbi čl. 373. toč. 3. ZPP i djelomično održati na snazi rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Stevana Pejnović iz Rijeke poslovni broj Ovr-212/14 od 26. rujna

Broj zapisa: **17897-89459**

Kontrolni broj: **00cbe-d46b8-1e2f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=TEODORA TOMŠIĆ, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

## IZRAČUN KAMATA

### FIZIČKE OSOBE

Razdoblje		Broj dana	Stanje duga	Kamatna stopa	Kamatni koeficijent	Iznos kamata
od	do					
19.09.2014	31.12.2014	104	107.162,50	12,00%	0,0341917808	3.664,08
01.01.2015	30.06.2015	181	107.162,50	12,00%	0,0595068493	6.376,90
01.07.2015	31.07.2015	31	107.162,50	12,00%	0,0101917808	1.092,18
01.08.2015	31.12.2015	153	107.162,50	8,14%	0,0341210959	3.656,50
01.01.2016	30.06.2016	182	107.162,50	8,05%	0,0400300546	4.289,72
01.07.2016	31.12.2016	184	107.162,50	7,88%	0,0396153005	4.245,27
01.01.2017	30.06.2017	181	107.162,50	7,68%	0,0380843836	4.081,22
01.07.2017	31.12.2017	184	107.162,50	7,41%	0,0373545205	4.003,00
01.01.2018	30.06.2018	181	107.162,50	7,09%	0,0351586301	3.767,69
01.07.2018	31.12.2018	184	107.162,50	6,82%	0,0343802740	3.684,28
01.01.2019	30.06.2019	181	107.162,50	6,54%	0,0324312329	3.475,41
01.07.2019	31.12.2019	184	107.162,50	6,30%	0,0317589041	3.403,36
01.01.2020	30.06.2020	182	107.162,50	6,11%	0,0303830601	3.255,92
01.07.2020	31.12.2020	184	107.162,50	5,89%	0,0296109290	3.173,18
01.01.2021	30.06.2021	181	107.162,50	5,75%	0,0285136986	3.055,60
01.07.2021	31.12.2021	184	107.162,50	5,61%	0,0282805479	3.030,61
01.01.2022	30.06.2022	181	107.162,50	5,49%	0,0272243836	2.917,43
01.07.2022	31.12.2022	184	107.162,50	5,31%	0,0267682192	2.868,55
01.01.2023	25.05.2023	145	107.162,50	5,50%	0,0218493151	2.341,43

ukupno 66.382,34

19.09.2014	31.12.2014	104	66.550,00	12,00%	0,0341917808	2.275,46
01.01.2015	30.06.2015	181	66.550,00	12,00%	0,0595068493	3.960,18
01.07.2015	31.07.2015	31	66.550,00	12,00%	0,0101917808	678,26
01.08.2015	31.12.2015	153	66.550,00	8,14%	0,0341210959	2.270,76
01.01.2016	30.06.2016	182	66.550,00	8,05%	0,0400300546	2.664,00
01.07.2016	31.12.2016	184	66.550,00	7,88%	0,0396153005	2.636,40
01.01.2017	30.06.2017	181	66.550,00	7,68%	0,0380843836	2.534,52
01.07.2017	31.12.2017	184	66.550,00	7,41%	0,0373545205	2.485,94
01.01.2018	30.06.2018	181	66.550,00	7,09%	0,0351586301	2.339,81
01.07.2018	31.12.2018	184	66.550,00	6,82%	0,0343802740	2.288,01
01.01.2019	30.06.2019	181	66.550,00	6,54%	0,0324312329	2.158,30
01.07.2019	31.12.2019	184	66.550,00	6,30%	0,0317589041	2.113,56
01.01.2020	30.06.2020	182	66.550,00	6,11%	0,0303830601	2.021,99
01.07.2020	31.12.2020	184	66.550,00	5,89%	0,0296109290	1.970,61
01.01.2021	30.06.2021	181	66.550,00	5,75%	0,0285136986	1.897,59
01.07.2021	31.12.2021	184	66.550,00	5,61%	0,0282805479	1.882,07
01.01.2022	30.06.2022	181	66.550,00	5,49%	0,0272243836	1.811,78
01.07.2022	31.12.2022	184	66.550,00	5,31%	0,0267682192	1.781,42
01.01.2023	25.05.2023	145	66.550,00	5,50%	0,0218493151	1.454,07

ukupno 41.224,73

09.05.2019	30.06.2019	53	25.885,00	6,54%	0,0094964384	245,82
01.07.2019	31.12.2019	184	25.885,00	6,30%	0,0317589041	822,08
01.01.2020	30.06.2020	182	25.885,00	6,11%	0,0303830601	786,47
01.07.2020	31.12.2020	184	25.885,00	5,89%	0,0296109290	766,48
01.01.2021	30.06.2021	181	25.885,00	5,75%	0,0285136986	738,08
01.07.2021	31.12.2021	184	25.885,00	5,61%	0,0282805479	732,04
01.01.2022	30.06.2022	181	25.885,00	5,49%	0,0272243836	704,70
01.07.2022	31.12.2022	184	25.885,00	5,31%	0,0267682192	692,90
01.01.2023	25.05.2023	145	25.885,00	5,50%	0,0218493151	565,57

ukupno 6.054,13

09.05.2019	30.06.2019	53	14.562,22	6,54%	0,0094964384	138,29
01.07.2019	31.12.2019	184	14.562,22	6,30%	0,0317589041	462,48
01.01.2020	30.06.2020	182	14.562,22	6,11%	0,0303830601	442,44
01.07.2020	31.12.2020	184	14.562,22	5,89%	0,0296109290	431,20
01.01.2021	30.06.2021	181	14.562,22	5,75%	0,0285136986	415,22
01.07.2021	31.12.2021	184	14.562,22	5,61%	0,0282805479	411,83

01.01.2022	30.06.2022	181	14.562,22	5,49%	0,0272243836	396,45
01.07.2022	31.12.2022	184	14.562,22	5,31%	0,0267682192	389,80
01.01.2023	25.05.2023	145	14.562,22	5,50%	0,0218493151	318,17

ukupno 3.405,89

25.06.2020	30.06.2020	6	3.170,00	6,11%	0,0010016393	3,18
01.07.2020	31.12.2020	184	3.170,00	5,89%	0,0296109290	93,87
01.01.2021	30.06.2021	181	3.170,00	5,75%	0,0285136986	90,39
01.07.2021	31.12.2021	184	3.170,00	5,61%	0,0282805479	89,65
01.01.2022	30.06.2022	181	3.170,00	5,49%	0,0272243836	86,30
01.07.2022	31.12.2022	184	3.170,00	5,31%	0,0267682192	84,86
01.01.2023	25.05.2023	145	3.170,00	5,50%	0,0218493151	69,26

ukupno 517,50

GLAVNICA 217.329,72 kn

KAMATA 117.584,59 kn

---

UKUPNO 334.914,31 kn

GLAVNICA 28.844,61 €

KAMATA 15.606,16 €

---

UKUPNO 44.450,77 €

Odvjetničko društvo  
**Marčan & Partneri d.o.o.**  
 Prolaz Marije Krućinke Kozulić 2  
 51000 Ploče