



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Rajki Rončević-Skočić uz sudjelovanje Marice Pašalić, kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene Mie Krasić, zbog prekršaja iz članka 199. stavak 2. i 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), povodom prigovora okrivljene na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave zagrebačke, I Policijske postaje, nakon provedenog žurnog postupka, 2. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I) Temeljem članka 182. stavak 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22).

Okrivljena: MIA KRASIĆ, kći Roberta, rođena 23.3.1998. u Zagrebu, OIB 86505741236, državljanka Republike Hrvatske, VSS, mag. ekonomije, zaposlena, neudata, bez djece, sa prebivalištem u Zagrebu, Bukovačka c. 23., prekršajno nekažnjavana,

O S L O B A Ā A S E O P T U Ź B E

da bi 30. studenog 2025. u 1:26 sati u Zagrebu upravljao osobnim automobilom ZG 6965-HR a kretala se Palmotićeovom ulicom u smjeru juga kod kbr. 2., pri koncentraciji alkohola u krvi 0,55 g/kg a što je utvrđeno alkotestiranjem uređajem Drager 6820, ser. broj ARHH 0251,

pa da bi time počinila prekršaj iz članka 199. stavak 2. i 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

II) Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točke 2. do 4. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zagrebačka, I Policijska postaja Klasa: 211-07/25-2/60963, Urbroj: 511-19-27-25-1 izdala je 30. studenog 2025. obavezni prekršajni nalog protiv

okrivljene, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude na koji je okrivljena pravodobno uložila prigovor pa je isti stavljen van snage i nastavljen je redovni postupak.

2. Okrivljena saslušana na okolnost počinjenog prekršaja, izjavila je: Ne smatram se krivim. Ne priznajem prekršaj za koji me se tereti. Točno je da sam opisane zgrade upravljala vozilom ZG 6965-HR, zaustavljena sam i prihvatila sam alkotestiranje jer niti u jednom trenutku nisam mogla pretpostaviti da bi alkotest mogao pokazati da sam pod utjecajem alkohola jer ja zbog alergijske astme imam terapiju i zabranjeno je konzumiranje alkohola tako da pretpostavljam da je navedena koncentracija rezultat lijekova koje koristim u terapiji a lijek sam uzela 15 minuta prije nego sam sjela u auto i krenula kući, stoga u dokaz svoje obrane prilažem u preslici dva medicinska nalaza.

3. Na tako koncipiranu obranu, sudac je izvršio uvid u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, izvješće o počinjenom prekršaju i izvod iz prekršajne evidencije.

4. Uvidom u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, str. 5. spisa utvrđeno je da okrivljena opisane zgrade nije konzumirala alkohol, prihvatila je ispitivanje pomoću alkometra, te je utvrđeno da je zaustavljena u 1:25 sati a alkotestirana u 1:26 sati. Iz izvoda iz prekršajne evidencije vidljivo je da okrivljena do sada nije kažnjavana.

5. Okrivljena je decidirano poricala počinjenje prekršaja, te u prilog istinitosti svoje obrane priložila dva liječnička nalaza, protokol broj 2024000948 iz kojih nesporno proizlazi da ista boluje od alergijske astme od djetinjstva te je pod terapijom lijeka Dymista sprej-antihistaminika.

6. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, sud je prihvatio obranu okrivljene kao istinitu, moguću i opravdanu, budući je obrana okrivljene potkrijepljena liječničkom dokumentacijom, pa ne postoji sumnja u vjerodostojnost iste.

7. S obzirom da u ponašanju okrivljene nisu utvrđena bitna obilježja prekršaja iz članka 199. stavak 2. i 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, već je ovaj sudac temeljem priloženih dokaza utvrdio da okrivljena nije počinila djelo za koje je se tereti, prihvativši obranu okrivljene u cijelosti, oslobodio ju je optužbe, temeljem članka 182. stavak 3. Prekršajnog zakona.

8. Prekršajni postupak je obustavljen, pa je shodno tome odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Zagreb, 2. lipnja 2026.

Zapisničar
Marica Pašalić, v. r.

Sudac
Rajka Rončević-Skočić, v. r.

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Dostavna naredba:

1. okrivljena, Mia Krasić, Zagreb, Bukovačka c. 23,
2. tužitelj, PUZ, I Policijska postaja
3. pis.