



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Karlovac

GŽ Ovr-4/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Karlovcu, sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Vinki Vrančić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja ČISTOČA d.o.o., OIB: 02371889218, Varaždin, Ognjena Price 13, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Jelaković odvjetnik iz OD Jelaković & partneri u Varaždinu, protiv ovršenika Milivoja Divjaka, OIB: 51805442763, Hrašćica, Ulica Ruđera Boškovića 9, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv dijela rješenja Općinskog suda u Varaždinu Stalne službe u Ivancu poslovni broj Ovr-1996/2024-2 od 18. veljače 2025., dana 21. travnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu Stalne službe u Ivancu poslovni broj Ovr-1996/2024-2 od 18. veljače 2025. u točki II. izreke.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu žalbenog troška u iznosu 75,77 EUR, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj Ovr-1996/2024-2 od 18. veljače 2025. odlučeno je:

"I. Nalaže se ovršeniku Milivoju Divjaku, OIB: 51805442763, Hrašćica, Ulica Ruđera Boškovića 9, da ovrhovoditelju Čistoća d.o.o., OIB: 02371889218, Varaždin, Ognjena Price 13, naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 28,13 EUR (dvadeset osam eura i trinaest centi) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije financiranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova izvansudske ovrhe u iznosu većem od dosuđujućeg, kao neosnovan."

2. Protiv tog rješenja u točki II. izreke, žalbu je pravovremeno podnio ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da sud drugog stupnja usvoji žalbu i preinači prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu, te ovrhovoditelju dosudi trošak sastava žalbe u iznosu 50,00 EUR uvećano za PDV 25% u iznosu 12,50 EUR i pristojbe na žalbu u iznosu 13,27 EUR što ukupno iznosi 75,77 EUR.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu, ovaj sud nije našao da bi prilikom donošenja istog bila počinjena koja od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, u svezi članka 381. ZPP-a i članka 21. stavak 1. OZ-a, na koje pazi po službenoj dužnosti, niti je materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

5. Pobijanim rješenjem odlučeno je o zahtjevu ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka izvansudske ovrhe.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je ovrhovoditelj postavio zahtjev za naknadu troška sastava zahtjeva radi dostave ovršnog rješenja o ovrsi Financijskoj agenciji, troška pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi i troška sastava podneska, te kao dokaze osnovanosti ovih troškova dostavio zahtjev za izravnu naplatu, potvrdu Financijske agencije (iz sustava e-Građani) o zaprimljenoj osnovi za plaćanje i rješenje o ovrsi javnog bilježnika sa potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti.

7. Prema odredbi članka 14. stavak 4. OZ-a ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni su ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.

8. Prema Tbr. 36. točka 2. Tarife odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude.

9. Prema odredbi članka 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje: ZPP) koji se primjenjuje u ovršnom postupku temeljem članka 21. OZ-a, pri odlučivanju o tome koji će se troškovi stranci nadoknaditi sud će uzeti u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja postupka, a o tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, pri čemu se troškovi odmjeravaju prema tarifi ako je propisana za rad odvjetnika ili za druge troškove.

10. Odredbom članka 283. OZ-a propisano je:

(1) Javni bilježnik će bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor.

(2) Javni bilježnik može staviti na otpravak rješenja o ovrsi iz stavka 1. ovoga članka potvrdu o njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti i kad je prigovor podnesen u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ako ocijeni da očito nije pravodoban.

(3) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka javni će bilježnik postupiti u skladu s odredbom članka 282. stavka 2. ovoga Zakona.

(4) Rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik će dostaviti ovrhovoditelju.

(5) Naknadni otpravak rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, javni bilježnik predaje ovrhovoditelju samo na pisani i obrazloženi podnesak ovrhovoditelja.

(6) Potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u spisima koji se nalaze kod suda izdaje sud.

11. Budući da je u konkretnom slučaju riječ o troškovima postupka izravne naplate u kojem je osnova za plaćanje rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika, pravilno je sud prvog stupnja zahtjev tužitelja za naknadu troška pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti razmatrao kroz odredbu članka 283. stavak 1. i 4. OZ-a koja uređuju postupanje javnog bilježnika kod izdavanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, te pravilno pobijanim rješenjem taj zahtjev ovrhovoditelja odbio.

11.1. Naime, iz odredbe članka 283. stavak 1. i 4. OZ-a proizlazi da javni bilježnik po službenoj dužnosti ovrhovoditelju dostavlja rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti. Stoga trošak pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi javnog bilježnika, za ovrhovoditelja sukladno odredbi članka 283. stavak 5. OZ-a može nastati samo u situaciji kada je pisanim i obrazloženim podneskom upućenim javnom bilježniku, naknadno zatražio otppravak rješenja s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, no ovrhovoditelj takav podnesak nije dostavio uz zahtjev za naknadu troška, pa proizlazi da trošak ovrhovoditelja za pribavljanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti faktički nije nastao.

12. Ovrhovoditelj se u žalbi poziva na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 229/2023 u postupku po zahtjevu za naknadu troškova izravne naplate u kojima je osnova za plaćanje rješenje o ovrsi doneseno na temelju ovršne isprave, a koja se ne može primijeniti na ovaj slučaj u kojem je podniet zahtjev za izravnu naplatu na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika.

13. Obzirom na zakonsku obvezu javnog bilježnika dostavljanja ovrhovoditelju rješenja o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, u smislu odredbe članka 14. stavak 4. OZ-a, trošak pribavljanja ove potvrde, nije bio potreban za troškove izravne naplate pokrenute temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrsi, pa je, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud pravilno postupio kada ovrhovoditelju nije priznao ovaj trošak.

14. Slijedom iznijetoga, valjalo je temeljem odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi odredbe članka 21. stavak 1. OZ-a, odbiti žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točki II. izreke, te odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

15. Budući da ovrhovoditelj nije uspio sa žalbom, valjalo je temeljem odredbe članka 166. stavak 1. ZPP-a u vezi odredbe članka 21. stavak 1. OZ-a odbiti njegov zahtjev za nadoknadu žalbenog troška u iznosu 75,77 EUR, te odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Karlovcu 21. travnja 2026.

Sutkinja
Vinka Vrančić

Broj zapisa: **9-30886-e80b7**

Kontrolni broj: **0dae0-8f1b6-47844**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.