

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, 17.2.2025.g.

Predmet: Očitovanje na Zaključak suda od 4.2.2025.g.

Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske svojom odlukom Pž-3640/2024 od 26.11.2024.g. ukinuo je rješenje o namirenju poslovni broj St-2894/2023-184. Sporna pitanja prema odluci Visokog trgovačkog suda sadržana su u točki 14., 16. i 17. obrazloženja.

Prvenstveno valja naglasiti da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvažio i žalbu stečajnog upravitelja u dijelu istaknute činjenice da će **daljnji tijek ovog postupka generirati daljnje troškove koji će teretiti postignutu kupovninu** iz koje se mora namirivati razlučni vjerovnik Drvoproizvod d.o.o. Jastrebarsko. Nastavno na navedeno, proizlazi da je drugostupanjskom odlukom prihvaćen stav stečajnog upravitelja da će nastati daljnji troškovi unovčenja predmetne nekretnine bez obzira na datum nastanka unovčenja i stjecanja uvjeta za razdiobu, a iz čega proizlazi da je u daljnjem postupku stečajnom upravitelju omogućeno da izvrši novi obračun sveukupnih troškova, a da sada **prvostupanjski sud donese odluku uzimajući u obzir tako izvršen novi obračun troškova unovčenja**. Slijedom navedenog, u ovom očitovanju će se na kraju istog tabelarno iskazati dio troškova koji sada nakon proteka vremena terete ovu nekretninu.

I Očitovanje na točku 14. obrazloženja u odluci VTS-a

Stečajni upravitelj se već tijekom postupka očitovao i dostavio u spis onaj najbitniji dio poduzetih radnji u postupku unovčenja nekretnine u ovršnom postupku na OGSZ poslovni broj Ovr-1728/2020. No, u odnosu na pitanje početka ovrhe na nekretninama, ističe se okolnost da je Općinski građanski sud u Zagrebu u postupku ovrhe koja je još započela 2010.g., a kojem je postupku nadalje vršeno pripajanje drugih postupaka, ovaj ovršni postupak Ovr-1728/2020 vezan sa nizom drugih postupaka ili je mijenjao broj upisnika. Tako ako se samo u sustavu e predmet pogleda npr. preglednik za ovršni postupak Ovr-3590/2010 vidljivo je da je vezani spis Ovr-3946/2016, da je npr. ovršni predmet Ovr-3946/2016 nadalje vezan uz spise Ovr-1728/2020, Ovr-9777/2016, Ovr-4615/2016, Ovr-1072/2018. Nadalje je ovršni predmet Ovr-1728/2020 na OGSZ u kojem je unovčena nekretnina vezan uz ovršne postupke Ovr-3946/2016, Ovr-888/2020 i Ovr-2842/2022. Daljnjom analizom svakog od navedenih postupaka proizlazi da su isti također povezani sa nekim drugim ovršnim predmetnima koji su spajani ili razdvajani od istih. Dakle, **nizom spajanja, razdvajanja predmeta, promjenom upisnika, nadležni sud je predmetni postupak doveo do nemogućnosti praćenja istog samo kroz postupak Ovr-1728/2020 u kojem je unovčena nekretnina**. Dakle, stečajni upravitelj je u svim postupcima od otvaranja stečajnog postupka, prema trenutačnoj situaciji samog postupka, poduzimao potrebne radnje. No, već prileži spisu dokaz o nizu poduzetih najznačajnijih radnji, podnesenih podnesaka u ovršnom postupku i / ili pristupu ročištima uz podnesak stečajnog upravitelja od 20.6.2024.g. kojim se očituje na prigovore razlučnog vjerovnika Drvoproizvod d.o.o. . Također dokumenti kojima se dokazuju aktivnosti stečajnog upravitelja prileži odgovoru na žalbu razlučnog vjerovnika podnesen

16.9.2024.g. Pa tako **samo uzimajući poduzeto u posljednjoj fazi provedbe ovrhe u kojoj je unovčena nekretnina, ne ulazeći zbog ekonomičnosti u svu širinu poduzetih radnji u dugim postupcima** koji su pripojeni ili razdvojeni u odnosu na predmet Ovr-1728/20 na OGSZ, **u bitnom je stečajni upravitelj:**

- dana 27.7.2020.g. podnesen je obrazloženi podnesak, prijedlog za obustavu ovrhe
- dana 4.11.2020.g. podneskom se stečajni dužnik protivio promjeni na strani ovrhovoditelja
- dana 5.11.2020.g. stečajni upravitelj je sukladno pozivu pristupio na ročište
- sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja rješenjem OGSZ od 16.11.2020.g. obustavljena je ovrha u odnosu na ovrhovoditelja Drvoproizvod d.o.o. u odnosu na nekretnine 12,54/689 dijela prava korištenja zemljišta ZK tijelo I kčbr. 1011/1 zk.ul. 3998 k.o. Vrapče i na 67/307 dijela kčbr. 1009/37 zk. ul. 21216 k.o. Vrapče
- dana 23.11.2020.g. podnesna je žalba na naprijed navedeno rješenje u odnosu na točku III. izreke, a povodom čega je doneseno rješenje GžOvr-551/2020 Županijskog suda u Šibeniku
- dana 1.3.2021.g. podnesen je obrazloženi podnesak
- dana 19.4.2021.g. sukladno pozivu suda, stečajni upravitelj je pristupio ročištu
- dana 26.11.2021.g. stečajni upravitelj je pristupio ročištu
- dana 23.3.2022.g. stečajni upravitelj je pristupio ročištu
- nakon ustupa predmetnog ovršnog postupka Trgovačkom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-227/2022 stečajni upravitelj je obrazloženim podneskom dostavio obračun troškova unovčenja te pristupio ročištu dana 9.2.2023.g.
- stečajni upravitelj je podnio obrazloženi i dokumentiran obračun troškova unovčenja u St-2894/2023
- stečajni upravitelj je pristupio ročištu radi namirenja u predmetu St-2894/23
- u zemljišnoknjižnim postupcima Z-63674/17, stečajni upravitelj se protivio zabilježbi ovrhe Ovr-3590/10 na nekretnini 12,54/689 dijela prava korištenja zemljišta ZK tijelo I kčbr. 1011/1 zk.ul. 3998 k.o. Vrapče (vezan broj uz provedenu ovrhu)

Predmetnom ovršnom postupku kako je naprijed ukratko opisano pridruženo je više drugih ovršnih postupaka, te je u ovršnom postupku proveden jedinstven postupak prodaje tri nekretnine i to:

- 12,54/689 dijela prava korištenja zemljišta ZK tijelo I kčbr. 1011/1 zk.ul. 3998 k.o. Vrapče
- 67/307 dijela kčbr. 1009/37 zk. ul. 21216 k.o. Vrapče
- ½ dijela ZK tijelo V – obiteljska kuća u Zagrebu, Ratarska 24 sagrađena na 176,3/689 dijela kč.br. 1011/1

Nastavno na naprijed navedeno **u odnosu na provedbu jedinstvenog ovršnog postupka, poduzete radnje ne mogu se razdvajati po nekretnini, već isključivo predstavljaju jedinstvene radnje poduzete u predmetnom ovršnom postupku i sa tim povezanim postupcima.** Slijedom navedenog, u odnosu na nekretnine 12,54/689 dijela prava korištenja zemljišta ZK tijelo I kčbr. 1011/1 zk.ul. 3998 k.o. Vrapče i na 67/307 dijela kčbr. 1009/37 zk. ul. 21216 k.o. Vrapče koje su unovčene u istom ovom ovršnom postupku, **bile su predmet održanog ročišta radi namirenja razlučnih vjerovnika Velimir Delonga i PLUS MINUS d.o.o. u kojim je postupcima raspoređen preostali alikvotni dio troškova koji su u alikvotnom dijelu teretili i nekretninu iz koje se namiruje ovdje razlučni vjerovnik Drvoproizvod d.o.o. U odnosu na navedene razlučne vjerovnike, isti se nisu protivili obračunu, rješenja o namirenju su postala pravomoćna, te je izvršena isplata razlučnog prava.**

Nastavno na navedeno kako su u naprijed navedenom ovršnom postupku pripojeni drugi postupci radi jedinstvene provedbe ili je došlo da spajanja ili razdvajanja predmeta, poduzete radnje i po predmetnim postupcima predstavljaju radnje koje su sastavni dio i ovog postupka Ovr-1728/2020 u kojem su unovčene nekretnine. Tako osim gore navedenih radnji, stečajni upravitelj je poduzeo radnje i u npr. povezanim postupcima poput Ovr-677/13 (TSZ), Ovr-699/13 (TSZ), Ovr-1248/13

(OGSZ), Ovr-4823/11 (TSZ) radnje vezane radi preuzimanja postupaka ili obustave istih, a koji su postupci vezani uz provedbu postupka u kojem je izvršeno unovčenje.

Osim navedenog, a u interesu općenito svih vjerovnika, stečajni upravitelj je poduzeo niz radnji kod MUP-a radi potjere i pronalaska vozila sukladno evidenciji vlasništva kod MUP-a.

Prilog: prepiska sa MUP-om

Kako bi se između ostalog otklonili navodi punomoćnika razlučnog vjerovnika da su radnje stečajnog upravitelja manje složenosti, navodi se činjenica da se radi unovčenja imovine stečajnog dužnika vodilo niz ovršnih postupaka na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu i Trgovačkom sudu u Zagrebu koji su potom razdvajani ili spajani (npr. Ovr-3590/10; OVR- 677/13, Ovr-1633/13; Ovr-699/13, Ovr-3301/13, Ovr-2945/12, Ovr-3488/11, Ovr-4823/11, Ovr-1248/13; Ovr- 3219/09; Ovr-7498/15; Ovr-2598/16; Ovr-3378/2020, Ovr-1728/20, Ovr-227/22 u kojima je stečajni upravitelj podnosio niz podnesaka radi preuzimanja postupaka, podnosio prijedloge radi obustave ovrha, podnosio žalbe na rješenja o namirenju, podnosio očitovanje na nalaz vještaka, podnosio prigovore i žalbe u zemljišnoknjižnim postupcima (npr.: Z-27247/17, Z-22163/13, Z-38345/14 i dr.) koji su proizašli iz predmetnih ovršnih postupaka. Također je stečajni upravitelj izjavio žalbu u predmetu osiguranja po predlagatelju Drvoproizvod d.d. R1-351/2010 (R1-218/2020) kao i u ZK ispravnom postupku pokrenutom po Tomislavu Pavičiću, Z-745/16, vezanom uz nekretninu upisanu u zk.ul. 3998 k.o. Vrapče podnio prigovor. U ovršnim postupcima, stečajni upravitelj je pristupio na sva zakazana ročišta.

Ako se radi, kako navodi punomoćnik razlučnog vjerovnika, o manje složenim poslovima stečajnog upravitelja, tada nije jasno, ako su to na strani stečajnog upravitelja manje složeni poslovi, kako je sam punomoćnik razlučnog vjerovnika u Specifikaciji tražbine (u stečajnom spisu evidentirano 17.4.2023.g.) samo za radnje podneska, sastava žalbe, te pristup na 5 ročišta ili za sveukupno samo 7 radnji (po radnji 1.035,24 EUR + PDV) u predmetu Ovr-1728/2020 ispostavio obračun svojih radnji u visini od 7.246,68 EUR + PDV 1.811,67 EUR ili sveukupan trošak od 9.058,35 EUR. Očito je da punomoćnik razlučnog vjerovnika krajnje subjektivno i paušalno cijeni složenost poslova stečajnog upravitelja.

Osim zastupanja stečajnog dužnika u postupcima unovčenja imovine pred sudom, stečajni upravitelj je tijekom postupka ispitao prijavljene tražbine, podnio izvještaj o gospodarskom položaju, u granicama mogućeg pozivima i prijedlogom za saslušanje bivšeg direktora pokušao doći u posjed dokumentacije i imovine, te kako je gore navedeno poduzeo radnje pred Poreznom upravom radi utvrđenja statusa nekretnina za koje je saznao temeljem prijavljenih tražbina (obrazloženi status prileži stečajnom spisu).

Nastavno na naprijed opisano, nesporno proizlazi da je stečajni upravitelj tijekom postupka unovčenja nekretnina u ovršnim postupcima poduzimao niz radnji koje su pretežito složene radnje i to u uvjetima nemogućnosti angažiranja odvjetničke pomoći i u uvjetima da nije raspolagao niti minimalnim sredstvima za pokriće takvih troškova, već je iste poduzimao na vlastiti trošak koji je trebao biti pokriven iz obračunate nagrade kako je to iskazano u obračunu troškova univčenja.

Iz naprijed pobrojanog samo dijela poduzetih radnji stečajnog upravitelja, a sud bi trebao uzeti u obzir i nastale troškove stečajnog upravitelja koji će se pokriti iz tražene nagrade jer nije podnesen poseban zahtjev za naknadu takvih materijalnih troškova (troškova ureda, telefona, korištenja prostora) tada obračunata nagrada sukladno čl. 7.st.1. u svezi sa čl. 13. Uredbe, realno iskazuje visinu nagrade s obzirom na količinu i složenost poduzetih radnji tijekom dosadašnjeg tijeka stečajnog postupka.

Prema sveukupno unovčenoj imovini (zk.ul. 21216 k.o. Vrapče 5. Suvalsnički dio; zk.ul. 3998 k.o. Vrapče 9. Suvlasnički dio, zk.ul. 3998 k.o. Vrapče pravo korištenja 12,54/689 dijela kčbr. 1001/1), nekretninama, koje su predmet obračuna troškova unovčenja, sveukupni troškovi bruto troška isplate nagrade stečajnog upravitelja (sa doprinosom na bruto) iznose 8.303,82 EUR od čega na ovdje žalitelja, **Drvoproizvod d.o.o., otpada iznos bruto troška isplate nagrade stečajnog upravitelja od 4.218,35 EUR (sa doprinosom na bruto)**. Dakle, u odnosu na sveukupnu obračunatu bruto nagradu za sve tri nekretnine koje su činile stečajnu masu (bruto 7.724,48 EUR + doprinos na bruto 579,34 EUR) proizlazi da bi za rad duži od 10 godina u predmetu stečaja, sveukupna neto nagrada stečajnog upravitelja iznosila 44,26 EUR / mjesečno, **odnosno da bi mjesečna neto nagrada na teret nekretnine iz koje se namiruje žalitelj Drvoproizvod d.o.o. iznosila 22,48 EUR / mjesečno**. Dakle, sama činjenica da je stečajni upravitelj imenovan, pa sve da nije, a je u granicama mogućeg, poduzimao radnje tijekom postupka, **takva nagrada uistinu ne može se smatrati značajnom pa je već po svojoj visini u odnosu na tijek postupka ista simbolična**.

U odnosu na pitanje navodnog „ unovčenja van stečajnog postupka“ jer je nekretnina unovčena u ovršnom postupku, stečajni upravitelj je isto pitanje već obrazložio u žalbi. Slijedom navedenog stečajni upravitelj na navedenu okolnost navodi:

Potpuno je pogrešno pravno shvaćanje da samom činjenicom da je ovršni sud izvršio unovčenje nekretnine, kako navodi žalitelj „ izvan stečajnog postupka“, te da stoga stečajni upravitelj nije imao nikakvih izravnih troškova u vezi s unovčenjem nekretnine. Dakle, najprije treba odgovoriti na pitanje **DA LI JE NEKRETNINA KOJA JE BILA PREDMET OVRHE SASTAVNI DIO STEČAJNE MASE I DA LI JE STEČAJNI DUŽNIK STRANKA TOG POSTUPKA ??? DA LI JE OSNOVICA ZA OBRAČUN NAGRADE UNOVČENA STEČAJNA MASA ??? MISLIM DA JE NESPORNO DA SE RADI O NEKRETNINI KOJA JE DIO STEČAJNE MASE SAMOM ČINJNICOM DA JE STEČAJNI DUŽNIK NA NEKRETNINI BIO UPISANI VLASNIK, TE JE NESPORNO DA JE STEČAJNI DUŽNIK KAO OVRŠENIK BIO STRANKA TOG POSTUPKA. NESPORNO JE DA JE SAMIM UNOVČENJEM STEČAJNE MASE BEZ OBZIRA NA NAČIN UNOVČENJA OSTVARENA PRETPOSTAKA ZA OBRAČUN NAGRADE SUKLADNO UREDBI**. Ako je nekretnina sastavni dio stečajne mase a stečajni dužnik stranka postupka unovčenja, onda je logično da se takva nekretnina ne može unovčiti izvan stečajnog postupka jer se radi o prodaji imovine stečajnog dužnika, **već je samo ovršni sud sukladno odredbi tada važećeg Stečajnog zakona iz čl. 98. SZ-a bio ovlašten provoditi ovršni postupak i nad imovinom koja ulazi u stečajnu masu ukoliko na istoj postoji razlučno pravo**. Slijedom navedenog ne radi se o unovčenju imovine izvan stečajnog postupka, već o po tadašnjem zakonu u smislu odredbe čl. 98. SZ-a samo o jednom od dopuštenih načina unovčenja stečajne mase opterećene različnim pravom. Navedeno dokazuje i odredba tada važećeg čl. 164a Stečajnog zakona, temeljem koje je upravo ovršni sud bio u obavezi kupovninu prenesti na raspolaganje stečajnom sucu koji je jedini bio ovlašten iz iste nakon pokrivanja troškova postupka (tada čl. 170. SZ-a) u preostalom iznosu namirivati razlučno pravo. Dakle, u navedenim okolnostima upravo Stečajni zakon koji se lex specialis primjenjuje u navedenoj okolnosti u svojim odredbama određuje redoslijed namirenja. Slijedom navedenog, **ako bi se prihvatila teza razlučnog vjerovnika da se radi o unovčenju izvan stečajnog postupka što bi ukazivalo da se ne radi o imovini koja ulazi u stečajnu masu, a nesporno se radi o stečajnoj masi, postavlja se pitanje zašto je stečajni dužnik u postupku istaknut kao ovršenik, zašto je ovršni sud na sva ročišta pozivao stečajnog upravitelja ovršenika, zašto je sve odluke u tom postupku dostavljao stečajnom upravitelju, te u konačnosti zašto je imenovan stečajni upravitelj i otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, kasnije upisana Stečajna masa, ako stečajni postupak nije bio potreban za unovčenje predmetne nekretnine, pa samim time niti imenovanje stečajnog upravitelja**. Očito različni vjerovnik smatra da je ispravno da se imenuje stečajni upravitelj u funkciji razlučnog vjerovnika da bi se stvorile procesne pretpostavke da razlučni vjerovnik realizira svoje pravo, ali naravno da takav stečajni upravitelj obavlja dužnost besplatno, volonterski pa i na svoj trošak.

Činjenica je da je stečajni upravitelj u predmetnom ovršnom postupku u kojem je unovčena nekretnina, kao i drugim postupcima, poduzimao radnje u cilju zaštite interesa stečajnog dužnika i pristupao svim ročištima. Slijedom navedenog prvostupanjski sud je u cijelosti dostatno obrazložio sve bitne razloge na kojima odobrava visinu obračunatih troškova kako privremenog to i stečajnog upravitelja.

Slijedom naprijed navedenog ukazuje se kao apsurdno pravno shvaćanje da je nekretnina unovčena u ovršnom postupku, unovčena izvan stečajnog postupka, te da stečajni upravitelj nije imao nikakvih izravni troškova u svezi s unovčenjem. Takva tvrdnja je apsurdna jer je stečajni upravitelj zakonski zastupnik ovršenika koji je uredno pozivan na sva ročišta, te je stečajni upravitelj aktivno učestvovao u svim radnjama koje je provodio ovršni sud. Predmet unovčenja je stečajna masa, a ovrhovoditeljima kao različnim vjerovnicima da bi se mogao provesti sam ovršni postupak bilo je neophodno da postoji ovršenik, te da isti sukladno odluci suda o imenovanju bude zastupan po stečajnom upravitelju. Iz sam navedene činjenice nesporno proizlazi da je imenovanje kako privremenog stečajnog upravitelja, nadalje stečajnog upravitelja, te nastanak svih drugih indirektnih troškova unovčenja (usluga knjigovodstva) bilo neophodno za postojanje pasivne strane u predmetnom ovršnom postupku, a samim time i nužnost nastanka iskazanih troškova. Konačno, u ovršnom postupku je unovčena stečajna masa, imovina stečajnog dužnika, pa nije jasno što bi to trebalo značiti da je unovčenje izvršeno izvan stečajnog postupka kao da se ne radi o imovini koja ulazi u stečajnu masu, pogotovo u odnosu na tadašnje odredbe čl. 164.a i 170. SZ-a s obzirom da i dopuštenost predmetne ovrhe proizlazi iz prije važeće odredbe čl. 98. SZ-a (Stečajni zakon važeći do 31.8.2015.g.).

II Točka 16. Obrazloženja odluke VTS-a - troškovi knjigovodstvenog servisa

U odnosu na prigovor osnova i visine nastalih troškova knjigovodstvenih usluga, nesporno upisom stečajne mase nastaju porezno pravne obaveze stečajnog dužnika i nužnost usluge knjigovodstvenog servisa. Da je nužnosti sklapanja ugovora za pružanje knjigovodstveno – računovodstvenih poslova ukazuje i Zakonodavac kada u izmjene i dopune Stečajnog zakona (NN 36/22) unosi odredbu članka 59. Izmjena i dopuna SZ-a kojom je određena obaveza stečajnog upravitelja na sklapanje takvog ugovora, a odredbom Izmjena i dopuna SZ-a iz članka 66. takve troškove sada tretira kao troškove stečajnog postupka, a ne ostalim obavezama stečajne mase. Nadalje, Stečajna masa je također obveznik PDV-a i podnošenja prijave poreza na dobit. Sve porezne prijave, PD, PDV i sl. stečajni dužnik je obvezan sukladno Zakonu podnositi redovito, te iste dostavljati isključivo putem sustava e porezna. Za poduzimanje navedenih radnji, pa ako se radilo i o poreznim prijavama na kojima se iskazuje da ima ili nema porezne obaveze, stečajni dužnik je u obavezi predavati redovito i to sukladno odredbama OPZ-a **putem sustava e porezna**. Slijedom navedenog, upravo **knjigovodstveni servisi imaju certifikate i informatičko tehničku podršku, kao i specifično znanje u kreiranju izvještaja**, te je očito njihova usluga neophodna. Stečajni dužnik do unovčenja imovine, ovih nekretnina koje su predmet obračuna troškova unovčenja, nema raspoloživih sredstava za podmirenje bilo kakvih troškova, pa i knjigovodstvenih, te je logično sa knjigovodstvenim servisom dogovoreno plaćanje prema mogućnostima stečajne mase, te u momentu kada će stečajni dužnik raspolagati potrebnim sredstvima za plaćanje usluge kada će mu i pružatelj usluge ispostaviti račun. Dakle, knjigovodstveni servis je upravo izlazeći u susret stečajnom dužniku u cilju ispunjenja porezno pravnih obaveza podnošenja propisanih izvještaja poreznoj upravi, preuzeo rizik naplate svoje usluge, a sada bi prema stavu razlučnog vjerovnika isti trebao biti kažnjen na način da mu se uskrati plaćanje usluge.

Konačno, sklapanje ugovora o pružanju knjigovodstvenih usluga nužno je i radi izbjegavanja novčanih kazni koje bi mogle uslijediti u slučaju ne podnošenja poreznih prijava na propisani način. Tako su sukladno odredbama Općeg poreznog zakona, svi porezni obveznici u obavezi porezne prijave podnositi elektroničkim putem na način propisan člankom 62.st.1 Pravilnika o provedbi Općeg

poreznog zakona, odnosno korištenjem sustava elektroničkog servisa Porezne uprave e Porezna. Nepodnošenje poreznih prijava suprotno naprijed opisanoj obavezi, prema OPZ-u predstavlja okolnost kao da prijava nije podnesena. Slijedom navedenog postupanje suprotno odredbama OPZ-a, odnosno prekršaj iz čl. 193. St.1. i 4. sankcioniran je novčanom kaznom za pravnu osobu od 5.000,00 kn do 300.000,00 kn, odnosno za odgovornu osobu od 3.000,00 kn do 30.000,00 kn. Dakle **kako se radi o stručnim knjigovodstvenim radnjama za koje je potrebna informatička i druga programska i tehnička podrška kojom stečajni dužnik ne raspolaže, osnovano je bilo angažirati knjigovodstveni servis za pružanje usluga kako bi se izbjeglo i eventualno kažnjavanje.**

Pogrešni su navodi razlučnog vjerovnika kada uslugu knjigovodstva veže uz nastanak pojedinog poslovnog događaja. **Pružanje usluge je kontinuirani postupak u periodima kada i ne postoje promjene na imovini ili provedenim transakcijama jer se u navedenim okolnostima također moraju predavati propisani izvještaji.** Tako u konačnosti i ovršni postupak u kojem su unovčeni predmeti ovrhe traje još od 2010.g., pa ishod unovčenja i promjena na imovini usko je bio vezan uz procesne radnje ovršnog suda kojem je trebalo oko 11 godina da unovči prvu nekretninu koja je obuhvaćena obračunom troškova ((zk.ul. 21216 k.o. Vrapče – dosuda 9.12.2021.g.) dok je unovčenje preostale dvije nekretnine uslijedilo tek u ožujku 2022.g.. Dakle, ovršni sud koje je upravljao postupkom mogao je provesti radnje u svakom trenutku od 2010. g. kada je podnesen prijedlog za ovrhu, pa su nekretnine mogle biti unovčene i prije stečaja, ali i tijekom stečaja, no upravo sporost provedbe ovršnog postupku uvjetovala je nastanak troška kako je iskazan. Također punomoćnik razlučnog vjerovnika ispušta činjenicu da je u periodu prosinac 2021.g do ožujka 2022.g. izvršeno upravo unovčenje nekretnina koje su i predmet obračuna troškova, pa i navedeno nesporno potvrđuje da je unovčena imovina stečajnog dužnika kronološki nepovezan niz događaja koji nastaje kao povremeni događaj u pojedinom poreznom periodu, da je došlo do promjena na imovini, da su provedene financijske transakcije, a što nesporno potvrđuje da je angažiranje knjigovodstvenog servisa u uvjetima da je nesporno postojala barem ova imovina kao nekretnine, bilo potrebno, te da je i nastanak navedenog troška bio potreban. Punomoćnik razlučnog vjerovnika ukazuje na pitanje posjeda, no isto nema veze sa pitanjem vlasništva imovine koja čini aktivu društva, a nakon prodaje se formiraju prihodi i rashodi poreznog perioda.

Kada se radi o knjigovodstvenim uslugama, **na tržištu je uobičajeno da se cijena takve usluge u pravilu ugovara u paušalnom mjesečnom iznosu, koji je u konkretnom slučaju malen od 53,08 EUR + PDV / mjesečno pogotovo u okolnostima neizvjesnosti da li će i uopće koliko pružatelj usluge uspjeti naplatiti svoju uslugu.** Naime, da bi bilo koji pružatelj usluga mogao osigurati kontinuitet svog poslovanja u svrhu pružanja ugovorene usluge, poslovno i životno je logično da takav pružatelj usluge mora 365 dana u godini osigurati zaposlenike kojima je u obvezi isplatiti plaće, imati poslovne prostorije u kojima obavlja djelatnost, imati raspoloživu informatičku i programsku podršku uz redovito održavanje takve opreme u svrhu pružanja usluge, imati potrebne certifikate i iste plaćati za funkcioniranje u sustavu e porezna i drugim sustavima kojima je uglavnom propisana elektronička dostava podataka. **Slijedom navedenog, sukladno općim uobičajenim tržišnim uvjetima ugovoren je mjesečni paušalni iznos za pružanje usluga.** Knjigovodstvene usluge podrazumijevaju uobičajene radnje poput otvaranja početnih bilanci, redovnih knjiženja, izradu PDV i PD obrazaca, dostavu PDV i PD obrazaca putem e porezna, završna godišnja knjiženja radi zaključenja poslovne godine, izrade završnog računa za pojedinu godinu. No, i u periodima kada nema posebnih poslovnih događaja postoji obaveza kako otvaranja poslovnih knjiga za tekuću godinu, vođenje u sustavu takvih podataka kroz godinu, te zaključna knjiženja za tu poslovnu godinu kao i kontinuirano ispunjavanje poreznih prijava.

U konkretnom slučaju proizlazi da nije problem u visini mjesečnog iznosa naknade za knjigovodstvene usluge, već je **problem dugotrajnosti ovršnih postupaka u kojima se unovčavala imovina koji su trajali od 2010.g. sa prodajom nekretnina tek 2022.g., te je kumulirani trošak posljedica dugotrajnosti ovršnog postupka koji sada padaju na teret stranaka.**

Naime, očito strankama u ovom postupku, pa i Viskom trgovačkom sudu nije poznata okolnost da se stečajni upravitelji sve više susreću sa problemom da knjigovodstveni servisi jednostavno nemaju interesa ugovarati uslugu sa stečajnim dužnicima, (u pravilu odbijaju ugovaranje usluge) jer u pravilu izvrše uslugu za koju ne znaju da li će biti plaćena, a često biva i neplaćena zbog nedostatnosti stečajne mase.

U odnosu na navode razlučnog vjerovnika oko rokova dospijeca obaveze plaćanja naknade, između servisa i stečajnog dužnika je u čl. 7. Ugovoren paušalni mjesečni iznos naknade, te da će se usluga naplatiti i fakturirati kada nastupi ostvarenje stečajne mase odnosno isplata stečajne mase. Upravo čineći uslugu stečajnom dužniku da ispuni svoje porezno pravne obaveze podnošenja poreznih prijava, da spriječi nastanak štete kako za stečajnog dužnika to i stečajnog upravitelja, izricanja novčane kazne sukladno odredbama OPZ-a koja višestruko nadmašuje trošak usluge, knjigovodstveni servis je na sebe preuzeo rizik naplate usluge, a rok dospijeca je ugovoren u trenutku kada će biti raspoloživa stečajna masa za podmirenje obaveze. Radi se o nespornoj Ugovornoj obavezi stečajnog dužnika. Slijedom navedenog, neosnovani su navodi razlučnog vjerovnika da su bile bespotrebne usluge knjigovodstvenog servisa i nastali trošak.

Iako se radi o ugovornoj obavezi, no kako Visoki trgovački sud smatra da je od presudnog značaja za nastanak obaveze račun za usluge, to je isti izdan i prileži ovom očitovanju. Nastavno na daljnje nastale troškove predmetne usluge, primljeni račun iznosi EUR 3.517,21, te alikvotni dio troška od 50,8% koji tereti ovu nekretninu iznosi 1.786,74 EUR.

S obzirom da je sada u računu zahvaćen daljnji period, to ukupno iskazani trošak je veći u odnosu na iskazano u prijašnjem obračunu troškova unovčenja.

III. Točka 17. Obrazloženja odluke VTS-a - trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja

Troškovi privremenog stečajnog upravitelja, sukladno odredbama Stečajnog zakona, nesporno predstavljaju troškove stečajnog postupka, te je neosnovan prigovor razlučnog vjerovnika da nema osnova iste uključiti u obračun.

Ako se izvrši uvid u izvještaj privremenog stečajnog upravitelja u kojem je iznesena cjelovita analiza imovine i obaveza, ispunjenosti stečajnih razloga i prikupljeni svi bitni podaci, nesporno je određen trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja sukladno odredbama tada važeće Uredbe o načinu obračuna nagrade.

S obzirom na datum nastanka obaveze za rad privremenog stečajnog upravitelja, na istu se primjenjuju tada važeće odredbe Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 189/03). Odredbom članka 7. Uredbe određeno je pravo nagrade privremenog stečajnog upravitelja do 10.000,00 kn / EUR 1.327,23 u neto iznosu, a odredbom članka 19. Uredbe je određeno da svi porezi i doprinosi koji se plaćaju na neto nagradu terete stečajnog dužnika. U konkretnoj situaciji na naprijed navedeni iznos neto nagrade obrčunavaju se obvezni porezi i doprinosi u iznosu od 747,78 EUR / kn 5.634,16, odnosno proizlazi da je sveukupni trošak isplate nagrade privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 2.075,01 EUR / 15.634,16 kn.

Unovčena imovina iz koje se namiruje žalitelj, Drvoproizvod d.o.o. Jastrebarsko, u odnosu na ukupno unovčenu imovinu čini 50,8% ukupno unovčenog, te pripadajući dio nagrade privremenog stečajnog upravitelja koja tereti predmetnu nekretninu iznosi 1.054,11 EUR.

Rad privremenog stečajnog upravitelja određen je odlukom suda kojom je istom naloženo da izvrši zadatak koji je odredio sud. Privremeni stečajni upravitelj je **podnio iscrpan, obrazožen i dokumentiran Izvještaj o stanju imovine i obaveza, ispunjenosti razloga za otvaranje stečajnog postupka, te o mogućnosti pokrića troškova postupka na koje sud niti druge stranke nisu imale prigovor.** Privremeni stečajni upravitelj je **pribavio sve relevantne dostupne podatke o imovini i obavezama kao i potvrde o ispunjenom stečajnom razlogu.** Temeljem istog je sud donio daljnju odluku u ovom stečajnom postupka.

Pogrešno različni vjerovnik prigovora na visinu nagrade privremenog stečajnog upravitelja navodeći da nije imao dokumentaciju, da nije ispitivao tražbine, da nije unovčavao imovinu jer se unovčenje vodilo na ovršnom sudu. Predmetni navodi žalitelja su **nebitni za određenje nagrade privremenog stečajnog upravitelja jer zadatak koji je imao ne obuhvaća ispitivanje tražbina na ispitnom ročištu, unovčenje imovine, jer navedeno spada u obaveze stečajnog upravitelja, a što je stečajni upravitelj i učinio podnošenjem tablica ispitanih tražbina, očitovanjem na ispitnom ročištu oko priznanja / osporavanja prijavljenih tražbina, te podnošenjem izvješća o gospodarskom položaju.**

Visina nagrade koja je iskazana u obračunu troškova iz članka 254. SZ-a, prihvatio je sud kao osnovanu i realnu po svojoj visini, ista je **u skladu sa odredbama Uredbe (NN 189/03), te ne postoji niti jedan Zakonom određen razlog da ista ne bi bila dopuštena u navedenom iznosu. Konačno, privremeni stečajni upravitelj svoju nagradu zbog nedostatka stečajne mase nije mogao do danas naplatiti, pa je sasvim razumno da takva nagrada danas znatno manje vrijedi s obzirom na pad kupovne moći.**

U svom podnesku punomoćnik razlučnog vjerovnika također navodi da je rad privremenog i stečajnog upravitelja bio nižeg obujma i stupnja složenosti. No, stvarno činjenično stanje je upravo suprotno. Kako je obrazloženo, upravo nedostatak dokumentacije, nedostatak suradnje bivšeg zakonskog zastupnika, nedostatak raspoloživih sredstva za poduzimanje pojedinih radnji, nedostatak sredstava za vođenje i trajanje ovog postupka od 2014.g. i to upravo da bi se osim drugih i ovaj različni vjerovnik mogao provedbom ovrhe namiriti, ukazuje na dodatnu složenost uvjeta rada stečajnog upravitelja.

Dokaz: Uvid u izvješće privremenog stečajnog upravitelja i priloge

IV REKAPITULACIJA STVARNIH TROŠKOVA UNOVČENJA nakon proteka daljnjeg perioda

Struktura unovčene stečajne mase po nekretninama – osnov rasporeda troškova

Nekretnina / kupac	Kupovina Eur/kn	Učešće %
zk. ul. 21216 k.o. Vrapče, 5. Suvlasnički dio, 67/307 dijela kčbr. 1009/37, kupac PLUS MINUS d.o.o.	Eur 33.357,62 (kn 251.333,00)	42,0
zk.ul. 3998 k.o. Vrapče i to 9. Suvlasnički dio ½ dijela obiteljske kuće u Zagrebu, Ratarska 24, sagrađena na 176,3/689 dijela kčbr. 1011/1, površine 689 čhv, kupac DRVOPROIZVOD d.d.	Eur 40.347,73 (kn 304.000,00)	50,8
pravo korištenja 12,54/689 dijela kčbr. 1011/1, zk. ul. 3998 k.o. Vrapče, prodana je kupcu Velimiru Delonga	Eur 5.707,08 (kn 43.000,00)	7,2
UKUPNO	Eur 79.412,43 (kn 598.333,00)	100,00

Prema iskazanom izvršenom unovčenju u ovršnom postupku Ovr-1728/20 (OGSZ) na nekretninu zk.ul. 3998 k.o. Vrapče i to 9. Suvlasnički dio ½ dijela obiteljske kuće u Zagrebu, Ratarska 24, sagrađena na 176,3/689 dijela kčbr. 1011/1, površine 689 čhv, kupac DRVOPROIZVOD d.o.o., otpada iznos od 50,8% nastalih troškova unovčenja.

Raspored nužnih troškovi ovršnog postupka

Točkom I izreke odluke suda u ovršnom predmetu Ovr-227/2022 sud je odredio nužne troškove ovrhovoditelja i to u korist ovrhovoditelja Vladimira Delonge iznos od EUR 1.308,67 / kn 9.860,16 i u korist DRVOPROIZVOD d.d. iznos od EUR 715,57/ kn 5.391,50, odnosno sveukupne nužne troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.024,24 EUR / kn 15.251,63.

Nastavno na navedeno, kako se radi o unovčenju tri nekretnine u istovjetnom(objedinjenom) ovršnom postupku, osnovano je opisane nužne troškove rasporediti na svaku pojedinu nekretninu temeljem učešća postignute cijene u sveukupnoj vrijednosti nekretnine, odnosno na ovu nekretninu otpada iznos od 50,8%.

Slijedom navedenog slijedeća je struktura postignute kupovnine za ovu nekretninu i pripadajućeg troška ovrhe, te preostalog iznosa kupovnine za namirenje troškova iz članka 254. i razlučnih prava.

Raspored nužnih troškova ovrhe

Opis nekretnine	Postignuta kupovнина EUR / kn	Učešće u sveukupnoj kupovni ni %	Pripadajuć i nužni trošak ovrhe – alikvotni dio	Preostala kupovнина za namirenje troškova i razlučnih prava
zk.ul. 3998 k.o. Vrapče i to 9. Suvlasnički dio ½ dijela obiteljske kuće u Zagrebu, Ratarska 24, sagrađena na 176,3/689 dijela kčbr. 1011/1, površine 689 čhv, kupac DRVOPROIZVOD d.d. – učešće 50,8 %	EUR 40.347,73	50,8	EUR 1.028,31	EUR 39.319,42

Raspored troškova unovčenja iz čl. 254. SZ-a

Kako je u ovom obračunu iskazano nastali su specificirani troškovi unovčenja iz članka 254. SZ-a, a koji se raspoređuju na ovu nekretninu sukladno učešću iste u sveukupno postignutoj kupovni u visini od 50,8% nastalog troška.

Struktura ostvarenih troškova unovčenja (čl. 254. SZ-a) po nekretnini

nekretnina	Vrsta općeg troška unovčenja			
	Knjigovodstvene usluge Eur/kn	Nagrada privremenog stečajnog upravitelja Eur/kn	Bruto trošak nagrade stečajnog upravitelja Eur/kn	UKUPNO TROŠKOVI PO NEKRETNINI
UKUPNO TROŠAK	3.517,21	2.075,01	8.303,82	13.896,04
zk.ul. 3998 k.o. Vrapče i to 9. Suvlasnički dio ½ dijela obiteljske kuće u Zagrebu, Ratarska 24, sagrađena na 176,3/689 dijela kčbr. 1011/1, površine 689 čhv, kupac DRVOPROIZVOD d.d. – učešće 50,8 %	1.786,74	1.054,11	4.218,35	7.059,20

STRUKTURA NAMIRENJA TROŠKOVA I OSTATKA ZA NAMIRENJE RAZLUČNIH PRAVA

Opis nekretnine	Postignuta kupovna EUR / kn	Pripadajuć i nužni trošak ovrhe – alikvotni dio	Troškovi unovčenja čl.254. SZ-a	Preostala kupovina za namirenje razlučnih prava
zk.ul. 3998 k.o. Vrapče i to 9. Suvlasnički dio ½ dijela obiteljske kuće u Zagrebu, Ratarska 24, sagrađena na 176,3/689 dijela kčbr. 1011/1, površine 689 čhv, kupac DRVOPROIZVOD d.d. – učešće 50,8 %	Eur 40.347,73	EUR 1.028,31	EUR 7.059,20	EUR 32.260,22

Prema iskazanom stanju ostvarenih troškova, te sada i računu za knjigovodstvene usluge, obračunatim nakon odluke Visokog trgovačkog suda, proizlazi da su se u međuvremenu neznatno povećali sveukupni troškovi uslijed porasta troška knjigovodstva, te sada sveukupni troškovi unovčenja iznose 7.059,20 EUR od čega iznos od 1.054,11 EUR se odnosi na troškove privremenog stečajnog upravitelja, iznos od 1.786,74 EUR na alikvotni dio troška knjigovodstva, te iznos od 4.218,35 EUR na alikvotni dio troškova nagrade stečajnog upravitelja. Nakon umanjavanja postignute kupovine za alikvotni dio troškova ovrhe po rješenju ovršnog suda u iznosu od 1.028,31 EUR i za troškove unovčenja iz čl. 254. SZ-a od 7.059,20 EUR za namirenje razlučnog prava Drvoproizvod d.o.o. preostaje iznos od 32.260,22 EUR.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.

Prilog: Podnesci i zapisnici za poduzete radnje stečajnog upravitelja
Račun za knjigovodstvene usluge