



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 Pazin, Dršćevka 1

10 St-304/2019-13

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Ivanu Dujiću, u predstečajnom postupku nad dužnikom PRIMA NELA d.o.o. Roč, Ročko Polje 3, OIB 87393924551, 4. listopada 2019.

riješio je

Odbacuje se prijedlog predlagatelja/dužnika PRIMA NELA d.o.o. Roč, Ročko Polje 3, OIB 87393924551, za razrješenje povjerenika Borisa Debelića, iz Rijeke, Put Bože Felkera 33, OIB 14888255196.

Obrazloženje

Predlagatelj - dužnik PRIMA NELA d.o.o. Roč, Ročko Polje 3, OIB 87393924551, podnio je ovom sudu 27. kolovoza 2019. prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na propisanom obrascu.

Rješenjem posl.br. St-304/2019-3 od 29. kolovoza 2019. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom PRIMA NELA d.o.o. Roč, za povjerenika je imenovan Boris Debelić, iz Rijeke, Put Bože Felkera 33, OIB 14888255196.

To je rješenje postalo pravomoćno 17. rujna 2019.

U podnesku od 30. rujna 2019. predlagatelj/dužnik PRIMA NELA d.o.o. Roč je naveo kako slijedi:

" Ovim putem obavještavamo naslovni sud da molimo razrješenje povjerenika Borisa Debelić, iz Rijeke, Put Bože Felkera 33, OIB 14888255196 dodijeljenog Rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka dana 29. kolovoza 2019. nad dužnikom PRIMA NELA D.O.O.

Razrješenje dužnosti molimo radi neizvršavanja dužnosti povjerenika koji propisuje stečajni zakon i to prema članku 24. SZ-a, st 5. kojim povjerenik mora nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, paze da pritom da se ne oštećuje imovina dužnika. Naime od povjerenika smo do danas zatražili ukupno 16 odobrenja za plaćanje i to za kupnju robe za restoran, kako bi isti mogao kontinuirano raditi (kupnja hrane i pića za prodaju). Do danas nismo dobili niti jedno odobrenje za plaćanje, što uzrokuje pad prometa restorana jer nemamo robe koju bi mogli prodavati te direktno nastaje šteta društvu i vjerovnicima, a sukladno Stečajnom zakonu, članku 24 st 5 propisano je da povjerenik mora davati odobrenja za plaćanja. Povjerenika smo u više navrata zamolili za odobrenja, na što nam je isti odgovorio da on nije dužan davati nikakva odobrenja, niti da davati

upute i savjete, i to konkretno citiram mail koji nam je upućen 25.9.2019.g. "U odnosu na druga vaša pitanja iz mail poruka od 24.9.2019. godine, slobodan sam Vas zamoliti da prihvatite da povjerenik nije ujedno i savjetnik a uobičajeni razgovori koji se tijekom radnih sastanaka vode, trebali bi svim učesnicima biti dovoljni za razumijevanje aktuelne situacije."

Također, povjerenik suprotno članku 24. SZ-a, stavak 8. stavak 9., ne nadzire "Pravodobnost i potpunost namirenja troškova predstečajnog postupka", niti obavlja druge postupke koje propisuje Stečajni zakon, već isti pridonosi neplaćanju novih obveza ne dajući odobrenja za plaćanje niti jasnu uputu što i kako smijemo plaćati.

Nadalje, povjerenik izlazi iz okvira koji propisuje Stečajni zakon, članak 24. u kojem su jasno propisane dužnosti povjerenika pa isti tako vrši pritisak na dužnika i knjigovodstvo da nam citiram "toplo preporuča da povučemo predstečajnu nagodbu jer ista neće proći i da on ima veliku suradnju sa Poreznom upravom te da bi najbolje bilo da se povuče predstečajna nagodba", Nastavno na navedeno, povjerenik dalje nastavlja sa svojim postupanjem izvan okvira propisanih Stečajnim zakonom te isti proširuje svoje ovlasti na našu privatnu imovinu koja nema nikakve veze sa postupkom predstečajne nagodbe, raspituje se odakle nama osobni novac i imovina kojom raspolažemo, što nema nikakve veze sa postupkom predstečajne nagodbe, zove vjerovnike od naše tvrtke koje je u stečaju koja također nema nikakve veze sa predstečajnim postupkom tvrtke Prima Nela d.o.o. a (radi se a tvrtci PRIMO CONSUASOR d.o.o.), a koja nije niti vjerovnik u ovom postupku niti ima ikakva potraživanja od navedene tvrtke, konkretno zvao je HBOR te se je raspitivao o imovini koja je u stečajnom postupku navedene tvrtke PRIMO CONSUASOR d.o.o., čak je zvao i stečajnu upraviteljica da se raspita o imovini u stečaju koja nikada nije bila niti na koji način povezana sa tvrtkom Prima Nela d.o.o. koja je u postupku predstečajne nagodbe.

Tražili smo g. Debelića da pisanim putem pošalje koje mu izvještaje moram dostaviti , na koji način i dinamiku da bi me on sutra dan nazvao i kazao " kako on nije obvezan odgovarati na moje zahtjeve, kako on samostalno odlučuje što će, kada i kako poslati i da ja poštujem članke zakone" (koje članke zakona, što sam narušila u suradnji ako sama tražim koje mu izvještaje moram dostaviti????). Nakon ovog razgovora nazvao je knjigovođu i sa njim tražio sastanak ako izvještavanja i razgovora o tome kako bih ja trebala obustaviti postupak.

Osim navedenog cijeli njegov razgovor na sastancima kao i telefonskim putem svodi se na nazovimo "prijetnje" u smislu da PSN neće proći, da istu povučem. Sve snage je usmjerio u krivom smjeru a sadašnje poslovanje uopće nije bitno kao recimo kome smijem platiti, a kome

Tražila sam g. Debelića da mi objasni zašto bi trebala povući PSN (osim njegove prijetnje o pozivu plaćanja) međutim on je kazao kako je on povjerenik, a ne savjetnik i da si ubuduće biram kompetentne savjetnike). Inače gosp. Debelić je vlasnik tvrtke koja se bavi poslovnim savjetovanjem, odnosno ista je registrirana za „savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem", „Poduzetnički centar j. d. o. o." OIB: 90688474590 pa je vrlo vjerojatno da je aludirao da smo njega trebali angažirati, što predstavlja sukob interesa povjerenika u odnosu na predstečajni postupak.

Obzirom na gore navedeno molimo razrješenje povjerenika te predlažemo da se imenuje novi povjerenik, slučajnim odabirom."

Na poziv suda povjerenik se o tom podnesku, u svom očitovanju od 1. listopada 2019., očitovao kako slijedi:

"U svezi sa odlukom suda od 30. rujna 2019. godine, u svezi podneska dužnika od 30.09.2019. godine povjerenik se očituje kako slijedi:

pregledom dokumentacije dužnika povjerenik je utvrdio :

1. da potraživanja (1.122.361,43 kn) Lucije Žulić ujedno direktorice i članice društva dužnika, naznačeno u Prijedlogu plana Restrukturiranja dostavljenog sudu uz prijedlog za

pokretanje predstečajne nagodbe, kao niti potraživanje (450.188,47 kn) njenog supruga Edija Žulić, također naznačenog u Prijedlogu Plana Restrukturiranja nisu nastupila.

Naime, u Prijedlogu plana oba naznačena potraživanja unesena su temeljem Ugovora o prijenosu potraživanja od 28.8.2018. godine (Prilog za Luciju Žulić i Prilog 2 za Edija Žulić) kojim su i Lucija Žulić i Edi Žulić ustupili Prima Neli doo svoja potraživanja od društva Prima Consuasor uz naknadu određenu člankom 2 : - pa je tako u stavku 2.1 rečeno da naknada za prijenos potraživanja Lucije Žulić iznosi 1.250.100,55 kn, a za prijenos potraživanja Edija Žulić 450.188,47 kn, - a u stavku 2.2. da naknada za ustupljeno dopijeva na naplatu tek nakon što Cesionar (Prima Nela) od Dužnika (Primo Consuasor doo) uspije naplatiti minimalno iznos koji odgovara visini ugovorene naknade (za Luciju Žulić 1.250.100,55 kn i za Edija Žulić 450.188,47 kn).

Kako u trenutku podnošenja Prijedloga plana restrukturiranja Prima Nela doo nije uspjela naplatiti svoja potraživanja od Primo Consuasor to je povjerenik obavijestio dužnika da će potraživanje Lucije Žulić i njena supruga Edija Žulić osporiti. Naime u trenutku sklapanja Ugovora o prijenosu potraživanja nad društvom Primo Consuasor doo je bio pokrenut prethodni stečajni postupak koji je rješenjem Trgovačkog suda broj St-1248/2018 od 17.09.2019.godine otvoren i istovremeno zaključen.

Rješenjem istog suda broj Tt-19/13258-1 od 27.4.2019.godine Primo Consuasor doo brisan iz sudskog registra.

2. Da je u trenutku podnošenja prijedloga za pokretanje predstečajne nagodbe dužnik imao na poslovnom računu nepodmirena dugovanja u visini od 51,306,76 kn, a da je u isto vrijeme u gotovinskoj blagajni poduzeća držao novca u visini 110.858,61 kn, dakle više nego dovoljno da podmiri sve vjerovnike iz redoslijeda blokade i da nastavi normalno poslovanje.

3. Da je vjerovnik Lucija Žulić dio svojih potraživanja u iznosu od 127.739,12 kn naplatila od Prima Nele doo, iako je znala da Prima Nela d.o.o. u međuvremenu od sklapanja Ugovora o prijenosu potraživanja do dana podnošenja prijedloga za pokretanje predstečajne nagodbe nije naplatila svoja potraživanja od Primo Consuasor d.o.o.

O svim ovim nalazima povjerenik je obavijestio dužnika Prima Nela doo i pri tome mu nagovijestio da će potraživanja Lucije Žulić i Edija Žulić osporiti, te da je Lucija Žulić pored toga dužna vratiti dužniku iznos od 127.739,12 kn.

U odnosu na primjedbe dužnika na rad povjerenika u pogledu praćenja poslovanja dužnika povjerenik ističe da je sa računovodstvenim servisom koji vodi knjigovodstvo dužnika Meško d.o.o. Buzet (Vilim Krbavčić), a protivno samoj volji dužnika Prima Nela d.o.o., još 22.09.2019. godine dogovorio koje su to isprave i na koji će se način iste dostavljati povjereniku, kako bi povjerenik mogao ispunjavati svoje zakonom određene obaveze.

Prva dokumentacija pristigla povjereniku od strane knjigovodstvenog servisa pristigla je također 30.09.2019. godine i to u 21:44 (prilog 4). Iz teksta same poruke razvidno je da je dužnik knjigovodstvenom servisu posljednju dokumentaciju dostavio tek za razdoblje do 23.09.2019. godine, a da u isto vrijeme sudu podnosi prigovor na rad povjerenika, a sve temeljem mail poruka koje je povjereniku počeo intenzivno slati tek nakon 24.9.2019. godine, odnosno nakon što je povjerenik izvještavanje dogovorio sa računovodstvenim servisom. Na te poruke koje su se sve odnosile na redovno poslovanje povjerenik je ljubazno odgovorio:

....Poštovana, u odnosu na izvještavanja, dogovoreno je dostavljati, od dana pokretanja PSN do daljnjega, sljedeće isprave : - dnevnik knjiženja kartice prometa konta 1000,(svih novčanih konta) i to na tjednoj osnovi (npr. petkom ili ponedjeljkom - prema izboru računovodstvenog servisa) na mail stečajnog upravitelja. U odnosu na vaše zahtjeve glede odobrenja za plaćanja za redovno poslovanja ista nisu potrebna. Skrećem vam pažnju da je postupanje dužnika posebno određeno člancima Stečajnog zakona koji se odnose na PSN.....".

Sukladno odredbi čl. 23. st. 3. Stečajnog zakona (dalje: SZ) na određivanje povjerenika, nazor nad njegovim radom, odgovornost te nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući se način primjenjuju odredbe tog Zakona o stečajnom upravitelju, a čl. 91. st. 1. SZ-a propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

Slijedom navedenoga predlagatelj/dužnik nije zakonom ovlašten podnijeti prijedlog za razrješenje povjerenika te su, stoga, ispunjene pretpostavke za odbačaj predmetnog prijedloga.

Takav stav prihvatila je i sudska praksa. Isti je, primjerice, izražen u rješenjima Trgovačkog suda u Osijeku posl.br. St-215/2018-45 od 14. rujna 2018. i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-6094/2018-4 od 28. studenoga 2018. (kojim je potvrđeno predmetno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku).

Napominje se da ovaj sud u konkretnom slučaju nije našao razloga za razrješenje povjerenika po službenoj dužnosti (sukladno čl. 91. st. 1. vezano uz čl. 23. st. 3. SZ-a).

Po ocjeni ovog suda predlagatelj/dužnik pogrešno tumači da mu je povjerenik po čl. 24. st. 5. SZ-a dužan davati prethodna odobrenja za plaćanja.

Sukladno toj odredbi povjerenik je dužan nadzirati poslovanje dužnika, a ne davati prethodna odobrenja. Povjerenik nije taj koji obavlja poslovanje dužnika niti on može davati izričite naloge dužniku (tako i Jelena Čuveljak u Komentaru Stečajnog zakona, Narodne Novine, svibanj 2018., uz čl. 24. SZ-a).

Samo je odredbom čl. 67. st. 3. SZ-a propisana potreba prethodnog odobrenja povjerenika, i to za pravne poslove iz čl. 29. st. 3. tog Zakona, odnosno za otuđenje ili opterećenje imovine (a iz tvrdnji predlagatelja/dužnika ne proizlazi da je prethodno odobrenje povjerenika zatražio za takve poslove).

To što je (prema tvrdnjama predlagatelja/dužnika) povjerenik vlasnik trgovačkog društva koje se bavi poslovnim savjetovanjem, po ocjeni ovog suda ne predstavlja sukob interesa povjerenika u odnosu na konkretan predstečajni postupak jer iz spisa predmeta ne proizlazi da je to trgovačko društvo na bilo koji način povezano s ovim predstečajnim postupkom.

S obzirom na sve navedeno, temeljem čl. 91. st. 1. vezano uz čl. 23. st. 3. SZ-a, odlučeno je kao u izreci.

U Pazinu, 4. listopada 2019.

Sudac
Ivan Dujić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dana dostave, koja se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-Oglasna ploča sudova 8 dana
- povjerenik Boris Debelić, iz Rijeke, Put Bože Felkera 33
- predlagatelj - dužnik PRIMA NELA d.o.o. Roč, Ročko Polje 3, uz podnesak povjerenika od 1.10.2019.

Broj zapisa: **1788e-a7ee5**

Kontrolni broj: **0ac58-aac14-0b0ee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.