



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
Zlatar, Trg slobode 14A

Poslovni broj: Kv-285/2026-5
(K-347/2025)

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Općinski sud u Zlataru, u izvanraspravnom vijeću sastavljenom od sudaca Livije Šrajbek, predsjednice vijeća te Jelene Habulin i Nevena Kucelja, članova vijeća, uz sudjelovanje Lucije Tepuš kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv optuženog Mladena Strahineca, zbog kaznenih djela iz članka 139. stavka 3. i dr. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 - dalje: KZ/11), u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru broj: KO-DO-315/2025 od 8. listopada 2025., na sjednici održanoj 14. srpnja 2026. u odsutnosti pozvanih stranaka, istog dana

r i j e š i o j e

I. Na temelju članka 98. stavka 6. te članka 98. stavka 2. točke 9. u vezi sa člankom 123. stavkom 1. točkom 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - Odluka i Rješenje USRH, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - dalje u tekstu: ZKP)

okrivljenom MLADENU STRAHINCU, OIB: 35996436287

PRODULJUJE SE MJERA OPREZA

- u odnosu na oštećenog Dragana Stanojevića, OIB: 48638198031, rođenog 31. srpnja 1988. s prebivalištem Podgora Krapinska 74, Krapina i to:

1. zabrana uhođenja ili uznemiravanja žrtve.

II. Na temelju članka 98. stavka 6. ZKP naložene mjere opreza trajat će dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude.

III. Navedene mjere izvršavat će djelatnici Policijske uprave Krapinsko zagorske, Policijska postaja Krapina s ispostavom Pregrada, koji će svakih 7 (sedam) dana dostavljati pisano izvješće ovom sudu o tome izvršava li okrivljenik naložene mu mjere opreza, a u slučaju kršenja mjera odmah o tome obavijestiti sud.

IV. U slučaju da se okrivljenik Mladen Strahinec ne bude pridržavao naložene mu mjere opreza, okrivljenik se upozorava da će se mjera zamijeniti istražnim zatvorom.

V. O postupanju okrivljenika protivno zabrani ili neispunjavanju obveze naložene mjerom opreza, tijelo koje izvršava mjeru opreza odmah obavještava nadležno tijelo. Sud će odmah, a najkasnije u roku 24 sata donijeti odluku o nepridržavanju mjere opreza te donijeti rješenje o zamjeni mjere opreza istražnim zatvorom i izdati nalog za predaju u istražni zatvor (članak 101. stavak 2. ZKP).

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Zlataru podnijelo je ovom sudu uvodno citiranu optužnicu.

2. Mjera opreza protiv okrivljenika naložena je rješenjem državnog odvjetništva broj: KP-DO-353/2025 od 26. srpnja 2025. i nakon toga posljednji puta produljene rješenjem izvanraspravnog vijeća ovog suda poslovni broj Kv-202/2026-4 od 5. svibnja 2026., pravomoćno 19. svibnja 2026. Raspravni sudac dostavio je spis vijeću radi odluke o daljnjoj opstojnosti mjera opreza prije proteka roka od dva mjeseca od pravomoćnosti prethodnog rješenja.

3.1. Općinsko državno odvjetništvo u Zlataru u optužnici predlaže da sud produlji mjere opreza. Smatra da u odnosu na okrivljenog Mladena Strahinca postoje one osobite okolnosti koje ukazuju na opasnost od ponavljanja kaznenog djela te stoga postoje razlozi za određivanje istražnog zatvora temeljem zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku. Naime, iako okrivljenik nije kazneno ni prekršajno osuđivan, uzimajući u obzir visoki stupanj kriminalne volje i upornosti te i netrpeljivosti, odnosno mržnje spram žrtvinog nacionalnog podrijetla koje je iskazao, činjenicu da je prijetnje ubojstvom izrekao, da je pokušao i fizički nasrnuti na žrtvu, u čemu su ga prisutni svjedoci spriječili, a da su okrivljenik i žrtva i dalje u istom poslovnom odnosu, time da se zbog opisanih prijetnji žrtva ozbiljno boji za vlastiti život, postoji opravdana bojazan da bi okrivljenik mogao ponovno počiniti isto kazneno djelo na štetu žrtve ili počiniti teže kazneno djelo, ukoliko bi s njim bio u kontaktu. Međutim, iako su ispunjeni uvjeti koji se tiču okolnosti za određivanje istražnog zatvora temeljem članka 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku, u konkretnom slučaju nije nužno iteracijsku opasnost otklanjati najstrožom mjerom, imajući u vidu da okrivljenik nije niti kazneno niti prekršajno osuđivan, da se do sada izrečene mjere opreza pridržavao, stoga smatra kako okrivljeniku nije nužno odrediti istražni zatvor zbog opasnosti od ponavljanja kaznenog djela iz članka 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku, već se zaključuje da je svrhovito da se navedena opasnost otkloni primjenom mjera opreza te se stoga predlaže njihovo produljenje. Na sjednicu vijeća predstavnik tužitelja nije došao.

3.2. Temeljem članka 129. stavak 2. ZKP-a sjednica vijeća održana je u odsutnosti pozvanih stranaka.

4. Osnovanost sumnje da je okrivljenik počinio djela koja mu se stavlja na teret proizlazi iz dokaza koji su provedeni prije podizanja optužnice. U odnosu na kazneno djelo prijetnje iz točke 1) optužnice osnovana sumnja proizlazi iz iskaza žrtve Dragana Stanojevića kao i svjedoka Zvonimira Pospiša, Katarine Stanojević i Nikole Puha. U odnosu na kazneno djelo iz točke 2) optužnice, osnovana sumnja proizlazi iz

potvrde o ulasku u tuđi dom, potvrde i zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta te nalaza i mišljenja provedenog balističkog vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić. U ovoj fazi postupka ne ocjenjuje se vjerodostojnost provedenih dokaza, nego se utvrđuje proizlazi li iz tih dokaza osnovanost sumnje u počinjenje djela od strane okrivljenika, a po ocjeni suda, ovdje je to slučaj.

5. Okolnosti su takve da opravdavaju sumnju da bi okrivljenik mogao pokušati ponoviti teže kazneno djelo, s obzirom na okolnost da je prijetio oštećeniku i ranije, ali ga on nije prijavljivao te da je oštećenik u najmu poslovnog prostora njegove obitelji i neizbježan je međusobni kontakt. Iteracijska opasnost je osnova za određivanje istražnog zatvora utvrđena člankom 123. stavkom 1. točkom 3. ZKP te su upravo zbog otklanjanja te opasnosti okrivljeniku i naložene mjere opreza.

6. Stoga je sud produljio mjere kao u izreci, ocjenjujući da će se iteracijska opasnost zasad moći otkloniti i provođenjem takvih mjera. Također ocjenjuje da ne postoje nove okolnosti zbog kojih bi trebalo naložiti blažu ili strožu mjeru, a mjere su učinkovite jer ih se okrivljenik pridržava.

U Zlataru 14. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Livija Šrajbek

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja optuženik, njegov branitelj i državni odvjetnik mogu izjaviti žalbu u roku od 3 dana od primitka njegovog pisanog otpravka, žalba se podnosi ovom sudu u 4 istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje vijeće Županijskog suda u Zagrebu.

Žalba ne zadržava izvršenje.

DNA:

1. ODO Zlatar; na broj: KO-DO-315/2025
2. Okrivljenik
3. Branitelj
4. Oštećenik
5. Policijska postaja Krapina s Ispostavom Pregrada, Klasa: NK-214-14/25-06/3785- e-mailom i poštom

Broj zapisa: **9-3088a-d4f9e**

Kontrolni broj: **0f34f-c53d8-a3f4b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Livija Šrajbek, O=OPĆINSKI SUD U ZLATARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.