



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-677/2021-48

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Goranu Felji, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Domagoja Miličevića, OIB: 57554901506, iz Požege, Antuna Branka Šimića 2, zastupanog po punomoćniku Josipu Mađariću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Mađarić & Lui d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika EUROHERC osiguranje d.d., OIB: 22694857747, iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 282, zastupanog po punomoćnici Ivani Grgić Zovko, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri d.o.o. iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 09. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja Linde Bilosnić, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Mađarić & Lui d.o.o. i punomoćnice tuženika Ivane Štih, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri d.o.o., dana 30. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku EUROHERC osiguranje d.d., OIB: 22694857747, isplatiti tužitelju Domagoju Miličeviću, OIB: 57554901506, iznos od 1.202,59 eura sa zateznom kamatom tekućom od 18. veljače 2021. do isplate, a sve za razdoblje do 31. prosinca 2022. prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunato je za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, a od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 01. siječnja 2024. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku EUROHERC osiguranje d.d., OIB: 22694857747, naknaditi tužitelju Domagoju Miličeviću, OIB: 57554901506, parnični trošak u iznosu od 2.142,13 eura sa zateznom kamatom tekućom od 30. rujna 2026. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 15. ožujka 2021. navodi da je dana 07. listopada 2020. u Zagrebu, na križanju Slavonske avenija i Kruga sudjelovao u prometnoj nesreći koju je prouzročio Antun Lazić kao vozač osobnog automobila marke Volvo, model V40, osiguranim kod tuženika. Na osobnom automobilu marke VW Arteon, reg. oznake PŽ-681DM prouzročena je šteta uslijed koje vozilo nije bilo u voznom stanju te je dano na popravak bez odgode servisnoj radionici AUTORAD INFO d.o.o. te je popravak obavljen i vozilo je predano s danom 11. prosinca 2020. Tijekom razdoblja od nastale prometne nesreće 07. listopada 2020. do 11. prosinca 2020. vozilo je bilo neuporabljivo i nije se moglo koristiti slijedom čega je ugovoreno korištenje zamjenskog vozila niže kategorije. Navodi da je unatoč navedenom postojala je obveza temeljom sklopljenog Ugovora o operativnom leasingu plaćati ugovoreni iznos leasinga, a uz to tužitelj je plaćao trošak najma zamjenskog vozila. Slijedom navedenog, tužitelj potražuje od tuženika isplatu na ime naknade štete u iznosu plaćene naknade za najam zamjenskog vozila od 1.202,59 eura sa zateznom kamatom tekućom od 18. veljače 2021. do isplate, uz naknadu troška parničnog postupka sa zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate, a kako je to konačno specificirano podneskom tužitelja od 14. studenog 2024.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ne spori pasivnu legitimaciju i nastanak štetnog događaja, dok osporava odgovornost, aktivnu legitimaciju tužitelja, visinu štete te navodi da tužitelj nije dokazao da je izvršio plaćanje računa čiji trošak potražuje tužbom. Kasnije tijekom postupka podneskom od 21. lipnja 2023. priznaje odgovornost svog osiguranika za nastanak predmetnog štetnog događaja.

3. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u svu spisnu priloženu dokumentaciju: presliku Potvrde MUP-a od 30. studenog 2020. (list 6-7), presliku Zapisnika o izvidu štete na vozilu od 09. prosinca 2020. (list 8-9), presliku Radnog naloga (list 10), presliku računa AUTORAD INFO d.o.o. (list 11-14), presliku Ugovora o najmu motornog vozila broj: ALD 2020/0105 od 22. listopada 2020. (list 15), presliku Općih uvjeta uz ugovor o najmu motornih vozila (list 16, 18), presliku Zapisnika o preuzimanju i povratku vozila (list 17), presliku prometne dozvole (list 19-20), presliku računa (list 21-23, 27-29), presliku Ugovora o operativnom leasingu broj: 017505 od 20. prosinca 2017. (list 24-26), presliku odštetnog zahtjeva tužitelja od 03. veljače 2021. (list 30-33), presliku dopisa tuženika (list 34), presliku prigovora tužitelja od 08. veljače 2021. (list 35-36), presliku dopisa tuženika od 18. veljače 2021. (list 37), dopis MUP-a od 18. listopada 2021. (list 81-82), dopis Porezne uprave, Područni ured Požega, Ispostava

Požega od 18. listopada 2021. s izvodom iz knjige primljenih ulaznih računa (list 84-89), presliku Presude Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu posl. broj: Pp-10744/2021 od 30. lipnja 2021. (list 95-97), presliku štetnog spisa Generali osiguranje d.d. (list 101-146), kao i spis Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu posl. broj: Pp-10744/2021. Sud je također proveo dokaz prometnim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dipl.ing. Berislavu Šimunoviću (list 172-173, 182-183) te dokaz financijskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Darku Prpiću iz Darfin d.o.o. (list 191-203, 212-213).

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu imovinske štete na ime naknade za najam zamjenskog vozila, koju je pretrpio kao posljedicu predmetnog štetnog događaja, krivnjom osiguranika tuženika kada je vozilo tužitelja kao korisnika leasinga, marke VW, model Arteon, u vlasništvu ALD Automotive kao davatelja leasinga oštećeno, te se tužitelj nije mogao koristiti vozilom u razdoblju od 07. listopada 2020. do 11. prosinca 2020. zbog čega je bio prisiljen uzeti u najam drugi osobni automobil.

6. Među strankama nije sporna pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja, odgovornost osiguranika tuženika za nastanak štetnog događaja, dok je sporna aktivna legitimacija tužitelja, činjenica je li tužitelj platio predmetne račune za najam zamjenskog vozila te visina štete.

7. S obzirom da između stranaka nisu sporne gore navedene činjenice nastanka štetnog događaja, odgovornosti tuženika i pasivne legitimacije, iste, sukladno odredbi čl. 221. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - u daljnjem tekstu: ZPP) nije bilo potrebno dokazivati, niti ih je sud posebno obrazlagao.

8. Uvidom u Ugovor o operativnom leasingu broj: 017505 od 20. prosinca 2017. utvrđeno je da je tužitelj kao primatelj leasinga sklopio s ALD Automotive d.o.o. kao davateljem leasinga, ugovor o operativnom leasingu. Predmetom leasinga bilo je vozilo marke VW Arteon, godine proizvodnje 2017. Tužitelj je s ALD Automotive d.o.o. ugovorio trajanje leasinga na vrijeme od 48 mjeseci te se obvezao plaćati naknadu za leasing u ukupnom iznosu od 34.140,00 eura u obrocima s iznosom obroka naknade za leasing od 711,25 eura u kunsjoj protuvrijednosti.

9. Dakle utvrđeno je da je u predmetnoj prometnoj nesreći koju je prouzrokovao osiguranik tuženika, oštećeno vozilo za koje je tužitelj sklopio ugovor o operativnom leasingu.

10. Uvidom u Ugovor o najmu motornog vozila broj: ALD 2020/0105 od 22. listopada 2020. utvrđeno je da je tužitelj kao najmodavac s ALD Fleet Services d.o.o. kao najmodavcem, sklopio ugovor o najmu osobnog automobila marke Mercedes B klasa, na određeno vrijeme do opoziva s najamninom u iznosu od 20,66 eura + PDV dnevno.

11. Sukladno odredbi čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 i 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje ZOO) tko drugom prouzroči štetu dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje, a prema odredbi članka 1046. istog zakona šteta je umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezinog povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta), dok odredba čl. 1090. ZOO-a propisuje da će sud, uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile poslije prouzročenja štete, dosuditi naknadu u iznosu koji je potreban da se oštećenikova materijalna situacija dovede u ono stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje ili propuštanja.

12. U odnosu na prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja u kojem tuženik navodi da je tužitelj posredni oštećenik s obzirom da nije vlasnik oštećenog vozila već ALD Automotive d.o.o. kao davatelj leasinga, valja napomenuti da u ovom predmetu tužitelj ne potražuje naknadu štete na oštećenom vozilu kao primatelj leasinga, već potražuje naknadu štete na ime troškova najma zamjenskog vozila kojeg je bio primoran iznajmiti uslijed nemogućnosti korištenja vozila za kojeg je plaćao leasing, a oštećeno je krivnjom osiguranika tuženika. Dakle, u konkretnom slučaju tužitelj je u utuženo vrijeme i dalje plaćao leasing sukladno ugovornoj obvezi za vozilo koje krivnjom osiguranika tuženika nije mogao koristiti, pa je stoga bio primoran o svom trošku plaćati najam zamjenskog vozila i time je neposredni oštećenik i tuženik mu je sukladno gore citiranim odredbama ZOO-a u obvezi naknaditi štetu u visini plaćenog najma za zamjensko vozilo. Stoga je sud prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja ocijenio neosnovanim te utvrdio odgovornost tuženika naknaditi predmetnu štetu tužitelju.

13. S obzirom da je sporna visina štete, valjalo je utvrditi visinu štete, te je stoga proveden dokaz prometnim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dipl.ing. Berislavu Šimunoviću iz čijeg nalaza i mišljenja od 03. studenog 2024. proizlazi da iz spisa nije moguće utvrditi koliko je vremena trebalo za nabavu i dostavu potrebnih rezervnih dijelova za popravak vozila tužitelja. Naime, zbog epidemije koronavirusa rokovi proizvodnje i transporta su bili znatno duži od onih u normalnim okolnostima. Sami radovi popravka vozila tužitelja, ovisno o raspoloživosti i popunjenosti radionica, trajali bi 5 do 8 radnih dana. U razdoblju kada se desio predmetni štetni događaj, visina najma zamjenskog vozila klase B (kao što je tužitelj iznajmio) u Požegi je po danu (autodan) iznosila 200,00 kn + PDV, tj. oko 26,54 EUR + PDV. Mjesečni najam iznosio je 5.000,00 kn + PDV, tj. oko 663,61 EUR + PDV, a obuhvaćao je i prijeđenih 2.500 km u navedenom periodu.

14. Sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje vještaka dipl.ing. Berislava Šimunovića kao stručan, valjano obrazložen i dan u skladu s pravilima znanosti i struke, uzevši u obzir da je vještak imao na uvid svu relevantnu dokumentaciju, a na kojeg stranke nisu imale prigovora niti primjedbi, već je vještak samo pozvan na usmeno saslušanje radi dopune nalaza i mišljenja.

15. obzirom da je sporna činjenica jesu li predmetni računi za najam zamjenskog vozila plaćeni i u kojem iznosu, na navedenu okolnost provedeno je financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Darku Prpiću iz Darfin d.o.o. iz čijeg nalaza i mišljenja od 25. studenog 2025. proizlazi da su iz izvoda žiro računa

razvidna plaćanja računa u korist ALD Fleet Services d.o.o. od strane tužitelja i to ukupno u iznosu od 10.067,64 kn i to:

- račun broj 534-SMI-01 je plaćen u iznosu od 1.978,79 kn
- račun broj 559-SMI-01 je plaćen u iznosu od 5.924,59 kn
- račun broj 631-SMI-01 je plaćen u iznosu od 2.164,26 kn

Nalazom vještaka se utvrđuje da su predmetni računi plaćeni u iznosu od 10.067,64 kn što iznosi 1.336,21 EUR primjenom fiksnog tečaja konverzije EUR=7,53450 kn. U svom usmenom očitovanju na ročištu od 09. rujna 2026. vještak navodi da bi iznos plaćenih računa od 10.067,64 kuna s umanjenim PDV-om za 50% iznosio 9.060,88 kuna, odnosno 1.202,59 eura.

16. Sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje vještaka Darka Prpića iz Darfin d.o.o. kao stručan, valjano obrazložen i dan u skladu s pravilima znanosti i struke, uzevši u obzir da je vještak imao na uvid svu relevantnu dokumentaciju, a na kojeg tužitelj nije imao prigovora niti primjedbi, dok je na prigovor tuženika vještak odgovorio u svom usmenom očitovanju na ročištu od 09. rujna 2026., te isti u cijelosti otklonio.

17. Iz navedenih nalaza i mišljenja sud je utvrdio visinu tužbenog zahtjeva u iznosu od 1.202,59 eura sa zateznom kamatom od dana 18. veljače 2021. odnosno danom odgovora na odštetni zahtjev tužitelja, pa do isplate temeljem čl. 1103. st. 1. ZOO-a i čl. 29. st. 1. ZOO-a jer je riječ o novčanoj tražbini, a po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a.

18. Slijedom navedenoga, a kako je sud osnovanim ocijenio potraživanje tužitelja u iznosu od 1.202,59 eura na ime naknade predmetne štete sa zateznom kamatom tekućom od 18. veljače 2021. do isplate, to je tuženik u obvezi isplatiti tužitelju navedeni iznos s pripadajućom zateznom kamatom, kako je i odlučeno pod točkom I. izreke ove presude.

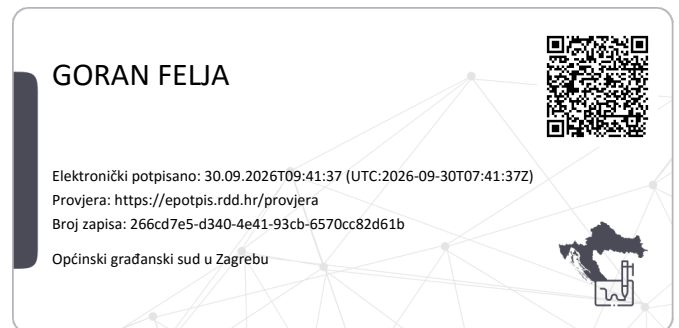
19. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 151., 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Sud je tužitelju priznao trošak u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23 dalje: Tarifa) prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja svake radnje te troškovnikom. Trošak se odnosi na sastav tužbe od 15. ožujka 2021. sukladno Tbr 7.1. Tarife u iznosu od 75 bodova, za sastav podnesaka od 07. listopada 2021., 14. veljače 2022., 14. studenog 2024. i 18. prosinca 2025. sukladno Tbr. 8.1. Tarife u iznosu od 4x75 bodova, te za sudjelovanje na ročištima od 07. listopada 2021., 08. ožujka 2023., 05. travnja 2024., 03. travnja 2025. te 02. lipnja i 09. rujna 2026. sukladno Tbr. 9.1. Tarife u iznosu od 6x75 bodova što ukupno iznosi 825 bodova. Obzirom na vrijednost boda od 2,00 eura sukladno Tbr. 54 Tarife navedeni trošak tužitelja iznosi 1.650,00 eura, što uvećano za 25% PDV-a sukladno Tbr. 46 Tarife iznosi 2.062,50 eura. Tužitelju je valjalo priznati i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 26,54 eura, te na presudu u iznosu od zatraženih 53,09 eura odmjerene sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i Tarifi sudskih pristojbi pa ukupno dosuđeni trošak iznosi 2.142,13 eura, kako je i odlučeno pod točkom II. izreke ove presude.

20. Sud nije prihvatio zahtjev tužitelja za naknadom troška za sudjelovanje na ročištu za objavu presude obzirom isto nije potrebno za vođenje parnice (čl. 155. st. 1.

ZPP-a) te obzirom da se presuda po objavi ističe na internetskoj stranici e-oglasna ploča suda te je uredno pozvane stranke mogu preuzeti i neposredno u sudu (čl. 335. st. 9. i 10. ZPP-a).

U Zagrebu 30. rujna 2026.

Sudac:
Goran Felja



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

1. tužitelju, po pun. uz rješenje o pristojbi na presudu u iznosu od 110,00 eura
2. tuženiku, po pun.

Broj zapisa: **9-3088d-dc682**

Kontrolni broj: **04efe-f486b-01445**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.