



ŽUPIĆ & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

Župić & Partneri d.o.o./
Župić & Partners Ltd.

Odvjetnici /
Attorneys at Law

Ante Župić
Sandra Grilec
Martina Kalac
Alen Čičak
Luka Maderić
Davor Markeš
Miran Zorica
dr. sc. Mirna Pavletić Župić
Sanja Kelava Zorica
Mihovil Grubišić
Biljana Bandić Lutonski
Ana Rogić Markeš
Monika Trkulja

Hrvatska / Croatia
Uredi / Offices:

10000 Zagreb
Radnička cesta 37/B
tel.: +385 (0)1 6184 357
+385 (0)1 6184 375
fax.: +385 (0)1 6184 367

23000 Zadar
Zrinsko-Frankopanska 38
tel.: +385 (0)23 316 174
fax.: +385 (0)23 316 177

21000 Split
Trg Hrvatske bratske zajednice 8
tel.: +385 (0)21 555 445
fax.: +385 (0)21 555 446

31000 Osijek
Stjepana Radića 14
tel.: +385 (0)31 205 204
fax.: +385 (0)31 213 093

Trgovački sud u Zagrebu
MBS: 080478152
Temeljni kapital: 4,31 mil. kn
OIB/PDV br. (HR) 42524586447
Direktor: Ante Župić

IBAN: HR7723600001101697436
Zagrebačka banka d.d.

IBAN: HR4623900011100616042
Hrvatska poštanska banka d.d.

IBAN: HR1525030071100087513
Sberbank d.d.

IBAN: HR5223400091110684310
Privredna banka Zagreb d.d.

IBAN: HR0425000091101465155
Addiko Bank d.d.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREB

Zagreb, 29.11.2019.g.
St-2107/2019

Naš broj: 103-118

PREDLAGATELJ:
PBZ CARD d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 44, OIB: 28495895537,
koje zastupaju odvjetnici iz Župić & partneri d.d., odvjetničko
društvo iz Zagreba, Radnička cesta 37 / B

DUŽNIK:
Odvjetničko društvo IVO KATAVIĆ i PARTNERI, j.t.d., Zagreb,
Vramčeva 9, OIB: 11457625677

PODNEŠAK

predlagatelje kojim odgovara na žalbu
dužnika od 21.11.2019.g.

1 x

punomoć u spisu

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St-2107/2019 od 18. studenog 2019.g. nad dužnikom je otvoren stečajni postupak, imenovan je stečajni upravitelj te je istim rješenjem ujedno i zatvoren stečajni postupak i određeno je da će se dužnik brisati iz sudskog registra.

II. Protiv rješanja iz točke I. dužnik je izjavio žalbu dana 21. studenog 2019.g. na koju se predlagatelj očituje kako slijedi.

III. Predlagatelj prvenstveno upire na činjenicu da je žalba izjavljena od strane neovlaštene osobe, stoga se predlaže istu *odbaciti* kao nedopuštenu.

Naime, odredbom članka 128. st. 8. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017) propisano je kako protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga.

Kako je žalbu protiv rješenja iz točke I. izjavila pravna osoba, dakle sam dužnik Odvjetničko društvo IVO KATAVIĆ I PARTNERI, j.t.d., a ne osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, žalba je izjavljena od osobe koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, stoga se predlaže prvostupanjskom sudu primjenom odredbe članka 358. st.1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91 i dr.), koja se primjenjuje temeljem odredbe članka 10. Stečajnog zakona, žalbu dužnika od 21.11.2019.g. rješenjem odbaciti kao nedopuštenu.

IV. Opreza radi, u slučaju da sud ne postupi sukladno prijedlogu predlagatelja iz točke III. ovog odgovora na žalbu, predlagatelj se nastavno meritorno očituje na žalbene navode dužnika.

Suprotno žalbenim navodima dužnika rješenje suda prvog stupnja je zakonito. Donijeto je na temelju točnog i potpunog utvrđenog činjeničnog stanja uz pravilnu primjenu odredaba materijalnog prava – Stečajnog zakona, pri čemu isto nije zahvaćeno bilo kakvom povredama odredaba parničnog postupka.

S druge strane žalbeni navodi dužnika su bez ikakvog zakonskog uporišta te kao takvi ne utječu na zakonitost pobijanog rješenja.

Dužnik u žalbi navodi kako je sud prvog stupnja propustio utvrditi da osnivači dužnika supružnici Ivo Katavić i Ivana Cerovac Katavić imaju značajnu privatnu imovinu u nekretninama, s kojom odgovaraju za dugove društva. Očitujući se na ove žalbene

navode dužnika, predlagatelj navodi kako nije sporno da članovi javnog trgovačkog društva solidarno odgovaraju s društvom za obveze društva, ovo sukladno odredbi članka 94.st.1. Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93 i dr.).

Međutim, postojanje solidarne odgovornosti članova javnog trgovačkog društva za obveze društva prema vjerovnicima ni na koji način ne izuzima to društvo od mogućnosti provođenja stečajnog postupka nad njim. Naime, javno trgovačko društvo je pravna osoba koja svoju pravnu osobnost stječe upisom u sudski registar (odredba članka 4. u vezi sa člankom 3. st.3. Zakona o trgovačkim društvima).

Odredbom članka 3. st.1. Stečajnog zakona propisano je da se stečajni postupak može provesti nad pravnom osobom i nad imovinom dužnika pojedinca, ako zakonom nije drugačije određeno. Za javna trgovačka društva nema izuzetaka u provedbi ove odredbe stečajnog zakona. Dapače, u odredbi članka 97. Zakona o trgovačkim društvima, kojom su propisani razlozi za prestanak društva, izrijekom je kao jedan od razloga za prestanak društva navedeno i otvaranje stečajnog postupka.

Obzirom na iznijeto, činjenica da osnivači dužnika imaju ili nemaju privatnu imovinu dostatnu za namirenje tražbina vjerovnika nije ni od kakvog utjecaja na mogućnost otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom kada u odnosu na istog postoje stečajni razlozi, kao što je ovdje nesporno slučaj.

Nadalje, obzirom da je na temelju Pisanog izvješća o financijskom stanju dužnika i imovini i obvezama dužnika koje je dužnik dostavio u sudski spis, sud prvog stupnja pravilno utvrdio da imovina dužnika nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka, pravilno je sud prvog stupnja postupio kada je rješenjem pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Kako u ostavljenom roku niti jedna osoba nije uplatila traženi predujam, pravilno i zakonito je sud prvog stupnja donio rješenje kojim je otvorio i istovremeno zaključio stečajni postupak, čime je u cijelosti postupio sukladno odredbi članka 132. st.2. Stečajnog zakona.

Daljnji žalbeni navodi dužnika kako protiv predlagatelja vodi više sudskih postupaka nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja, s time da u vezi s ovim navodima predlagatelj ističe kako je 1. sudski postupak pravomoćno okončan u korist predlagatelja donošenjem presude kojom je dužnik u cijelosti odbijen sa svojim tužbenim zahtjevom.

Jedino bitno i relevantno za ovaj postupak jest postojanje stečajnog razloga nad dužnikom koji, kao što je već ranije navedeno, postoji.

Navodi dužnika kako predlagatelj i njegov punomoćnik inzistiraju na ubrzanju stečaja te kako žele zlouporabom prava dužnika financijski iscrpiti, netočni su i od strane dužnika, koji se bavi odvjetničkom djelatnošću, krajnje neprofesionalni.

Naime, nije sporno da kod dužnika egzistira stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, koji nije skrivio niti predlagatelj, niti njegov punomoćnik, već upravo sam dužnik ne ispunjavanjem svojih dospjelih obveza.

Zaključno, ističe se i da je PBZ CARD d.o.o. samo jedan od predlagatelja otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, dok je drugi FINANCIJSKA AGENCIJA, koja je sukladno odredbi članka 110. Stečajnog zakona i podnijela prijedlog za otvaranje ovog stečajnog postupka nad dužnikom.

V. Predlagatelj predlaže da sud prvog stupnja prvenstveno odbaci žalbu dužnika kao nedopuštenu, a podredno da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske to isto učini, odnosno ukoliko bude meritorno odlučivao o žalbi dužnika da žalbu dužnika odbije kao neosnovanu te u cijelosti potvrdi rješenje suda prvog stupnja.

PBZ CARD d.o.o., Zagreb,
koje zastupa:

ŽUPIĆ & PARTNERI
Odvjetničko društvo
Odvjetnica
SANDRA GRILEC

