



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Gospiću  
Trg Alojzija Stepinca 3  
53000 Gospić

Poslovni broj PI-26/2024-14

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, po sutkinji Mirjani Kosanović, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Jurice Bakmaza, u građanskopravnoj stvari tužitelja GRAČAC ČISTOČA d.o.o., Gračac, Park sv. Jurja 1, OIB: 11250206587, kojeg zastupa zakonski zastupnik AD, protiv tuženika ID, [adresa], Novi Sad, R. Srbija, OIB: [osobni identifikacijski broj], radi isplate, izvan rasprave, 9. travnja 2025.

#### p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku ID da tužitelju GRAČAC ČISTOČA d.o.o. Gračac isplati iznos od 46,35 eura (slovima:četrdesetšesteuraitridesetpetcenta) uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 21. srpnja 2023. do isplate, a koje se izračunavaju od 21. srpnja 2023. do 29. prosinca 2023., za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope (referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun broj [broj bankovnog računa], model HR00, s pozivom na broj 0008133, u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužitelj traži isplatu iznosa od preostalih 424,07 eura uvećanog za zakonske zatezne kamate koje teku od 21. srpnja 2023. do isplate kao neosnovan.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj je 19. prosinca 2023. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi prisilne naplate iznosa od 470,42 eura uvećanog za zakonske zatezne kamate uz naknadu troškova postupka. Spis je dostavljen sudu jer ovršenik, sad tuženik nema prijavljeno prebivalište u [adresa], pa se prijedlog za

ovrhu na temelju vjerodostojne isprave smatra tužbom s prijedlogom za izdavanjem platnog naloga za skladu s odredbama Zakona o parničnom postupku („Službeni list SFRJ“, br. 4/77, 36/77, 36/80, 6/80, 69/82, 43/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91, „Narodne novine“, br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje: ZPP) na temelju čl. 281. st. 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“, br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 114/22).

2. Sud nije prihvatio prijedlog za izdavanje platnog naloga i odlučio je nastaviti postupak po tužbi rješenjem PI-26/2024-2 od 16. svibnja 2024. (list 19-21 spisa)

3. Tuženik je u odgovoru na tužbu (list 29 spisa) naveo da je 14. lipnja 2021. stan u [adresa], promijenio vlasnika, te ističe prigovor zastare.

4. Tijekom postupka su pročitani kartica kupca prema nadnevku dospijeća/ispis po šifri partnera za partnere od 0008133 do 0008133 (list 7-10 spisa) i ugovor o kupoprodaji nekretnina od 14. lipnja 2021. (list 30-33 spisa)

5. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

6. U postupku nije sporno da je tuženik bio korisnik komunalne usluge odvoza smeća iz stana na adresi [adresa].

7. Sporno je je li dužan plaćati odvoz otpada jer je prodao stan i je li nastupila zastara.

8. Iz kartica kupca prema nadnevku dospijeća/ispis po šifri partnera za partnere od 0008133 do 0008133 je vidljivo da se odnosi na tuženika kao kupca na adresi [adresa]. Odnosi se na razdoblje od kolovoza 2014. do srpnja 2023.

9. Iz ugovora o kupoprodaji od 14. lipnja 2021. sastavljenog kod javnog bilježnika Borisa Zdunića iz Gospića je vidljivo da je tuženik prodao svoj suvlasnički udio zgrade na adresi [adresa] KD, koji je danom sklapanja ugovora stupio u posjed nekretnine.

10. Iz priloženih dokaza je razvidno da je tuženik, tada korisnik usluge odvoza komunalnog otpada s adrese [adresa], prodao svoj suvlasnički udio nekretnine na toj adresi \*\*.\*\*.2021. KD. Međutim, nigdje iz spisa nije vidljivo da je obavijestio tužitelja o otuđenju stana.

11. Čl. 30. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom („Narodne novine“ br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19 i 84/21, dalje: ZOGO) definira javnu uslugu prikupljanja miješanog komunalnog otpada i prikupljanja biorazgradivog komunalnog otpada kao prikupljanje tog otpada na određenom području pružanja usluge putem spremnika od pojedinih korisnika i prijevoz tog otpada do ovlaštene osobe za obradu tog otpada. Dalje je u st. 4. istog članka propisano da tu javnu uslugu pruža davatelj javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada, odnosno davatelj javne usluge prikupljanja biorazgradivog komunalnog otpada, dok je u st. 6. toč. 3. istog članka propisana obveza korisnika usluge snositi troškove gospodarenja komunalnim otpadom razmjerno količini otpada kojeg je predao

davatelju usluge. Korisnik je definiran u st. 5. kao vlasnik nekretnine, odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelja usluge. Sljednik tog zakona, Zakon o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, br. 84/21 i 142/23, dalje: ZGO) koji je stupio na snagu 31. srpnja 2021., u čl. 70. st. 1. definira korisnika javne usluge na području pružanja usluge kao vlasnika nekretnine odnosno vlasnika posebnog dijela nekretnine i korisnika nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelja usluge ili stvarni korisnik nekretnine. U istom članku ZGO-a, u st. 4. toč. 5., je propisana obveza korisnika da plati davatelju usluge iznos cijene javne usluge za obračunsko mjesto i obračunsko razdoblje, osim za obračunsko mjesto na kojem je nekretnina koja se trajno ne koristi.

12. Iz navedenih normi se daje zaključiti da je tuženik bio korisnik javne usluge kako ga definiraju oba primjenjiva zakona za utuženo razdoblje, čak i nakon sklapanja ugovora o prodaji stana. Naime, sud nema dokaz da je stvarno došlo do prijenosa vlasništva jer je za to ključan trenutak upisa stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi kako nalaže čl. 119. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 94/17, 152/14 i 81/15, dalje: ZV). Osim toga, tuženik nije dostavio dokaz da je itko obavijestio tužitelja o promjeni osobe korisnika javne usluge što je bio dužan na temelju čl. 8. Općih uvjeta ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Gračac (objavljenih kao Prilog 1 Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Gračac od 29. ožujka 2022., „Službeni glasnik Općine Gračac“ broj 2, godina X, od 31. ožujka 2022.) Taj članak (u bitnome) propisuje da je korisnik javne usluge koji stupa na mjesto prijašnjeg korisnika (novi korisnik) dužan u roku od 15 dana od dana stjecanja vlasništva nekretnine odnosno prijenosa obveze plaćanja na temelju ugovora, pisanim putem obavijestiti davatelja javne usluge o početku korištenja javne usluge, podnošenjem zahtjeva za dostavu obrasca Izjave ili dostavljanjem već popunjenog obrasca Izjave. Svaku promjenu u statusu korisnika javne usluge koju korisnik prijavljuje, davatelj javne usluge prihvaća od datuma prijave, a primjenjuje od prvog dana sljedećeg obračunskog razdoblja te je isključena mogućnost retroaktivnog učinka prijavljene promjene. Prestankom korištenja javne usluge smatra se dan dostave pisane obavijesti davatelju javne usluge o početku korištenja javne usluge, odnosno podnošenjem zahtjeva za dostavu obrasca Izjave ili dostavljanjem već popunjenog obrasca Izjave. Prilikom prestanka korištenja javne usluge korisnik javne usluge dužan je platiti sve do tada zaprimljene račune i tek tada može biti brisan iz evidencije davatelja javne usluge.

13. Iz navedenog proizlazi zaključak da je tuženik tijekom cijelog utuženog razdoblja bio korisnik javne usluge jer nema dokaza niti da je tužitelj obaviješten o promjeni vlasnika predmetnog stana, niti da je tuženik kao bivši vlasnik stana i korisnik javne usluge podmirio svoje obveze prije promjene statusa korisnika.

14. Unatoč tome, tuženik treba podmiriti samo dio iznosa jer je veći dio u zastari.

15. Zastarni rok za tražbine naknade za isporučenu električnu i toplinsku energiju, plin, vodu, za dimnjačarske usluge i za održavanje čistoće, kad je isporuka, odnosno usluga obavljena za potrebe kućanstva je propisan u trajanju od jedne godine čl. 232. st. 1. toč. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, br. 35/05, 41/08, 125/11, ali su relevantne norme identične i u svim kasnijim primjenjivim izmjenama 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22, dalje: ZOO).

16. Čl. 214. st. 2. ZOO-a propisuje da zastara nastupa kad protekne zakonom određeno vrijeme u kojem je vjerovnik mogao zahtijevati ispunjenje obveze. Zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano (čl. 215. st. 1. ZOO-a), a nastupa kad istekne posljednji dan zakonom određenog vremena. (čl. 216. ZOO-a) Čl. 300. st. 2. ZOO-a određuje da se rok određen u tjednima, mjesecima ili godinama završava onoga dana koji se po imenu i broju podudara s danom nastanka događaja od kojega rok počinje teći, a ako takva dana nema u posljednjem mjesecu, kraj roka pada na posljednji dan toga mjeseca.

17. Tužba (ranije prijedlog za ovrhu), čijim podnošenjem je došlo do prekida tijeka zastarnog roka od godinu dana na temelju čl. 241. ZOO-a i koji ne nastavlja teći dok god traje ova parnica (čl. 245. st. 3. ZOO-a), je podnijeta 19. prosinca 2023., što znači da su svi obroci koji su dospjeli više od godinu dana prije toga zastarjeli. Najstariji obroci koji nisu zastarjeli su ona dva dospjela 20. prosinca 2022. Za njih je zastarni rok početo teći sljedeći dan, 21. prosinca 2022., a zadnji dan zastarnog roka je bio 21. prosinca 2023., četiri dana nakon podnošenja tužbe. Stoga tužitelju treba dosuditi te i sve mlađe obroke u ukupnom iznosu od 46,35 eura.

18. Na temelju čl. 29. st. 1. ZOO-a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Tužitelj ima pravo na isplatu kamate od dospijeća svakog pojedinog obroka, pa su mu dosuđene u okviru zahtjeva.

19. Ovaj spor je spor male vrijednosti jer tužbeni zahtjev ne prelazi iznos od 1.320,00 eura (čl. 458. st. 1. ZPP-a). Čl. 461.a st. 3. i 4. ZPP-a propisuju da je postupak u sporovima male vrijednosti pisani postupak, kao i da će sud u postupcima u sporovima male vrijednosti održati ročište ako to smatra potrebnim radi provođenja dokaznog postupka ili ako barem jedna od stranaka podnese takav obrazloženi prijedlog. Stranke nisu predložile održavanje rasprave, niti su predložile ikakve dokaze osim isprava, pa je sud donio odluku bez održavanja ročišta.

20. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Gospiću 9. travnja 2025.

Sutkinja  
Mirjana Kosanović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pisano, u dovoljnom broju

primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju
2. Tuženiku po pun. za primanje pismena