



Konkretni zahtjev i pitanja vještaka	3
NALAZ	3
1. OBICNA ŠTETA	5
1.1. Vrijednost obične štete za ukradenu opremu	7
1.1.1. Vrijednost opreme koja nije zatečena priklon stupnja u posjed	8
1.1.2. Vrijednost ukradene opreme	10
1.2. Troškovi pokretanja proizvodnje	13
1.3. Vrijednost imovine prije kupoprodaje i nakon uvođenja u posjed	15
2. IZMAKLA KORIST	17
2.1. Pristupivost	17
2.2. Makroekonomsko okruženje	18
2.3. Postojeca imovina investitora	18
2.4. Zastarelost imovine	19
2.5. Sažetak	19
2.6. Otvorika	20

NALAZ I MIŠLJENJE

VICTA D.O.O. – VENETO BANKA D.D.

2.8. Svrha	24
2.9. Pretpostavke za određivanje štete	26
2.10. Projekcije računa dobiti i gubitka	28
2.11. Usporedba podataka između Poslovnog plana iz 2009. godine i Revidiranog plana poslovanja 2016. godine	31
MIŠLJENJE	32
Obična šteta	32
Vrijednost ukradene opreme	32
Troškovi pokretanja proizvodnje i troškovi postupka	32
Umanjenje vrijednosti imovine	32
Izmakla korist (izgubljena korist/izgubljena dobit)	37
Prisutna novčana naknada radi povreda prava vlasnosti	38
Završne napomene	33
LIDER d.o.o. (podaci o društvu)	34
Mr.sc. Sanja Radoš, dipl.oec. (podaci o vještaku)	34

11. STUDENOG 2016.

MR.SC. SANJA RADOŠ, DIPL.OEC, STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA KNJIGOVODSTVO I FINACIJE,
OVLAŠTENI RAČUNOVODSTVENI FORENZIČAR
BJELOVAR

Uvodne napomene

Dana 24.10.2016. godine Odvjetnički ured Ercegović dostavio je tvrtki Lider d.o.o., Tome Bakača 6a, Bjelovar, OIB 87335161400, Zamolbu za vještačenje – izradu nalaza i mišljenja vještaka radi utvrđivanja visine naknade štete (dalje **Zamolba**) .¹

„Obraćamo Vam se u ime VICTA d.o.o., Tušilović, Brezova glava 20, OIB 52459172681, zastupano po direktoru Tomislav Tomašković, Tušilović, Brezova glava 20 (dalje: **Klijent**), a nastavno na naše prethodne telefonske kontakte i komunikacije u vezi angažmana na predmetu, te Vam se prvenstveno zahvaljujem u ime Klijenta i osobno što ste prihvatili poslovnu suradnju i pristali raditi u predmetu u kojem zastupamo.

Upoznati smo sa činjenicom kako ste od prije u kontaktu s Klijentom koji Vam je tijekom ovog perioda sukcesivno (kako ju je i on dobivao) dostavljao potrebnu dokumentaciju u vezi predmeta, a da je sama priprema za vještačenje i dostava dokumentacije od strane Klijenta započela još u veljači 2016. i to sve kako bi Vam se dalo dovoljno vremena da proučite predmet i da se da dovoljno vremena Klijentu da počinje davati prve rezultate koji bi gledajući cijeli kontekst predmeta (početka spora – stupanja u posjed – početka proizvodnje) zaokružili cjelinu. Upoznati smo također i da su na predmetu radili stručnjaci u proizvodnji hrane i prerade mesa, kao i profesori sa Prehrambeno-tehnološkog fakulteta, te kako ste Vi osobno predmetu posvetili zavidno vrijeme.

Konkretno, u ovoj Zamolbi za vještačenje – izradu nalaza i mišljenja vještaka, molimo Vas za dovršetak konačnog pisanog nalaza i mišljenja.

Radi cjelovitosti materije i međusobne kontrole faktografije“ u svojoj Zamolbi Odvjetnički ured Ercegović (dalje Odvjetnički ured) detaljno obrazlaže cijelu kronologiju odnosa klijenta VICTA d.o.o., Tušilović, Brezova Glava 20, OIB 52459172681 (dalje : Klijent) zastupano po direktoru Tomislavu Tomašković i VENETO BANKE d.d. , Draškovićeva 58 Zagreb (dalje: Banka), odnosno na čemu se temelje zahtjevi i koje oblike štete smatraju osnovanim kao i okolnosti u kojima je prema mišljenju Odvjetničkog ureda nastala šteta prema Klijentu i potrebu da se ta šteta kvantificira od strane ovlaštenog sudskog vještaka.

Konkretan zahtjev i pitanja vještaku

U točki 3. citirane Zamolbe Odvjetničkog ureda postavlja se konkretan zahtjev i pitanja vještaku kako slijedi:

„Nakon prethodnog iscrpnog izlaganja, u ovom dijelu ćemo Vas zamoliti da izradite pisani konačan Nalaz i mišljenje u vezi oblika i visine štete koju je Klijent pretrpio u periodu od dana kada je Banka zakasnila sa ispunjenjem svoje ugovorne obveze, odnosno od dana kada je Klijent sukladno Ugovoru trebao isplatiti prodavatelja i stupiti u posjed proizvodnog pogona i nekretnina, pa nadalje dok trpi tu štetu.

Molimo Vas da pri vještačenju vodite računa da je Klijent imao Poslovni plan koji je činio okosnicu Ugovora o kreditu jer je i sam kredit odobren od strane Banke na temelju Poslovnog plana koji je Banka procijenila realnim i izvjesnim, i na kojem je Poslovnom planu Klijent temeljio svoje

¹ Zamolba za vještačenje – izradu nalaza i mišljenja vještaka, Odvjetnički ured Ercegović, 24.10.2016.

poslovanje nakon preuzimanja proizvodnog pogona, i u kojem Poslovnom planu je konačno i bio od strane Klijenta i Banke predviđen i očekivani redoviti tijek stvari.

Ujedno ćemo Vam i postaviti konkretna pitanja na koje bi Vas molili da u sklopu Vašeg vještačenja (Nalaza i mišljenja) i u skladu s pravilima struke date odgovarajuće odgovore. Također Vas molimo za popratna obrazloženja i pojašnjenja metodologija kojima ste se služili pri vještačenju i donošenju zaključaka kako bi se po potrebi nad istima mogla napraviti revizija, odnosno provjeriti i ispitati dobiveni rezultati, kako od strane revizije Klijenta, tako i od strane Banke i njihovih kontrolnih mehanizama.

Uzevši u obzir sve gore navedeno, pitanja koja Vam postavljamo su kako slijedi:

1. Koliko iznosi ukupna visina iznosa obične štete za Klijenta i kako je specificirate i obrazlažete?
2. Koliko iznosi ukupna visina iznosa naknade štete na ime izgubljene koristi za Klijenta i kako je specificirate i obrazlažete ?
3. Koliko procjenjujete iznos visine naknade štete na ime pravične novčane naknade radi povrede prava osobnosti pravne osobe i kako taj iznos obrazlažete ? „²

dostavlja se sljedeći

NALAZ I MIŠLJENJE

Stalnog sudskog vještaka mr.sc. Sanje Radoš, dipl.oec. iz Bjelovara, ovlaštenog računovodstvenog forenzičara, po Lider d.o.o. Bjelovar, Tome Bakača 6a poradi utvrđivanja

1. Ukupne visine iznosa obične štete za društva VICTA d.o.o.
2. Ukupne visine iznosa naknade štete na ime izgubljene koristi društva VICTA d.o.o.
3. Procjene visine iznosa naknade štete na ime pravične novčane naknade radi povrede prava osobnosti pravne osobe društva VICTA d.o.o.

² Zamolba za vještačenje – izradu nalaza i mišljenja vještaka, Odvjetnički ured Ercegović, 24.10.2016.

1.3 Vrijednost imovine prije kupoprodaje i nakon uvođenja u posjed

Za potrebe izračuna razlike vrijednosti nekretnine i pokretnina u trenutku sklapanja Ugovora o kreditu i njihove vrijednosti u trenutku stupanja u posjed izvršen je uvid u sljedeću dokumentaciju:

1. Tržišna vrijednost poslovno stambenog kompleksa u Tušiloviću, Branko Vrkljan, stalni sudski vještak za graditeljstvo, 19.09.2008.
2. Nalaz i mišljenje vještaka Ing. Gordan Bašić, STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA STROJARSTVO I TEHNIČKE POSLOVE U OSIGURANJU od 30.10.2008.
3. Ugovor o dugoročnom kreditu br. 7791000173 sa Sporazumom stranaka o zasnivanju založnog prava na nekretninama i pokretninama radi osiguranja novčane tražbine, od dana 15.01.2009.
4. Izvještaj o očevidu, od dana 28.08.2015., Mladen Ostrički dipl.ing. strojarstva
5. Zapisnik o posvjedočenju činjenica, od dana 12.09.2015., JB Ivanka Antić, posl.br. OU-337/2015
6. Procjena vrijednosti opreme pogona za preradu mesa i izradu mesnih proizvoda od dana 04.11.2015., Mladen Ostrički dipl.ing. strojarstva
7. VICTA d.o.o. ; REVIZIJA PROCJENE NEKRETNINE – POSLOVNO-STAMBENA GRAĐEVINA I GOSPODARSKI OBJEKT u Brezovoj Glavi ,2016-PN-01 za IPC inženjering d.o.o. Ivanec Mihael Cahun, mag.ing.aedif., 27.12.2015. godine

U nastavku se daje pregled vrijednosti nekretnine i opreme prema procjenama vještaka građevinske i strojarske struke iz 2008. godine.

2008.		
	VRIJEDNOST U EURIMA	VRIJEDNOST U KUNAMA
OBJEKT	1.401.561,00 €	9.951.085,00 kn
OPREMA	587.896,64 €	4.238.734,75 kn
TRAFO STANICA	-53.925,10 €	-388.800,00 kn
	1.935.532,54 €	13.801.019,75 kn

Tabela 4 Vrijednost imovine prema procjeni 2008. godine

Iz gore prikazane vrijednosti procjene nekretnine i pokretnina vidljivo je da bi Klijent prema tržišnim cijenama i stanju objekta 2008. godine za 1.300.000 eura koliko je platio predmetne nekretnine i pokretnine dobio vrijednost od 1.935.532,54 eura.

Nakon uvođenja u posjed prema izvršenim procjenama ovlaštenih gore navedenih vještaka ukupna vrijednost zatečene imovine 2015. godine iznosi 544.448,09 eura.

PROCJENA 2015		
	PROCJENA U EUR 2015	PROCJENA U KN 2015
OBJEKT	460.646,61 €	3.531.087,53 kn
OPREMA	97.257,00 €	737.693,41 kn
TRAFO STANICA	-13.455,52 €	-102.060,00 kn
UKRADENO		
	544.448,09 €	4.166.720,94 kn

Tabela 5 Vrijednost imovine prema procjeni 2015. godine

U nastavku se daje komparacija procjene vrijednosti imovine iz 2008. godine umanjene za vrijednost trafostanice prema procjeni vještaka strojarске struke, vrijednost ukradene opreme i vrijednost opreme koja nije zatečena, a nije ukradena kao i procjena istih iz 2015. godine.

	PROCJENA 2008		PROCJENA 2015.	
	PROCJENA 2008 U EUR	PROCJENA 2008 U KN	PROCJENA 2015 U EUR	PROCJENA 2015 U KN
OBJEKT	1.401.561,00 €	9.951.085,00 kn	460.646,61 €	3.531.087,53 kn
OPREMA	587.896,64 €	4.238.734,75 kn	97.257,00 €	737.693,41 kn
TRAFOSTANICA	-53.925,10 €	-388.800,00 kn	-13.455,52 €	-102.060,00 kn
UKRADENO	-35.634,08 €	-256.921,75 kn		
NIJE ZATEČENO (A NIJE UKRADENO)	-121.862,18 €	-878.626,35 kn		
	1.778.036,27 €	12.665.471,65 kn	544.448,09 €	4.166.720,94 kn
TRAFOSTANICA GRAĐ.VJEŠTAK	73.239,44 €	520.000,00 kn		
TRAFOSTANICA STROJARSKI VJEŠTAK	53.925,10 €	388.800,00 kn	13.455,52 €	102.060,00 kn
PLAĆENO	1.300.000,00 €		1.300.000,00 €	
RAZLIKA	478.036,27 €		-755.551,91 €	

Tabela 6 Razlika vrijednosti imovine prema procjeni 2008. i 2015. godine

Nakon uvođenja u posjed za istu je vrijednost od 1.300.000,00 eura koliko je platio Prodavateljima dobio vrijednost od 544.448,09 eura, odnosno u odnosu na to koliko je platio i koju je vrijednost trebao dobiti, Klijent je dobio vrijednost manju za 755.551,91 eura.

Ako bi promatrali u odnosu na to kolika je bila procijenjena vrijednost 2008. godine i 2015. godine, a ne koliko je to Klijent platio, Klijent je umjesto vrijednosti od 1.935.532,54 eura dobio vrijednost od 544.448,09 eura, što znači da je dobio za 1.391.084,45 eura manju vrijednost u nekretninama i pokretninama nego što je trebao dobiti.

Kao što je već navedeno dio imovine nije zatečen kod primopredaje i njena vrijednost iznosi 157.496,27 eura.

Iz toga proizlazi da Klijent na sebe nije samo preuzeo obavezu otplate kredita u iznosu od 1.300.000 eura za nešto što u trenutku preuzimanja vrijedilo 544.448,09 eura nego je umanjio svoju buduću dobit kroz povećane troškove amortizacije i troškove kamata.