



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: Pp-311/2023-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola, po sutkinji Nini Ciglenečki, uz sudjelovanje Željke Juričko kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljene pravne osobe Plodine d.d. i dr., povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područni ured Rijeka, Ispostava u Pazinu, Klasa: 320-02/22-09/2503, Urbroj: 443-02-02-17-23-8 od 7. veljače 2023., zbog prekršaja iz čl. 10. Zakona o informiranju potrošača o hrani (Narodne novine broj: 56/2013., 14/2014., 56/2016. i 23/2019.), 11. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl. 182. toč. 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/2007., 39/2013., 139/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018., 114/2022. i 86/2026. - dalje u tekstu: PZ) u svezi sa čl. 161. st. 6. PZ

1. okrivljena pravna osoba Plodine d.d., OIB: 92510683607, sa sjedištem u Rijeci, Ružićeva 29

i

2. okrivljenik: Jurica Pedić, OIB: 21368036834, rođen 24. ožujka 1974. u Rijeci, s prebivalištem u Rijeci, Franca Prešerna 39, direktor službe nabave i marketinga, kao odgovorna osoba

o s l o b a đ a j u s e o p t u ž b e

da bi inspekcijskim nadzorom dana 28. studenog 2022. godine u prodavaonici – Supermarket Plodine br. 012 u Puli, Jurja Žakna 12, koja posluje u sastavu TD Plodine d.d., Ružićeva 29, HR 51 000 Rijeka utvrđeno da su u svojstvu subjekta u poslovanju sa hranom u okviru svog poslovanja – stavljanja na tržište proizvoda, promijenili naziv proizvoda koji su istaknuli na etiketi na mjestu prodaje na način da su za proizvod :

1. „Halta, prehrambeni proizvod za kuhanje na bazi biljne masti“ – istaknuli naziv proizvoda: „Halta vrhnje kuhanje“

2. „Vegetalcrem, pripravak na bazi biljne masti“ – istaknuli naziv proizvoda: „Vrhnje za kuhanje“

3. „Halta, prehrambeni proizvod UHT na bazi biljne masti za pripremu šlaga i drugih slastica“ – istaknuli naziv proizvoda: „Halta vrhnje za šlag“,

dakle, da bi u svojstvu subjekta u poslovanju s hranom u okviru svog poslovanja – stavljanja na tržište proizvoda, promijenili informacije o proizvodu,

čime da bi počinili prekršaj iz čl. 8. toč. 4. Uredbe EU broj 1169/2011, što je kažnjivo po čl. 10. st. 1. toč. 3. i st. 2. Zakona o informiranju potrošača o hrani.

II. Na temelju čl. 140. st. 2. PZ troškovi postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. do 5. i toč. 7. PZ padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim optužnim prijedlogom okrivljenicima se stavlja na teret počinjenje prekršaja na način opisan u izreci.

2. Ispitujući optužni prijedlog sukladno čl. 161. PZ utvrđeno je da predmetno djelo nije prekršaj.

3. Iz čl. 10. st. 1. proizlazi da će se novčanom kaznom od 70.000,00 do 100.000,00 kuna za prekršaj kazniti pravna osoba ako, između ostalog, u okviru svog poslovanja mijenja informacije o hrani koje bi krajnjeg potrošača mogle dovesti u zabludu ili na bilo koji drugi način smanjiti razinu zaštite potrošača da bude informiran pri odabiru, što je protivno članku 8. stavku 4. Uredbe (EU) br. 1169/2011 (dalje u tekstu: Uredba 1169/2011). U tom je dijelu Uredbe propisano da u okviru svojeg poslovanja, subjekti u poslovanju s hranom ne smiju mijenjati informacije o hrani ako bi te informacije mogle dovesti krajnjeg potrošača u zabludu ili na ikoji drugi način smanjiti razinu zaštite potrošača i mogućnost krajnjeg potrošača da bude informiran pri odabiru. Subjekti u poslovanju s hranom odgovorni su za sve promjene informacija koje prate hranu. Uredba pojam subjekta u poslovanju s hranom posuđuje iz Uredbe (EZ) br. 178/2002 od 28. siječnja 2002. o utvrđivanju općih načela i uvjeta zakona o hrani, osnivanju Europske agencije za sigurnost hrane te utvrđivanju postupaka u područjima sigurnosti hrane. Prema toj Uredbi, definicija subjekta poslovanja s hranom jest fizička ili pravna osoba odgovorna za osiguranje ispunjavanja zahtjeva propisa o hrani unutar poduzeća za poslovanje s hranom koji ona nadzire.

3.1. Nije sporno da okrivljenici pripadaju subjektima poslovanja s hranom, međutim, predmetni je prekršaj očito blanketne naravi pa se prekršajna odgovornost veže uz povredu blanketne norme – ovdje Uredbe 1169/2011 koja dopunjuje biće prekršaja. Njezino navođenje je izostalo u činjeničnom opisu djela gdje mora biti napisano, a posljedica takvog izostanka jest da predmetno djelo nije prekršaj.

3.2. Naime, u članku 7. Uredbe 1169/2011 su propisane informacije koje hrana mora sadržavati kako ne bi bile obmanjujuće, već točne, jasne i lako razumljive potrošaču. Dakle riječ je o blanketnoj normi koja dopunjuje biće prekršajnog djela i kao takva čini njegovo konstitutivno obilježje.

4. Činjenice koje čine konstitutivni element bića prekršaja moraju biti navedene u njegovom činjeničnom opisu, a u slučaju kada u tom opisu nije naveden relevantni blanketni propis kojim se u potpunosti navodi biće prekršaja, opisano postupanje nije prekršaj. Slijedom navedenog, okrivljenici su oslobođeni od optužbe.

5. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na članku 140. stavak 1. i 2. PZ prema kojem se u slučaju donošenja odluke kojom se okrivljenici oslobađaju od optužbe u izreci određuje da troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točka 2. do 5. i točka 7. PZ padaju na teret proračunskih sredstava suda.

U Puli, 11. rujna 2026.

Sutkinja
Nina Ciglenečki



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se dostavlja ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka, a o njoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. okrivljenicima
2. braniteljici Ines Mandekić
3. tužitelju

Broj zapisa: **9-3088d-06605**

Kontrolni broj: **0c7d0-3f5a4-6f87c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.