

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE
putem
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb

Poslovni broj: St-211/2026

ŽALITELJ – TREĆA OSOBA / IZLUČNI VJEROVNIK:

Marijan Šarić, OIB: 55988219690, Rudolfa Ivankovića 22, 10 000 Zagreb
ajnom postupku nad dužnikom:

WEST TECH d.o.o. u stečaju,
[Sesvete, Zagrebačka cesta 36,](#)
OIB: 05449928051

2x ŽALBA TREĆE OSOBE - IZLUČNOG VJEROVNIKA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-211/2026-37
od 24. kolovoza 2026.

Žalitelj Marijan Šarić, po punomoćeniku, kao treća osoba čija su vlasnička i posjedovna prava neposredno pogođena pobijanim rješenjem, pravodobno izjavljuje žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-211/2026-37 od 24. kolovoza 2026. godine, kojim je Republici Hrvatskoj, Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj upravi zagrebačkoj naloženo raspisivanje potrage za vozilom: MERCEDES-BENZ EQS 350, godina proizvodnje 2022., registarska oznaka ZG7838JI, broj šasije W1K2971211A011813.

Pobijano rješenje žalitelj pobija u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

I.PRAVNI INTERES I POLOŽAJ ŽALITELJA

Žalitelj Marijan Šarić stvarni je vlasnik i neposredni posjednik predmetnog vozila, koje mu je predano u samostalan posjed prije otvaranja stečajnog postupka nad društvom WEST TECH d.o.o.

Žalitelj vozilo od tada kontinuirano drži u svojem posjedu i koristi ga kao vlastito vozilo.

Marijan Šarić je osoba sa 100% utvrđenim invaliditetom, a predmetno vozilo koristi za potrebe svoje osobne mobilnosti i svakodnevnog funkcioniranja.

Činjenica da promjena vlasništva eventualno nije provedena u službenoj evidenciji registriranih vozila ne znači sama po sebi da prijenos prava vlasništva nije nastupio. Predmetno vozilo je pokretna stvar, a vlasništvo pokretne stvari stječe se predajom stvari stjecatelju u samostalni posjed na temelju valjano očitovane volje dotadašnjeg vlasnika da vlasništvo prijeđe na stjecatelja.

U konkretnom slučaju stvarni prijenos vozila i njegova predaja u samostalni posjed žalitelju izvršeni su prije otvaranja stečajnog postupka, slijedom čega žalitelj smatra da predmetno vozilo nije imovina stečajnog dužnika i ne može predstavljati dio njegove stečajne mase.

Žalitelj stoga ističe izlučno pravo u odnosu na predmetno vozilo.

II. ŽALITELJ NIJE SASLUŠAN PRIJE DONOŠENJA RJEŠENJA

Pobijano rješenje doneseno je na temelju članka 216. stavka 6. Stečajnog zakona. Međutim, prema članku 216. stavku 3. Stečajnog zakona, ako se predmet za koji stečajni upravitelj tvrdi da predstavlja stečajnu masu nalazi u posjedu treće osobe, sud o zahtjevu za predaju odlučuje nakon što sasluša osobu u čijem se posjedu predmet nalazi.

Nadalje, stavkom 4. istog članka izričito je propisano da će sud, ako se treća osoba u čijem je posjedu predmet stečajne mase protivi zahtjevu stečajnog upravitelja, zahtjev odbiti i uputiti stečajnog upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed.

Žalitelj prije donošenja pobijanog rješenja nije bio saslušan o okolnostima stjecanja vlasništva i posjeda predmetnog vozila, niti mu je omogućeno da istakne da se protivi predaji vozila jer ga smatra svojim vlasništvom.

Jednako tako, žalitelju prethodno nije dostavljeno rješenje kojim bi mu, kao trećoj osobi, bila naložena predaja vozila, niti je žalitelj odbio postupiti po takvom pravomoćnom nalogu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja također ne proizlazi da je takav postupak uopće proveden.

Sud u obrazloženju navodi jedino da se stečajni dužnik ne nalazi u posjedu vozila te da je stečajna upraviteljica predložila raspisivanje potrage.

Takvo činjenično stanje nije dovoljno za primjenu članka 216. stavka 6. Stečajnog zakona prema trećoj osobi koja tvrdi da je stvarni vlasnik stvari.

III. NISU UTVRĐENE PRETPOSTAVKE DA VOZILU ULAZI U STEČAJNU MASU

Prema članku 147. stavku 1. Stečajnog zakona, osoba koja na temelju svojeg stvarnog ili osobnog prava može dokazati da određeni predmet ne ulazi u stečajnu masu ima pravo zahtijevati njegovo izdvajanje.

Žalitelj upravo takvo pravo ističe.

Stečajna upraviteljica u svom izvješću polazi od činjenice da je WEST TECH d.o.o. u službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila evidentiran kao vlasnik predmetnog vozila.

Međutim, službena registracijska evidencija sama po sebi ne rješava pitanje stvarnopravnog vlasništva pokretnine.

Prije donošenja odluke kojom se predmetno vozilo faktično tretira kao nesporno vlasništvo stečajnog dužnika bilo je potrebno utvrditi pravnu osnovu i vrijeme prijenosa vozila na žalitelja, trenutak njegove predaje u posjed, način njegova korištenja te sve druge okolnosti relevantne za utvrđivanje stvarnog vlasništva.

To nije učinjeno.

Naprotiv, iz izvješća stečajne upraviteljice proizlazi da vozilo nikada nije preuzeto u njezin stvarni i neposredni posjed.

Stoga je zaključak da se radi o predmetu stečajne mase preuranjen, a osobito nije bilo osnove za određivanje potrage prije nego što se žalitelju kao stvarnom posjedniku i osobi koja tvrdi vlasništvo omogućilo očitovanje u skladu s člankom 216. stavcima 3. i 4. Stečajnog zakona.

IV. POSEBNE OKOLNOSTI NA STRANI ŽALITELJA

Žalitelj dodatno ističe da je osoba sa 100% utvrđenim invaliditetom te predmetno vozilo neposredno i kontinuirano koristi radi svoje mobilnosti.

Prisilno oduzimanje vozila prije utvrđivanja stvarnog vlasništva prouzročilo bi žalitelju ozbiljne i teško nadoknadive posljedice, osobito imajući u vidu njegov zdravstveni status i činjenicu da vozilo koristi za svakodnevno funkcioniranje.

Navedena okolnost sama po sebi nije pravna osnova stjecanja vlasništva, ali dodatno ukazuje na potrebu da se stvarnopravni status vozila utvrdi prije poduzimanja mjera prisilnog oduzimanja.

V. ŽALBENI PRIJEDLOG

Slijedom svega navedenoga, žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ovu žalbu uvaži te:

preinači Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-211/2026-37 od 24. kolovoza 2026. na način da odbije prijedlog za raspisivanje potrage za vozilom Mercedes-Benz EQS 350, registarske oznake ZG7838JI, broj šasije W1K2971211A011813,

odnosno, podredno,

ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, uz nalog da se prije donošenja odluke sasluša žalitelj kao treća osoba u neposrednom posjedu vozila te utvrde činjenice relevantne za njegovo istaknuto pravo vlasništva i izlučno pravo.

Žalitelj ujedno predlaže da prvostupanjski sud, zbog opasnosti nastanka teško nadoknadive štete, bez odgode obavijesti Ministarstvo unutarnjih poslova odnosno Policijsku upravu zagrebačku da je treća osoba istaknula pravo vlasništva i izlučno pravo na predmetnom vozilu te podnijela žalbu protiv rješenja o raspisivanju potrage, i da se do odluke o žalbi ne poduzimaju radnje prisilnog oduzimanja vozila.

Žalitelj izričito navodi da se protivi predaji predmetnog vozila stečajnoj upraviteljici, jer vozilo smatra svojim vlasništvom stečenim prije otvaranja stečajnog postupka.

U Zagrebu, 1. rujna 2026.

Marijan Šarić, pp