



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-3272/2023-45

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Maji Jurovicki, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Bojana Petraša, u pravnoj stvari tužitelja MEDIA OZ d.o.o., OIB: 11723381745, Zagreb, Pantovčak 192, kojega zastupa punomoćnik Goran Vujanić, odvjetnik u Zagrebu, OIB: 56499833143, protiv tuženika CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, radi naknade štete u iznosu od 4.500,00 EUR, nakon javne glavne rasprave održane i zaključene 9. srpnja 2026., u prisutnosti punomoćnika stranaka, 25. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

- I. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 4.500,00 EUR (slovima: četiri tisuće petsto eura), sa zateznim kamatama koje teku od 2. prosinca 2020. pa do isplate, po stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate, za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.
- II. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 2.760,86 EUR (slovima: dvije tisuće sedamsto šezdeset eura osamdeset šest centi) sa zateznim kamatama koje teku od 25. rujna 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi naveo da se 1. prosinca 2023. u Zagrebu na raskrižju Ulice Svetog Leopolda Mandića i Međugorske ulice, a u kojoj prometnoj nesreći je sudjelovalo vozilo marke Citroen, tip C-Elysee, reg. oznaka DA 898-GA, u MERCEDES-BENZ LEASING HRVATSKA d.o.o., Podružnica Daruvar, a korisnik kojeg vozila je tužitelj. Budući da su u štetnom događaju na vozilu nastala oštećenja prednje strane vozila, branika i dr., tužitelj na temelju ugovorene police automobilskeg kaska broj 004626174079 potražuje isplatu osigurnine u iznosu od 4.500,00 EUR, zajedno sa zateznim kamatama.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu priznao pasivnu legitimaciju, a osporio osnovanost osnove i visinu tužbenog zahtjeva, te istaknuo prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja i prigovor zastare. Naime, prema prometnoj dozvoli i polici kasko osiguranja za predmetno vozilo proizlazi da je na dan štetnog događaja bilo u vlasništvu osiguranika Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o., Podružnica Daruvar, dok je tužitelj imao samo svojstvo korisnika leasinga odnosno ugovaratelja osiguranja. Budući da tužitelj u trenutku štetnog događaja nije bio vlasnik vozila, istome ne pripadaju prava iz osiguranja. Nadalje, budući da je do štetnog događaja došlo 2. prosinca 2020., a da je tužba zaprimljena na sudu dana 4. prosinca 2023., predmetno potraživanje je zastarjelo, s obzirom na to da je od dana štetnog događaja do dana podnošenja tužbe, proteklo više od tri godine. U izvansudskom postupku obrade predmetne štete tuženik je radi ocjene da li se radi o osiguranom riziku, zatražio od osiguranika pisanu izjavu vozača o događaju uključujući i razloge napuštanja mjesta događaja, ugovor o najmu vozila ili neki drugi dokaz iz kojeg proizlazi ovlaštenje osobe na upravljanje oštećenim vozilom, ali mu osiguranik tuženika nije dostavio traženu dokumentaciju. Tuženik zbog toga smatra kako se u konkretnom slučaju, u skladu s člankom 953. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/08, 41/08, 125/11 i 78/15; u daljnjem tekstu: ZOO), radi o namjerno uzrokovanoj šteti, slijedom čega tuženik kao osiguratelj nije u obvezi isplatiti tužitelju štetu jer se radi o takvoj šteti koja je po samom zakonu isključena iz osiguranja. Zaključno, tuženik osporava uzročno-posljedičnu vezu između prijavljenog načina nastanka štetnog događaja i obima i visine štete na oštećenom vozilu, te tijekom i stopu zateznih kamata.

3. Tijekom provedbe dokaza sud je pročitao policu automobilskeg kaska broj 004626174079 (list 20.-21. spisa), tuženikove uvjete za osiguranje automobilskeg kaska (0302) (list 22.-25. spisa), potvrdu MUP-a, Policijske uprave Zagrebačke, i postaje prometne policije Zagreb Klasa: 211-04/20-P/29932, Urudžbeni broj: 511-19-44/06-P-3918/2020 od 14. prosinca 2020. (list 26.-27. spisa), skicu mjesta događaja (list 28. spisa), web prijavu štete broj 185440 (list 29.-30. spisa), presliku prometne dozvole za vozilo reg. oznaka DA 898-GA (list 31.-32. spisa), izvid štete broj 62-AK-2/2021 (list 35.-37. spisa), izvješće MUP-a o poduzetom (list 48.-49. spisa), zapisnik o očevidu (list 51.-53. spisa), Ugovor o najmu vozila broj 898/11/2020 (list 55. spisa), Opće uvjete o najmu (list 56. spisa), zapisnik o popisu stvari pronađenih u vozilu (list 57. spisa), zapisnik o preuzimanju vozila (list 58. spisa), punomoć Mobil Leasing d.o.o. od 5. prosinca 2023. (list 66. spisa), presudu Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pp-12964/2021 od 14. srpnja 2021. (list 122.-124. spisa), obavezni prekršajni nalog, broj 511-19-44/05-4-344-1/2021 od 14. siječnja 2021. (list

125.-126. spisa), te je pregledao fotografije štete (list 33.-34. spisa) i proveo prometno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Srećku Hlišću, dipl. ing. prometa, radi utvrđivanja dinamike nastanka štetnog događaja (list 99.-104. i 117.-118. spisa).

4. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

5. Među strankama nije sporan nastanak štetnog događaja ni pasivna legitimacija.

6. Sporna je aktivna legitimacija tužitelja, pitanje zastare utužene tražbine, je li tuženikova odgovornost za štetu isključena zbog namjernog ili prijevarnog izazivanja osiguranog slučaja, te uzročno-posljedična veza između prijavljenog načina nastanka štetnog događaja i obima i visine štete na oštećenom vozilu.

7. Štetni događaj dogodio se 2. prosinca 2020. u jutarnjim satima, a tužba je podnesena sudu 1. prosinca 2023., a ne kako tvrdi tuženik 4. prosinca 2023., slijedom čega je prigovor zastare, primjenom članka 228. stavka 1. ZOO-a ocijenjen neosnovanim. Jednako tako neosnovan je i prigovor nedostatka aktivne legitimacije, jer je tužitelj kao ugovaratelj osiguranja protiv tuženika kao osiguratelja u skladu s članka 921. ZOO-a ovlašten ostvarivati sva prava s osnove naknade štete u svoje ime i za svoj račun pred sudom, s ciljem naknade štete iz osiguranog slučaja.

8. Tuženik svoju tvrdnju da se radi o namjeri ili prevari temelji na činjenici da u izvansudskom postupku koji je prethodio ovom sudskom postupku, tužitelj nije dostavio ugovor o najmu, pa da zbog navedenog tuženik smatra da se radi o namjerno prouzročenoj šteti odnosno prijevari iz članka 944. ZOO-a.

9. Iz isprava dostavljenih u spis, konkretno obaveznog prekršajnog naloga, broj 511-19-44/05-4-344-1/2021 od 14. siječnja 2021. proizlazi da je Ivan Gabrić proglašen krivim za prekršaje iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, na način činjenično opisan u točki 1. izreke pobijanog prekršajnog naloga počinio prekršaj iz članka 51. st. 1. i st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama za koji mu je utvrđena novčana kazna u iznosu od 1.500,00 kn, da je na način činjenično opisan u točki 2. izreke pobijanog prekršajnog naloga počinio prekršaj iz članka 176. st. 3 i st. 5. istog Zakona, za koji mu je utvrđena novčana kazna u iznosu od 3.000,00 kn, te je okrivljeniku utvrđena ukupna novčana kazna u iznosu od 4.500,00 kn. Presudom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pp-12964/2021 od 14. srpnja 2021. (list 122.-124. spisa) koja je postala pravomoćna 14. srpnja 2021., preinačen je obavezni prekršajni nalog PU Zagrebačke na način da se okrivljeniku umjesto novčane kazne u iznosu od 1.500,00 kn zbog djela prekršaja iz članka 51. stavka 1. i 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama utvrđena novčana kazna u iznosu od 1.000,00 kn, za djelo prekršaja iz članka 176. stavka 3. i 5. istog Zakona, umjesto novčane kazne u iznosu od 3.000,00 kn utvrđena novčana kazna u iznosu od 1.500,00 kn, pa je okrivljenom izrečena ukupna novčana kazna u iznosu od 2.500,00 kn, slijedom čega ta pravomoćna presuda suda predstavlja javnu ispravu kojom se potvrđuje da je upravo Ivan Gabrić upravljao vozilom u trenutku prometne nesreće.

10. Nadalje, iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Srećka Hlišća, dipl. ing. prometa (list 103. spisa) proizlazi da se osobno vozilo tužitelja kretalo kolnikom ulice

Svetog Leopolda Mandića, koji je ravan i u pravcu, prema istoku i raskrižju s poprečnom kolnikom Međugorske ulice, kada je skrenuto poludesno presjeklo kolnik Međugorske ulice i prelaskom kotačima preko rubnjaka na meki zatravljeni teren, naletjelo prednjim više lijevom dijelom na masivnu segmentnu betonsku ogradu. Vještak nije mogao utvrditi kojom je brzinom osobno vozilo prilazilo raskrižju i ulazilo u raskrižje jer za to nije bilo materijalnih tragova, a prilikom slijetanja brzina mu je iznosila oko 43 km/h, a kod naleta na ogradu oko 39 km/h. Skretanje od zapada ulicom Svetog Leopolda Mandića prema jugu u Međugorsku ulicu zbog polumjera desnog rubnjaka u zavoju moralo se obaviti po putanji koja praktično odgovara minimalnim polumjeru skretanja osobnog vozila s polumjerom putanje od oko 3,0 m, kada brzina ne bi trebala prelaziti 9 km/h, a za brzinu kao kod slijetanja bio je potreban polumjer od najmanje 23,6 m, kakav nije bio na raspolaganju, pa je uzrok nastanka nesreće i slijetanja osobnog vozila s kolnika neprilagođena brzina ulaska u raskrižje, kojom se oštar zavoj raskrižja s pravokutnom promjenom smjera nije mogao savladati.

11. U svezi primjedbi tuženika na nalaz i mišljenje sudskog vještaka, vještak je na glavnoj raspravi pojasnio da je vozač vozila, s obzirom na javnu rasvjetu mogao neovisno o svjetlima svog vozila vidjeti da se približava raskrižju T-oblika bitno prije nego što bi trebao svoju brzinu smanjiti do mjere da može izvesti bilo skretanje ulijevo ili udesno. Vozač osobnog vozila imao je vremena uskladiti svoju brzinu vožnje nailasku na T-raskrižje. Način kretanja vozača ukazuje da isti nije primjereno reagirao, a onda podredno tome, ni pravodobno. U nedostatku materijalnih tragova vještak tehničkim putem nije mogao utvrditi razlog načina reagiranja vozača, odnosno zbog čega je izostalo smanjenje brzine da se može izvesti skretanje. Tako iz same dinamike nastanka nesreće vještak nije mogao zaključiti radi li se o nepažnji vozača ili njegovoj bahatosti u smislu ranije brzine vožnje zbog koje nije mogao na vrijeme smanjiti svoju brzinu za izvođenje skretanja u raskrižju.

12. Sud je nalaz i mišljenje vještaka Srećka Hlišća u cijelosti prihvatio jer je sačinjen u skladu s pravilima struke i obrazložen, argumentiran, te u skladu sa zadatkom suda.

13. Uvidom u Ugovor o najmu vozila broj 898/11/2020 (list 55. spisa) utvrđeno je da je Ivan Gabrić imao u najmu vozilo marke Citroen, tip C-Elysee, reg. oznaka DA 898-GA u vremenu od 26. do 30. studenoga 2020., iz čega proizlazi da je u trenutku nastanka štetnog događaja najam vozila istekao.

14. Iz zapisnika o popisu stvari pronađenih u vozilu proizlazi da su u vozilu pronađene osobne stvari na ime Šaban Beganović (list 57. spisa).

15. Na prijedlog tuženika sud je četiri puta pokušao obaviti dostavu poziva svjedoku Ivanu Gabriću, te je na glavnu raspravu dva puta pozivao svjedoka Šabana Beganovića. Dostava poziva svjedoku Ivanu Gabriću vraćala se s naznakom „nije tražio“, a iz spisa je vidljivo da svjedok na adresi Zagreb, Vjekoslava Heinzela 84 A ima prijavljeno prebivalište (list 77. i 116. spisa). Dostava poziva svjedoku Šabanu Beganoviću nije uspjela jer je prema obavijesti na vraćenom pismenu, primatelj odselio s adrese Zagreb, Hrastin prilaz 3, na kojoj isto tako ima prijavljeno prebivalište (list 132. spisa). Stoga je sud zaključio da bi pozivanje navedenih svjedoka znatno

odužilo ovaj postupak, pa je u skladu s načelom ekonomičnosti postupka iz članka 10. stavka 1. ZPP-a, odustao od provođenja tih dokaza.

16. Iz pročitanih javnih isprava u spisu (obaveznog prekršajnog naloga, potvrde i izvješća MUP-a) proizlazi da je predmetnim vozilom upravljao Ivan Gabrić, i to nakon isteka najma vozila. Tuženik je u postupku predložio i provođenje sudsko-medicinskog vještačenja radi utvrđenja činjenice je li Ivan Gabrić mogao upravljati vozilom u trenutku štetnog događaja, imajući uvidu da je nije bilo ozlijeđenih osoba, a prometni vještak je utvrdio da je naletna brzina vozila na betonski zid 39 km/h, što znači da je na tijelo vozača djelovala velika promjena brzine na temelju koje bi vještaku bilo dano u zadatak utvrditi je li moglo doći do ozljeda i koje su uobičajene ozljede pri takvoj dinamici prometne nesreće.

17. Ovaj dokazni prijedlog tuženika sud nije prihvatio jer nije stavljen u odgovoru na tužbu već tek nakon provedenog prometnog vještačenja, a tuženik je i ranije mogao predložiti taj dokaz, s obzirom na činjenicu da je još u izvansudskom postupku, po prijavi štete zauzeo stav da bi se u konkretnom slučaju moglo raditi o namjernom ili prijevnom izazivanju osiguranog slučaja.

18. Slijedom navedenog, sud je u skladu s odredbom članka 921. stavka 1. ZOO-a, primjenom pravila o teretu dokazivanja činjenica neistinitosti javnih isprava iz članka 221.a ZPP-a, tužbeni zahtjev tužitelja ocijenio osnovanim, te odlučio kao u točki I. izreke presude.

19. Tijek zateznih kamata određen je u skladu s postavljenim tužbenim zahtjevom i odredbom članka 1086. ZOO-a. Stopa zateznih kamata određena je sukladno odredbi članka 29. st. 2. ZOO-a, koja se primjenjuje u trgovačkim ugovorima.

20. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23). Tužitelju je u trošak parničnog postupka priznat trošak sastava tužbe (Tbr. 7.1. Tarife) u iznosu od 200,00 EUR, trošak sastava podnesaka od 20. veljače 2025. i 6. veljače 2026. u iznosu od 200,00 EUR po svakom podnesku (Tbr. 8.1. Tarife), trošak sastava podneska od 4. ožujka 2026. u iznosu od 50,00 EUR (Tbr. 8.4. Tarife), trošak zastupanja na odgođenom pripremnom ročištu 6. veljače 2025. i ročištu 16. listopada 2025. u iznosu od 100,00 EUR za svako ročište (Tbr. 9.2. Tarife), trošak zastupanja na ročištima 25. lipnja 2025., 26. veljače 2026., 15. travnja 2026. i 9. srpnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR po svakom ročištu (Tbr. 9.1. Tarife), pripadajući PDV (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 412,50 EUR, trošak provedenog prometnog vještačenja u iznosu od 500,00 EUR, trošak sudskih pristojbi za tužbu i presudu u iznosu od po 91,45 EUR, sve sukladno Tar. br. 1. t. 1. i Tar. br. 2. t. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 37/2023), te trošak sudskog dostavljača radi dostave poziva svjedoku Ivanu Gabriću u iznosu od 15,46 EUR.

U Zagrebu 25. rujna 2026.

Sutkinja:
MAJA JUROVICKI

Nacrt odluke izradio viši sudski savjetnik:
BOJAN PETRAŠ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude stranke mogu podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 15 dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od dostave prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a.

Broj zapisa: **9-3088d-b3136**

Kontrolni broj: **084a7-2d4ba-24f28**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

MAJA JUROVICKI



Elektronički potpisano: 28.09.2026T10:09:05 (UTC:2026-09-28T08:09:05Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: ce1ec050-9b2b-4180-8dfb-8fd1dfa03be3

Trgovački sud u Zagrebu

