



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Kaštel Sućurcu

Poslovni broj: Pp-951/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Kaštel Sućurcu, po sucu Draženu Kapisodi, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Kristine Tojčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Lidije Filipović, zbog prekršaja iz čl. 53. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), zastupane po Bepu Marušiću, odvjetniku iz Splita, po javnoj i glavnoj raspravi provedenoj 30. rujna 2026. godine u odsutnosti stranaka, postupajući po pobijanom prekršajnom nalogu PU Splitsko-dalmatinske Postaje prometne policije Split Klasa: 211-07/25-1/11854 Urbroj: 511-12-36-25-1 od 13. srpnja 2025. godine, nadležan po čl. 94. i čl. 98. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26 - nastavno PZ-a), dana 30. rujna 2026,

primjenom čl. 179. i čl. 182. PZ-a,

p r e s u d i o j e

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e:

OKRIVLJENICA LIDIJA FILIPOVIĆ (djevojački Matić), kći Josipa, rođena 27. prosinca 1990. godine u Mostaru (BiH), s prebivalištem u Solinu – Hrvatskih žrtava 81, državljanka RH-a, OIB: 81919670712,

da bi dana 13.07.2025. godine u 12:44 sati u mjestu Kaštel Kambelovac, općina Kaštela, ulica Cesta pape Ivana Pavla II kućni broj 109 vozila M1 marke Peugeot registarske oznake ST7432N, upravljala vozilom ST7432N, kroz naseljeno mjesto brzinom od 148 km/h, koja brzina bi bila utvrđena korištenjem uređaja CAM4, a umanjena za 10% sigurnosne razlike iznosila bi 133 km/h, dakle kretala bi se brzinom koja bi za 63 km/h bila veća od dopuštene, čime bi počinila prekršaj iz članka 53. stavka 1. Zakon o sigurnosti prometa na cestama kažnjiv po članku 53. stavku 3. istog Zakona,

dakle da bi se, kao vozač, vozilom u naselju kretala brzinom koja je za više od 50 km na sat veća od dopuštene, odnosno, prometnim znakom ograničene brzine,

čime da bi počinila prekršaj iz 53. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

...

Temeljem čl. 140. st. 1. i 2. PZ-a, troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1) PU Splitsko-dalmatinska Postaja prometne policije Split (nastavno ovlašteni tužitelj) početno je procijenila da je prigovor podnesen isključivo zbog sankcije i predmet je na nadležnu odluku bila prosljedila Visokom prekršajnom sudu RH, koji se rješenjem Ppž-9651/2025 od 21. listopada 2025. godine proglasio nenadležnim, smatrajući da se iz sadržaja prigovora okrivljenice ne može sa potpunom sigurnošću zaključiti kako ova ne osporava odgovornost.

2) Ovlašteni tužitelj je potom 29. siječnja 2026. godine, povodom prigovora okrivljenice, ovom sudu na odluku dostavio citirani prekršajni nalog, kojim je Lidija Filipović bila proglašena krivom i sankcionirana (novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 € i zaštitnom mjerom zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od tri mjeseca), te obvezana na naknadu troškova prethodnog postupka u iznosu od 66,40 €, zbog prekršaja činjenično cjelovito prepisanog i pravno pobliže opisanog u izreku ove presude.

3) Povodom pravodobnog i dopuštenog prigovora okrivljenice, za koji je trebalo uzeti da je podnesen zbog poricanja prekršaja, sud je glavnu raspravu zakazao za 30. rujna 2026. godine. S obzirom da se poziv okrivljenici u dva navrata nije mogao uredno dostaviti, sud je zaključio kako izbjegava primitak poziva, pa je postupio sukladno čl. 145. st. 5. PZ-a. U pozivu se okrivljenici ostavila alternativna mogućnost iznošenja pisane obrane.

4) S obzirom da na glavnu raspravu nisu pristupile ni uredno pozvane stranke, ni uredno obavješteni branitelj okrivljenice, sud je prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo glavnu raspravu, kojom prilikom je našao kako se u djelovanju okrivljenice nisu mogla steći zakonska obilježja prekršaja koji joj se stavlja na teret (nema djela).

5) Naime, izreka optuženja (pobijanog prekršajnog naloga) ima nedostatke, zbog kojih nije moguće donošenje osuđujuće presude.

6) Činjenični opis izreke optuženja ne sadrži ograničenje brzine na predmetnoj dionici Ceste pape Ivana Pavla II (državne ceste D8), bilo po važećem propisu za cestu kroz naselje, bilo prema postavljenom prometnom znaku, što predstavlja zakonsko obilježje za ovu vrstu prekršaja.

7) Uredno pozvani ovlašteni tužitelj nije osigurao nazočnost svog predstavnika na glavnoj raspravi i iskoristio mogućnost eventualnog uređenja optuženja.

8) Dakle, zbog nedostataka u sadržaju izreke optuženja, ovdje treba uzeti kako nema prekršajnog djela.

9) Prema čl. 182. st. 1. toč. 1. PZ-a, presudom se okrivljenik oslobađa od optužbe, ako djelo za koje se optužuje po propisu nije prekršaj.

...

10) Stoga je, temeljem citiranih zakonskih odredbi, o protupravnosti postupanja okrivljenice i njenoj posljedičnoj odgovornosti, trebalo odlučiti kao naprijed.

11) Budući je ovaj postupak protiv okrivljenice obustavljen, troškovi istog, temeljem citirane zakonske odredbe, u cijelosti padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

U Kaštel Sućurcu, dana 30. rujna 2026.

ZAPISNIČARKA:

SUDAC:

Kristina Tojčić, v.r.

Dražen Kapisoda, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Kristina Tojčić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba, a podnosi se u roku od 8 dana po primitku iste, Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, putem ovog suda. Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, bez takse.

DOSTAVITI:

- okrivljenici
- ovlaštenom tužitelju
- branitelju okrivljeniku
- spis