



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru
Obala Bana Berislavića 1
21220 Trogir

Poslovni broj: P-1566/2022-54

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

P R E S U D A N A T E M E L J U P R I Z N A N J A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu-Stalna služba Trogir po sucu ovog suda Ivanki Karadža kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Nensi Jurišić pk. Ivana, OIB 07998207042, Vranjic, Krešimirova 13 A, zastupana po punomoćnici Božidarki Vulas odvjetnici u Trogiru, protiv tuženika pod 1. Lučin Klemen sin Ante OIB: 29979972230 Gornja Vas 4224, Dobravšce 04, Republika Slovenija, pod 2. Lučin Romana kći Ante, rođena 15. siječnja 1977.g. u Ljubljani, sa prebivalištem u mjestu Smedlik, Smedlik 62, Republika Slovenija, zastupana po odvjetnicima u odvjetničkom društvu Ljubičić- Vrdoljak & partneri, pod 3. Marić Darinka, OIB 60209265560 iz Splita, Fra Bonina 14, pod 4. Tonči Lučin pok. Nikole, OIB 60231550285 iz Drvenika Malog, Borak 7, pod 5. Tomaš Marija pok. Ante iz Rijeke, Kućina 6, pod 6. Zorka Kolega pok. Ante iz Trogira, Put Ribole 19, pod 7. Tonči Lučin, OIB 52437976014 iz Drvenika Malog, Borak 13, pod 8. Jadranka Andrijolić, OIB 21835619222 iz Slatina, Zvonimirova obala 2, zastupana po punomoćniku Darku Varnici, odvjetniku u Kaštel Kambelovcu, pod 9. Gina Josephine Lucin pok. Ivana, OIB 23719164501, SAD, 5852 OLIVE RANCH ROAD GRANITE BAY CALIFORNIA 95746, pod 10. Ruža Lučin rođ. Dražić, OIB 17597055347 iz Splita, Šenoina 6, pod 11. Josko Lucin (Joško Lučin), OIB 05341196847 iz SAD, 11520 SEDGEMOORE DR. NORT, GAKSONVILLE FL 32223, pod 12. Ivo Lucin (Ivo Lucin), OIB 58631278125 iz SAD, San Francisco, CA 94112, 256 Cotter street (25 Colonial Way), radi utvrđenja prava vlasništva, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 21. travnja 2026. u nazočnosti pun. tužitelja te tuženika pod 1. osobno i pun. tuženika pod 2., koja presuda je objavljena dana 2. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da je tužiteljica NENSI JURISIĆ, OIB 07998207042 vlasnica fizički i geometrijski točno određenog realnog dijela čest. zem. 835, Dionice, pašnjak površine 1101 m² k.o. Drvenik, koji je u Nalazu i mišljenju vještaka br. VJ-56/2023 od

27.07.2023. g. izrađenog od Dario Blažević, dipl. ing. geod. označen kao lik A-B-C-D-E-A u površini od 425 m², koji Nalaz i mišljenje čini sastavni dio ove presude, pa je tužiteljica ovlaštena temeljem ove presude i prijavnog lista izvršiti upis prava vlasništva na navedenom dijelu te nekretnine koji će u parcelaciji dobiti novu katastarsku oznaku na svoje ime uz izbris tog prava sa imena Lučin Ivana za 4/36 dijela čija je isključiva nasljednica Gina Josephine Lucin pok. Ivana, Lučin Klemena za 1/12 dijela, Lučin „Miloš” Nikole za 2/12 dijela čija je isključiva nasljednica tužiteljica, Lučin Filipa za 4/36 dijela čiji su isključivi nasljednici Ruža Lučin rođ. Dražić, Josko Lucin i Ivo Lucin, Lučin Romane za 1/12 dijela, Marić Darinke za 4/12 dijela i Lučin Nikole za 4/36 dijela čiji je isključivi nasljednik Tonči Lučin pok. Nikole.

II Utvrđuje se da je tužiteljica NENSI JURIŠIĆ, OIB 07998207042 vlasnica fizički i geometrijski točno određenog realnog dijela čest. zem. 845/2, Dolac površine 946 m² (pašnjak površine 646 m² i voćnjak površine 300 m²) k.o. Drvenik, koji je u Nalazu i mišljenju vještaka br. VJ-56/2023 od 27.07.2023. g. izrađenog od Dario Blažević, dipl. ing. geod. označen kao lik A-B-C-D-E-F-G-H-I-A u površini od 657 m², koji Nalaz i mišljenje čini sastavni dio ove presude, pa je tužiteljica ovlaštena temeljem ove presude i prijavnog lista izvršiti upis prava vlasništva na navedenom dijelu te nekretnine koji će u parcelaciji dobiti novu katastarsku oznaku na svoje ime uz izbris tog prava sa imena Lučin Klemena za 1/4 dijela, Lučin Romane za 1/4 dijela i Lučin „Miloš” Nikole za 2/4 dijela čija je isključiva nasljednica tužiteljica.

III Utvrđuje se da je tužiteljica NENSI JURIŠIĆ, OIB 07998207042 vlasnica fizički i geometrijski točno određenog dijela čest. zem. 1100/1, Gulinjača pašnjak površine 2198 m² k.o. Drvenik, koji je u Nalazu i mišljenju vještaka br. VJ-56/2023 od 27.07.2023. g. izrađenog od Dario Blažević, dipl. ing. geod. označen kao lik A-B-C-G-A u površini od 378 m², koji Nalaz i mišljenje čini sastavni dio ove presude, pa je tužiteljica ovlaštena temeljem ove presude i prijavnog lista izvršiti upis prava vlasništva na navedenom dijelu te nekretnine koji će u parcelaciji dobiti novu katastarsku oznaku na svoje ime uz izbris tog prava sa imena Lučin Klemena za 63/2198 dijela, Lučin Romane za 63/2198 dijela, Lučin „Miloš” Ante za 1948/2198 dijela čiji su isključivi nasljednici Zorka Kolega, Marija Tomaš, Lučin Tonči pok. Nikole, Lučin Tonči, Andrijić Jadranka, Gina Josephine Lucin pok. Ivana, Ruža Lučin rođ. Dražić, Josko Lucin i Ivo Lucin i Lučin „Miloš” Nikole za 124/2198 dijela čija je isključiva nasljednica tužiteljica.

IV Utvrđuje se da je tužiteljica NENSI JURIŠIĆ, OIB 07998207042 vlasnica fizički i geometrijski točno određenog dijela čest. zem. 1100/2, Gulinjača pašnjak površine 2205 m² k.o. Drvenik, koji je u Nalazu i mišljenju vještaka br. VJ-56/2023 od 27.07.2023. g. izrađenog od Dario Blažević, dipl. ing. geod. označen kao lik G-C-D-E-F-G u površini od 383 m², koji Nalaz i mišljenje čini sastavni dio ove presude, pa je tužiteljica ovlaštena temeljem ove presude i prijavnog lista izvršiti upis prava vlasništva na navedenom dijelu te nekretnine koji će u parcelaciji dobiti novu katastarsku oznaku na svoje ime uz izbris tog prava sa imena Lučin Klemena za 63/2205 dijela, Lučin Romane za 63/2205 dijela, Lučin „Miloš” Nikole za 124/2205 dijela čija je isključiva nasljednica tužiteljica i Lučin „Miloš” Ante za 1955/2205 dijela čiji su isključivi nasljednici Zorka Kolega, Marija Tomaš, Lučin Tonči pok. Nikole,

Lučin Tonči, Andrijolić Jadranka, Gina Josephine Lucin pok. Ivana, Ruža Lučin rođ. Dražić, Josko Lucin i Ivo Lucin.

V Utvrđuje se da je tužiteljica NENSI JURIŠIĆ, OIB 07998207042 vlasnica fizički i geometrijski točno određenog dijela čest. zem. 1102/5, Gulinjača pašnjak površine 1738 m² k.o. Drvenik, koji je u Nalazu i mišljenju vještaka br. VJ-56/2023 od 27.07.2023. g. izrađenog od Dario Blažević, dipl. ing. geod. označen kao lik L-F-E-I-M-L u površini od 208 m² i dijela čest. zem. 1102/5, Gulinjača pašnjak površine 1738 m² k.o. Drvenik koji je u istom Nalazu i mišljenju označen kao lik A-B-CD- E-A u površini od 989 m², koji Nalaz i mišljenje čini sastavni dio ove presude, pa je tužiteljica ovlaštena temeljem ove presude i prijavnog lista izvršiti upis prava vlasništva na navedenim dijelovima te nekretnine koji će u parcelaciji dobiti nove katastarske oznake na svoje ime uz izbris tog prava sa imena Lučin Ivana za 4/16 dijela čija je isključiva nasljednica Gina Josephine Lucin pok. Ivana, Lučin Filipa za 4/16 dijela čiji su isključivi nasljednici Ruža Lučin rođ. Dražić, Josko Lucin i Ivo Lucin, Lučin Klemena za 1/16 dijela, Lučin „Miloš”Nikole za 2/16 dijela čija je isključiva nasljednica tužiteljica, Lučin Nikole za 4/16 dijela čija je isključivi nasljednik Lučin Tonći pok. Nikole i Lučin Romane za 1/16 dijela.

VI Utvrđuje se da je tužiteljica NENSI JURIŠIĆ, OIB 07998207042 vlasnica fizički i geometrijski točno određenog realnog dijela čest. zem. 1134, Vlaka pašnjak površine 367 m² k.o. Drvenik koji je u Nalazu i mišljenju vještaka br. VJ-56/2023 od 27.07.2023. g. izrađenog od Dario Blažević, dipl. ing. Geod. označen kao lik E-F-G-H-E u površini od 44 m², koji Nalaz i mišljenje čini sastavni dio ove presude, pa je tužiteljica ovlaštena temeljem ove presude i prijavnog lista izvršiti upis prava vlasništva na navedenom dijelu te nekretnine koji će u parcelaciji dobiti novu katastarsku oznaku na svoje ime uz izbris tog prava sa imena Lučin Klemena za 42/367 dijela, Lučin Romane za 42/367 dijela, Lučin „Miloš”, Ante za 200/367 dijela čiji su isključivi nasljednici Zorka Kolega, Marija Tomaš, Lučin Tonći pok. Nikole, Lučin Tonči, Andrijolić Jadranka, Gina Josephine Lucin pok. Ivana, Ruža Lučin rođ. Dražić, Josko Lucin i Ivo Lucin i Lučin „Miloš” Nikole za 83/367 dijela čija je isključiva nasljednica tužiteljica.

VII Utvrđuje se da je tužiteljica NENSI JURIŠIĆ, OIB 07998207042 vlasnica fizički i geometrijski točno određenog realnog dijela čest. zem. 1119/3, Šepurine oranica površine 244 m² k.o. Drvenik koji je u Nalazu i mišljenju vještaka br. VJ-56/2023 od 27.07.2023. g. izrađenog od Dario Blažević, dipl. ing. geod. označen kao lik A-B-C-D-G-H-I-A u površini od 312 m², koji Nalaz i mišljenje čini sastavni dio ove presude, pa je tužiteljica ovlaštena temeljem ove presude i prijavnog lista izvršiti upis prava vlasništva na navedenom dijelu te nekretnine koji će u parcelaciji dobiti novokatastarsku oznaku na svoje ime uz izbris tog prava sa imena Lučin Klemen za 1/4 dijela, Lučin Romana za 1/4 dijela i Lučin „Miloš”Nikola za 2/4 dijela čija je isključiva nasljednica tužiteljica.

VIII Utvrđuje se da je tužiteljica NENSI JURIŠIĆ, OIB 07998207042 vlasnica fizički i geometrijski točno određenog realnog dijela čest. zem. 1041/2, Dolac pašnjak površine 2435 m² k.o. Drvenik koji je u Nalazu i mišljenju vještaka br. VJ-56/2023 od 27.07.2023. g. izrađenog od Dario Blažević, dipl. ing. Geod. označen kao lik A-B-C-

D-E-F-G-H-I-J-K-A u površini od 1340 m², koji Nalaz i mišljenje čini sastavni dio ove presude, pa je tužiteljica ovlaštena temeljem ove presude i prijavnog lista izvršiti upis prava vlasništva na navedenom dijelu te nekretnine koji će u parcelaciji dobiti novu katastarsku oznaku na svoje ime uz izbris tog prava sa imena Lučin Klemena za 1/8 dijela, Lučin Ivana za 4/24 dijela čija je isključiva nasljednica Gina Josephine Lucin pok. Ivana, Lučin „Miloš” Nikole za 2/8 dijela čija je isključiva nasljednica tužiteljica, Lučin Romane za 1/8 dijela, Lučin Nikole za 4/24 dijela čiji je isključivi nasljednik Lučin Tonči pok. Nikole i Lučin Filipa za 4/24 dijela čiji su isključivi nasljednici Ruža Lučin rođ. Dražić, Josko Lucin i Ivo Lucin.

IX Utvrđuje se da je tužiteljica NENSI JURIŠIĆ, OIB 07998207042 vlasnica fizički i geometrijski točno određenog realnog dijela čest. zem. 1133, Vlake površine 529 m² (voćnjak površine 200 m² i pašnjak površine 329 m²) k.o. Drvenik koji je u Nalazu i mišljenju vještaka br. VJ-56/2023 od 27.07.2023. g. izrađenog od Dario Blažević, dipl. ing. Geod. označen kao lik C-D-E-H-I-C u površini od 308 m² i dijela čest. zem. 1135/1, Vlake pašnjak površine 507 m² k.o. Drvenik koji je u Nalazu i mišljenju vještaka br. VJ-56/2023 od 27.07.2023. g. izrađenog od Dario Blažević, dipl. ing. Geod. označen kao lik A-B-C-I-J-K-A u površini od 339 m², koji Nalaz i mišljenje čini sastavni dio ove presude, pa je tužiteljica ovlaštena temeljem ove presude i prijavnog lista izvršiti upis prava vlasništva na navedenim dijelovima tih nekretnina koji će u parcelaciji dobiti nove katastarske oznake na svoje ime uz izbris tog prava sa imena Lučin Klemena za 1/8 dijela, Lučin Romane za 1/8 dijela, Lučin „Miloš” Nikole za 2/8 dijela čija je isključiva nasljednica tužiteljica i Lučin „Miloš, Ante za 4/8 dijela čiji su isključivi nasljednici Zorka Kolega, Marija Tomaš, Lučin Tonči pok. Nikole, Lučin Tonči, Andriolić Jadranka, Gina Josephine Lucin pok. Ivana, Ruža Lučin rođ. Dražić, Josko Lucin i Ivo Lucin.

X Utvrđuje se da je tužiteljica NENSI JURIŠIĆ, OIB 07998207042 vlasnica čest. zem. 55/1, Glavica pašnjak površine 527 m², čest. zem. 1342, Kosa površine 665 m² (voćnjak površine 300 m² i pašnjak površine 365 m²), čest. zem. 1041/1, Dolac pašnjak površine 371 m² i čest. zem. 1102/2, Gulinjača površine 842 m² (voćnjak površine 100 m² i pašnjak površine 742 m²) k.o. Drvenik, sve za cijelo, pa je tužiteljica ovlaštena temeljem ove presude izvršiti uknjižbu prava vlasništva na tim nekretninama na svoje ime, uz izbris tog prava sa imena Lučin Klemena za ¼ dijela, Lučin Romane za 1/4 dijela i Lučin „Miloš” Nikole za 2/4 dijela čija je isključiva nasljednica tužiteljica.

XI Dužni su tuženici pod 1. i 2. u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužiteljici parnični trošak u iznosu od 2.526,13 eura, zajedno sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana donošenja presude pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužba povučena u odnosu na nekretnine označene kao čest. zem. 1040/1 i čest. zem. 1131 sve k.o. Drvenik.

Obrazloženje

1. Dana 15. studenog 2005.g. kod Općinskog suda u Trogiru pod brojem P-805/05 zaprimljena je tužba tužitelja Ivana Lučina protiv tuženika pod 1 i 2. u kojoj se navodi kako su na nekretninama označenim kao čest. zem. .845/2, 1040/1, 1041/1, 1102/2, 1102/5 1100/1, 1100/2, 1119/3, 1342, 1131, 835 i 55/1 sve k.o. Drvenik, kao suvlasnici upisani tuženici, da je tužitelj stvarni vlasnik i posjednik navedenih nekretnina koje je stekao temeljem darovanja iz 1983.g. od svog oca Lučin Nikole pok. Jakova te dosjelošću u odnosu na upisane tuženike, da je od 1983.g. tužitelj u nesmetanom suposjedu istih nekretnina na način da ih obrađuje prema njihovoj gospodarskoj namjeni.

1.1. Iz ovih razloga, a kako tužitelj ima pravnog interesa da tuženi trpe brisanje prava suvlasništva sa navedenih nekretnina, predloženo je donošenje presude pobliže opisane kao u izreci.

2. Dana 24. srpnja 2007. zaprimljen je odgovor na tužbu u kojem je tuženik pod 1. Lučin Klemen istakao kako da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja predlažući da isti bude odbijen uz osudu tužitelja na plaćanje parničnog troška. Navodi kako je njegov djed ostavio njemu i sestri Romani $\frac{1}{2}$ dijela predmetnih nekretnina, dok je druga polovina ostala njegovom sinu Lučin Ivanu i Anti. Na ročištu od 18. srpnja 2007.g. pristupio je tuženik Lučin Klemen koji je izjavio da priznaje tužbeni zahtjev tužitelja te da se odriče prava na žalbu protiv presude, a u podnesku od 24. srpnja 2007.g. istakao je kako se ne slaže sa presudom na temelju priznanja budući da nije bio upoznat o čemu se radi. Podneskom od 13. veljače 2009.g. tuženik pod 1. je opozvao priznanje tužbenog zahtjeva, navodeći da je isto dao po prijetnjom i prisilom tužitelja, da je ista osoba labilnog psihofizičkog zdravstvenog stanja te da je tužitelj to iskoristio na način da je na njega vršio pritisak da prizna tužbeni zahtjev.

2.1. U odgovoru na tužbu od 25. veljače 2008. tužena Romana Lučin je putem punomoćnika istakla kako se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja navodeći da je pravo vlasništva na utuženim parcelama stekla od svog pok. djeda Nikole Lučina temeljem Ugovora o darovanju nekretnina od 5. rujna 2000., te da je temeljem tog ugovora upisana u posjedovnom listu kao posjednik predmetnih nekretnina položenih u k.o. Drvenik, a zbog čega je predloženo tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan i tužitelja obvezati naknadu parničnog troška.

3. Rješenjem Općinskog suda u Trogiru posl. broj P-805/05 od 21. srpnja 2014.g. utvrđeno je povlačenje tužbe u ovoj pravnoj stvari, a povodom žalbe tužitelja, navedeno rješenje ukinuto je odlukom Županijskog suda u Splitu broj Gžmal-3/15 od 6. listopada 2015.g. te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na daljnji postupak.

3.1. Na ročištu održanom dana 4. ožujka 2016.g. utvrđena je izmjena u osobi uređujućeg suca, te su obnovljeni rezultati dotadašnjeg raspravljanja a glavna rasprava počela je ispočetka.

4. Nakon izvedenih dokaza i to pregleda spisa Općinskog suda u Trogiru broj P-678/08, prijepisa posjedovnog lista broj 1238, 1239, posjedovnog lista broj 1255, 1240, 1237, izvatka iz posjedovnog lista od 31.8.2005.g. priloženog uz tužbu, preslika isprave na strani 1H spisa, pregledom Diobe od 11. mjeseca 1983.g., priložene uz tužbu u preslici, Ugovora o darovanju nekretnina od 5. rujna 2000.g., priložen uz podnesak tuženika od 25.2.2008.g., i koji je predan na ročištu od 31. ožujka 2017.g., čitanjem Sporazuma o raskidu ugovora o darovanju nekretnina u preslici od 16.10.2000.g. predan na istom ročištu, saslušanjem tužitelja, tuženika pod 1 i 2 kao stranaka, saslušanjem svjedoka Nikole Lučina pok. Ante, Nikole Lučina pok. Nikole, Marije Kefelja pok. Ivana, Slavke Slavice Lučin pok. Bože, dopunskim saslušanjem tužitelja kao stranke, dopunskim saslušanjem tužene pod 2 Romane Lučin kao stranke, pregledom presudu u predmetu P-678/08 od 19. listopada 2012.g., sud je donio presudu pod posl. brojem P-10546/15 od 8. svibnja 2017. kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja .

4.1. Tom presudom je prihvaćen zahtjev tužitelja radi utvrđenja da je tužitelj spram tuženika pod 1 i 2. suvlasnik nekretnina označenih kao čest. zem. 845/2, 1040/1, 1041/1, 1102/2, 1102/5 1100/1, 1100/2, 1119/3, 1342, 1131, 835 i 55/1 sve k.o. Drvenik, pa se nalaže zemljišno knjižnom odjelu i Uredu za katastar u Trogiru brisanje prava suvlasništva sa imena Lučin Klemena i to za ¼ dijela nekretnina označenih kao čest. zem. 845/2, 55/1, 1040/1, 1041/1, 1102/2, 1119/3, 1342, za 63/2205 dijela čest. zem. 1100/2, za 1/16 dijela čest. zem. 1102/5, za 1/12 dijela čest. zem. 835, za 42/367 dijela čest. zem. 1134 i za 63/2198 dijela čest. zem. 1100/1 sve k.o. Drvenik, Lučin Romane i to za ¼ dijela nekretnina označenih kao čest. zem. 845/2, 55/1, 1040/1, 1041/1, 1102/2, 1119/3, 1342, za 63/2205 dijela čest. zem. 1100/2, za 1/16 dijela čest. zem. 1102/5, za 1/12 dijela čest. zem. 835, za 42/367 dijela čest. zem. 1134 i za 63/2198 dijela čest. zem. 1100/1 sve k.o. Drvenik, uz istodobni upis tog prava na ime tužitelja.

5. Povodom žalbe tuženika navedena presuda ovog suda ukinuta je odlukom Županijskog suda u Splitu broj GŽ-1752/17 od 19. listopada 2017. te je predmet vraćen ovom sudu na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

6. U nastavku postupka rješenjem pod posl. brojem P-5389/17 od 3. studenog 2020. utvrđen je prekid postupka budući da je tužitelj Ivan Lučin umro.

6.1. Podneskom od 21.7.2021. predložen je nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari i pozivanje nasljednice iza pk. Ivana Lučina i to Nensi Jurišić na preuzimanje postupka u ovoj pravnoj stvari.

6.2. Rješenjem posl. broj P-5389/2017-23 od 25. listopada 2021. pozvana je Nensi Jurišić iz Vranjica, Krešimirova 13 A da kao nasljednica pok. ranijeg tužitelja Ivana Lučina, preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari.

7. Uz podnesak tužitelja od 29. lipnja 2022. dostavljena je punomoć za zastupanje tužiteljice Nensi Jurišić po punomoćniku Božidarki Vulas odv. u Trogiru.

7.1. Raspravnim rješenjem posl. broj P-1566/2022 određen je nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari na način da na mjesto tužitelja stupa Nensi Jurišić iz Vranjica, Krešimirova 13 A OIB: 07998207042, umjesto ranijeg tužitelja Ivana Lučina, sve prema priloženom rješenju o nasljeđivanju O-85/05-3 javnog bilježnika Željene Biuk iz Trogira-list 229-231 spisa.

8. U nastavku postupka i to podneskom od 12.10.2023. tužitelj je proširio tužbu u odnosu na nove tuženike pod 3-12 kao novoupisane suvlasnike predmetnih nekretnina, te je uredio svoj tužbeni zahtjev predloživši donošenje odluke pobliže opisane kao u izreci ove presude.

8.1. Istim podneskom tužiteljica je povukla tužbu u odnosu na nekretninu označenu kao čest. zem. 1040/1 i čest. zem. 1131 sve k.o. Drvenik koje nisu pokazane kao predmet spora.

Radi navedenog, a primjenom odredbe članka 193. ZPP-a valjalo je donijeti rješenje i riješiti kao u izreci.

9. S obzirom da tuženici pod 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12. iako uredno pozvani da u roku 30 dana podnesu odgovor na tužbu i uređeni tužbeni zahtjev iz podneska od 12.10.2023. kojim je proširena tužba u odnosu na navedene tuženike, u smislu čl.284.st.1. i čl.285.st.2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje:ZPP), uz upozorenje na posljedice propuštanja, odgovor na tužbu nisu podnijeli, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje tužitelj podnosi i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su navedene tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, to je valjalo odlučiti kao u izreci temeljem čl.331. b ZPP-a.

9.1. Podneskom od 16.11.2023. tužena pod 8. Jadranka Andrijolić je putem svog punomoćnika Darka Varnice odv. u Kaštel Kambelovcu dostavila pisani odgovor na tužbu kojim se opreza radi protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja, predlažući da joj se dostavi dokumentacija priložena uz tužbu, ugovor o darovanju, ispravu o diobi, nalaz i mišljenje vještaka Daria Blaževića, dokumentacija uz podneske tužitelja.

9.2. Na ročištu održanom dana 1. srpnja 2025. tužena pod 8. Jadranka Andrijolić je putem punomoćnika izjavila da priznaje tužbeni zahtjev tužiteljice u dijelu koji se odnosi na nju.

Obzirom na iznijeto, a bez daljnjeg raspravljanja u odnosu na ovu tuženicu pod 8. valjalo je donijeti presudu na temelju priznanja kojom je prihvaćane tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na tuženu pod 8. Jadranku Andrijolić kako je postavljen u podnesku od 12.10.2023. , sve na temelju odredbe članka 331 ZPP-a

10. U nastavku postupka sud je pored ranije izvedenih dokaza u postupku, izveo dokaz čitanjem rješenja o nasljeđivanju iza Lučin Nikole O-85/05, rješenja iza Ivana

Lučina (Nikola) O-4467/20, rješenja kotarskog suda u Trogiru O-157/94 iza Lučin Antona-Osib p Jakova, smrtnovnice za Antona Osib Lučina p Jakova, rješenja ovog suda R1 120/08 od 24.7.2008., rješenja OS u Splitu JB kao povjerenika suda O-3602/18 od 27.11.2018, ugovora o doživotnom uzdržavanju od 29.4.2009., aneksa ugovora o doživotnom od 27.5.2014., rješenja iza Jele Lučin O-3265/20, rješenja iza Ivana Lučina p Ante O-1205/17, rješenja iza Filipa Lučina O-1268/17, sve priloženo uz podnesak tužitelja od 12.10.2023., pregledom vještaka geometra Daria Blaževića od 1.8.2023., geodetske skice i fotografija priloženih uz vještvo, očevidom na licu mjesta lica od 6. lipnja 2019. , čitanjem podnesaka tužiteljice i tuženika pod 1 i 2 kao stranaka.

11. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

12. Predmet tužbe je zahtjev tužiteljice je za utvrđenje da je vlasnik točno određenih realnih dijelova nekretnina i to čest. zem. 835 , 845/2, 1100/1, 1100/2, 1102/5, 1134, 1119/3, 1041/2, 1133, sve k.o. Drvenik, kao i da je vlasnik za cijelo nekretnina označenih kao čest. zem. 55/1, 1342, 1041/1, 1102/2, sve k.o. Drvenik, uz nalog za brisanje tog prava sa imena tuženika kao upisanih suvlasnika te upis tog prava na ime tužiteljice odnosno ovlaštenje da temeljem presude i prijavnog lista izvrši upis prava vlasništva na novonastalim nekretninama koje će nastati parcelacijom navedenih nekretnina u označenim dijelovima, sve sukladno nalazu i mišljenju vještaka geometra Daria Blaževića od 27.7.2023.

13. Između stranaka nije sporno da su tuženici upisani kao posjednici na nekretninama koje su predmet postupka a kako je to razvidno iz posjedovnih listova priloženih uz tužbu i posjedovnog lista broj 1238, prema kojem su tuženici upisani kao posjednici na čest. zem. 1100/2 k.o. Drvenik za 63/2205 dijela svaki, zatim iz posjedovnog lista broj 1239 proizlazi da su tuženici Lučin Klemen i Lučin Romana upisani kao posjednici svaki za po 1/16 dijela na čest. zem. 1102/5 k.o. Drvenik, iz posjedovnog lista broj 1255 proizlazi da su tuženici upisani kao posjednici na čest zem. 835 k.o. Drvenik svaki za po 1/12 dijela, iz posjedovnog lista broj 1240 razvidno da su isti upisani posjednici na čestici zemlje 1134 k.o. Drvenik svaki za po 42/367 dijela, a iz posjedovnog lista broj 1237 proizlazi da se vode kao posjednici na 1100/1 k.o. Drvenik svaki za po 63/2198 dijela.

13.1. Uz podnesak tužitelja od 12.10.2023. dostavljen je posjedovni list broj 1240 iz kojeg proizlazi da su tuženici pod 1 i 2 upisani kao posjednici na kat. čest. 1134 svaki za po 42/367 dijela, a iz posjedovnog lista broj 1239 od 2.10.2023. proizlazi da su isti upisani i na kat. čest. 1102/5 k.o. Drvenik svaki za 4/16 dijela, te da csu osim njih upisani i Lučin Ivan, Lučin Filip, Lučin Nikola , Lučin "Miloš" Nikola Nadalje, iz izvatka iz posjedovnog lista od 31.8.2005. priloženog uz tužbu kao i iz posjedovnog lista broj 113 od 2.10.2023. razvidno je da su tuženici upisani kao posjednici svaki za ¼ dijela na čest. zem. 55/1, 845/2 , 1041/1, 1102/2, 1119/3, 1342 sve k.o. Drvenik. Iz posjedovnog lista broj 1238 od 2.10.2023. proizlazi da su tuženici pod 1 i 2 kao posjednici upisani i na kat. čest. 1100/2, a iz posjedovnog lista br. 1236 proizlazi da su upisani na kat. čest. 1133 i 1135/1, iz posjedovnog lista broj 1237 proizlazi da su upisani kao posjednici pored Lučin Nikole i Lučin Ante, na kat. čest. 1100/1 sve k.o. Drvenik.

Iz posjedovnog lista broj 3389 razvidno je da su navedeni tuženici kao posjednici upisani i na kat. čest. 1041/2 k.o. Drvenik, pored Lučin Nikole, Lučin Filipa , Lučin Ivana , kao i na čest. zem. 835 što proizlazi iz posjedovnog lista broj 1255 .

13.2. Tužiteljica je u svom podnesku od 12.10.2023. istakla kako je upisani Lučin Nikola pk. Jakova djed tužiteljice i tuženika pod 1 i 2, koji je umro i njegovim nasljednikom je prema rješenju O-85/05 na temelju Zakona i uslijed sporazuma oca tužiteljice Ivana Lučina i Lučina Ante koji je otac tuženika pod 1 i 2, u odnosu na nekretnine koje su predmet postupka proglašen je upravo Ivan Lučin pk. Nikole , čiji je nasljednik tužiteljica za cijelo kako je razvidno iz priloženog rješenja o nasljeđivanju O-4467/20 od 18.2021.

13.3. Nadalje, ističe kako su se ostavina iza pk. Lučin "Miloš" Ante koji se također vodi kao posjednik na nekim nekretninama nije raspravljala te da su njegovi nasljednici prijavljeni Nikola Lučin pk. Ante, Jelica Lučin, Ivan Lučin, Filip Lučin , Marica Tomaš i Zorka Kolega svi pk. Ante.

Nadalje, da su kao nasljednici Lučin Nikole pk. Ante prijavljeni Lučin Tonči i Nevenka Lučin, da je ugovorom o doživotnom uzdržavanju Nikola Lučin pk. Ante su nepokretnu imovinu ustupio sinu Lučin Tonču , koji je označen kao tuženik pod 4., Navodi da je Jelicu Lučin pk. Ante naslijedili Tonči Lučin-tuženik pod 7 i Jadranka Andrijiolić-tužena pod 8., prema priloženom rješenju o nasljeđivanju O-3265/20. Navodi i to da je Ivana Lučina pk. Ante naslijedila Gina Josephina Lucin , koja je označena kao tužena pod 9.

Nadalje, navodi da je Lučin Filip pk. Ante umro i da su njegovi nasljednici Ruža Lučin, Josko Lucin-Joško Lučin i Ivo Lučin-Ivo Lucin, koji su označeni kao tuženici pod 10,11 i 12 u ovom postupku. Kao tuženici pod 5 i 6 označeni su Marica Toma i Zorka Kolega oboje pk. Ante "Miloš" Lučina koji je upisan kao jedan od suposjednika na čest. zem. 1100/1, 1134, 1100/2 sve k.o. Drvenik, dok je kao tužena pod 3. Marić Darinka označena jer je upisana kao suposjednik na čest. zem. 835 k.o. Drvenik.

14. Nadalje , nije sporno da je pred ovim sudom vođen postupak po tužbi Lučin Ante pok. Nikole protiv tuženika Lučin Klemen i Lučin Romana, radi brisanja i upisa prava suvlasništva na nekretninama položenim u k.o. Drvenik, navedeni postupak je vođen pod brojem P-678/08, isti je priložen ovom spisu, a uvodim u navedeni spis utvrđeno je da je pravomoćno okončan presudom posl. broj P-678/08 od 19. listopada 2012.g. koja presuda je potvrđena presudom Županijskog suda u Splitu broj Gžst-199/12 od 3. travnja 2014.g.

14.1. Presudom Općinskog suda u Trogiru broj P-678/08 od 19. listopada 2012.g. odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja Ante Lučina pok. Nikole kojom je traženo da se naloži brisanje prava suvlasništva sa imena Klemen Lučin za 1/8 dijela i Lučin Romane za 1/8 dijela čest. zem. 1132/4 k.o. Drvenik, zatim prava suvlasništva sa imena tuženika za 1/4 dijela svaki na čest. zem. 1310 k.o. Drvenik, brisanje prava suvlasništva sa imena tuženika svakog za 1/12 dijela čest. zem. 1328/2 k.o. Drvenik, a sve uz istodobni upis tog prava na ime Lučin Ante pok. Nikole u određenom suvlasničkom dijelu.

U drugostupanjskoj odluci navodi se da je u prvostupanjskom postupku utvrđeno da su dijelovi nekretnina koje su darovanjem stekli tuženici od djeda Nikole Lučina bile

suvlasništvo upravo Nikole Lučina a ne tužitelja u tom postupku Ante Lučina pok. Nikole, tako da nisu ispunjene pretpostavke za utvrđenje prava vlasništva niti uknjižbu u smislu odredbe članka 114. stav 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

14.2. Sud prihvaća navode tužitelja kako se radi o različitoj činjeničnoj i pravnoj osnovi u ovom predmetu i predmetu koji je vođen pod brojem P-678/08 imajući u vidu da je u tom postupku utvrđeno da su predmet postupka bile druge nekretnine i to čest. zem. 1132/4, 1310/3 i 1328/2 sve k.o. Drvenik, koje parcele nisu predmet ovog postupka i koje su naslijeđene iza pok. Dražić Antice ud. Jakova, a preko pravnog prednika tužitelja Ivanice Lučin ud. Ante, majke tužitelja, prešle u vlasništvo Lučin Nikole, oca tužitelja u tom postupku Ante Lučina, te da nisu vlasništvo tužitelja u tom postupku.

15. Očividom suda na licu mjesta u nazočnosti tužitelja i sudskog vještaka geometra Daria Blaževića od 6. lipnja 2019., a u izočnosti tuženika pod 1 i 2 i pun. navedenih tuženika, utvrđeno je da je raniji tužitelj Ivan Lučin pokazao zemlju u predjelu Dijanica koja je približno pravokutnog oblika, sa svih strana omeđena starim kamenim suhozidima, do iste se dolazi asfaltiranim putem sa istočne strane, položen u smjeru sjever-jug duž cijele nekretnine, na istoj se nalazi jendo stablo stare masline, i smokve te 3 rogača. Vještak je opisanu parcelu identificirao kao dio čest. zem. 835 k.o. Drvenik.

Nadalje, slijedeća predmetna parcela je zvana Dolac koja se pruža u smjeru istok-zapad, približno pravokutnog oblika, omeđena starim suhozidima, do iste se dolazi asfaltiranim putem sa zapadne strane u odnosu na predmetnu parcelu, sa sjevera uz kameni suhozid koji omeđuje predmetnu parcelu nalazi se makadamski put, na istoj se parceli nalazi 7 starih maslina, 3 smokve a u preostalom dijelu parcela je zarasla u nisko raslinje. Pokazanu parcelu vještak je identificirao kao dio kat. čest. 1041/2 k.o. Drvenik.

15.1. Nadalje, sjeverno u odnosu na tu nekretninu na udaljenosti od cca 50 m nalazi se slijedeća parcela do koje se dolazi makadamskim putem u smjeru sjever-jug, a ista je smještena zapadno u odnosu na makadamski put, omeđena je starim suhozidom, zarasla u nisko raslinje, na istoj se nalazi 5 stabala starih maslina, pokazanu parcelu je vještak identificirao kao kat. čest. 845/2 k.o. Drvenik za cijelo. Prilikom očevida a obzirom na veliki broj nekretnina koje treba identificirati, vještak je istakao da je potrebno naknadno doći o čemu se obvezao obavijestiti stranke o ponovnom izlasku na teren radi obilaska ostalih nekretnina i potrebnih geodetskih mjerenja.

16. Na ročištu održanom dana 22. svibnja 2023 vještak Dario Blažević je istakao kako je predmet spora sa strankama već premjerio i napravio identifikaciju istih te da posjeduje skice lica mjesta koje će dostaviti sudu, s čim su se pun. stranaka suglasili.

Dana 1. kolovoza 2023. kod suda je zaprimljen nalaz i mišljenje sudskog vještaka Daria Blaževića koje sud prihvaća u cijelosti kao stručno, objektivno i argumentirano. Nitko do stranaka nije imao primjedbi na vještvo vještaka geometra Blaževića.

16.1. Vještak navodi da je prva pokazana nekretnina u postupku očevida pod nazivom "Dijanica" u naravi omeđena sa svih strana starim kamenim suhozidima, a prikazana je na

geodetskoj skici lica mjesta br.1 (poglavlje 4. Prilozi) likom A-B-C-D-E-A, ukupne površine 425 m², koji po katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju odgovara dijelu kat.čest. 835, K.O. Drvenik.

Druga pokazana nekretnina u postupku očevida pod nazivom "Dolac-Tamburica" u naravi posjed omeđen sa svih strana omeđen suhozidima, prikazana je na geodetskoj skici lica mjesta br.2 (poglavlje 4. Prilozi) likom A-B-C-D-E-F-G-H-I-A, ukupne površine 657 m², koji po katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju odgovara dijelu kat.čest. 845/2, K.O. Drvenik.

Treća pokazana nekretnina u postupku očevida pod nazivom "Dolac" u naravi omeđena sa svih strana suhozidima, prikazana je na geodetskoj skici lica mjesta br.3 (poglavlje 4. Prilozi) likom A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-A, ukupne površine 1340 m², koji po katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju odgovara dijelu kat.čest. 1041/2, K.O. Drvenik.

Četvrta pokazana nekretnina u postupku očevida pod nazivom "Dolac" u naravi nalazi se južno u odnosu na prethodno opisanu predmetnu nekretninu, ista je prikazana na geodetskoj skici lica mjesta br.3 (poglavlje 4. Prilozi) likom I-H-L-MN-O-I, koji po katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju odgovara kat.čest. 1041/1, K.O. Drvenik, za cijelo.

Peta pokazana nekretnina u postupku očevida pod nazivom "Gulinjača" u naravi je omeđena sa svih strana suhozidima, a ista je prikazana na geodetskoj skici lica mjesta br.4 (poglavlje 4. Prilozi) likom A-B-C-D-E-F-G-A, ukupne površine 761 m², koji po se katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju sastoji od:

- dijela kat.čest. 1100/1, K.O. Drvenik, površine 378 m²

(lik omeđen slovima A-B-C-G-A)

- dijela kat.čest. 1100/2, K.O. Drvenik, površine 383 m²

(lik omeđen slovima G-C-D-E-F-G)

Nadalje, navodi da je šesta pokazana nekretnina u postupku očevida pod nazivom "Gulinjača" u naravi omeđena sa svih strana suhozidima, a ista je prikazana na geodetskoj skici lica mjesta br.4 (poglavlje 4. Prilozi) likom H-L-F-E-I-J-K-H, ukupne površine

1222 m², koji po se katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju sastoji od:

- dijela kat.čest. 1102/5, K.O. Drvenik, površine 208 m² (lik omeđen slovima L-F-E-I-M-L)

- kat.čest. 1102/2, K.O. Drvenik, za cijelo (lik omeđen slovima H-L-M-I-J-K-H)

Sedma pokazana nekretnina u postupku očevida pod nazivom "Gulinjača" u naravi je omeđena sa svih strana suhozidima, ista je prikazana na geodetskoj skici lica mjesta br.5 (poglavlje 4. Prilozi) likom A-B-C-D-E-A, ukupne površine 989 m², koji po katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju odgovara dijelu kat.čest. 1102/5, K.O. Drvenik.

16.2. Nadalje, ističe da je osma pokazana nekretnina u postupku očevida pod nazivom "Vlaka" u naravi posjed omeđen sa svih strana suhozidima, a ista je prikazana na geodetskoj skici lica mjesta br.6 (poglavlje 4. Prilozi) likom A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-A, ukupne površine 691 m², koji po se katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju sastoji od:

- dijela kat.čest. 1135/1, K.O. Drvenik, površine 339 m²
(lik omeđen slovima A-B-C-I-J-K-A)

- dijela kat.čest. 1133, K.O. Drvenik, površine 308 m²
(lik omeđen slovima C-D-E-H-I-C)

- dijela kat.čest. 1134, K.O. Drvenik, površine 44 m²
(lik omeđen slovima E-F-G-H-E)

Deveta pokazana nekretnina u postupku očevida pod nazivom "Šepurina" u naravi je omeđen sa svih strana suhozidima, a ista je prikazana na geodetskoj skici lica mjesta br.7 (poglavlje 4. Prilozi) likom A-B-C-D-E-F-G-H-I-A, ukupne površine 416 m², koji po se katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju sastoji od:

- dijela kat.čest. 1119/3, K.O. Drvenik, površine 312 m²
(lik omeđen slovima A-B-C-D-G-H-I-A)

- dijela kat.čest. 1119/7, K.O. Drvenik, površine 105 m²
(lik omeđen slovima D-E-F-G-D), da je deseta pokazana nekretnina u postupku očevida pod nazivom "Kosa", prikazana na geodetskoj skici lica mjesta br.8

(poglavlje 4. Prilozi) likom A-B-CD-E-F-G-H-I-J-A, koji po katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju odgovara

kat.čest. 1342, K.O. Drvenik, za cijelo.

Navodi da je jedanaesta pokazana nekretnina u postupku očevida pod nazivom "Glavica",

prikazana na geodetskoj skici lica mjesta br.9 (poglavlje 4. Prilozi) likom A-BC-D-A, koji po katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju odgovara kat.čest. 55/1, K.O. Drvenik, za cijelo.

17. Kako je već navedeno tužiteljica je sukladno nalazu i mišljenju vještaka Blaževića uredila i postavila konačni tužbeni zahtjev podneskom od 12.10.2023. Tuženici isticali prigovore na nalaz i mišljenje vještaka Blaževića. Tužiteljica je istakla kako su predmet spora realni dijelovi nekretnina kao i čest. zem. 1041/1, 1342, 55/1 k.o. Drvenik za cijelo., da uređenim tužbenim zahtjevom nije izvršila preinaku tužbe, da je uređenim tužbenim zahtjevom obuhvatila sve upisane suvlasnike čest. zem. 835, 845/2, 1100/1, 1100/2, 1102/2, 1102/5, 1134, 1119/3, 1041/2, 1133 i 1135/1 jer su svi nužni suparničari, da je izvršila subjektivnu preinaku tužbe obzirom na predmet spora, a svi tuženici koji su kao suvlasnici upisani na pojedinačnoj utuženoj nekretnini su nužni i jedinstveni suparničari s obzirom na istaknuti činjenični i pravni osnov.

17.1. Sud prihvaća kao utemeljene navode tužitelja da obzirom da su predmet postupka realni dijelovi nekretnina označenih kao čest. zem. 835, 845/2, 1100/1, 1100/2, 1102/5, 1134, 1119/3, 1041/2, 1133 i čest. zem. 1135 sve k.o. Drvenik, kao i da su predmet postupka nekretnine označene kao čest. zem. 1041/1, 1342 i 55/1 za cijelo, to je tužiteljica svojom tužbom dužna obuhvatiti sve upisane suvlasnike nekretnina za koje traži utvrđenje prava vlasništva na realnom točno određenom dijelu navedenih nekretnina budući da su svi upisani suvlasnici nužni suparničari, te se mora donijeti ista odluka u odnosu na sve suvlasnike.

18. Raniji tužitelj sada pk. Ivana Lučin je u svom iskazu rekao kako je 1983.g. izvršena dioba nekretnina između njega, oca i brata Ante Lučina, da se radilo o zemljama na kojima se bile zasađene masline, smokve, rogač, da je otac u to vrijeme bio u poodmakloj životnoj dobi te se nije željelo da ti nasadi propadnu. Navodi kako je

brat Ante po kazivanju oca Nikole popisao zemlje po nazivima , i to zemlje koje su pripale njemu a tako i zemlje koje su pripale bratu , da tim dogovorom nisu obuhvaćene sve zemlje u Drveniku Malom.

Nadalje, navodi kako su ugovorom o darovanju iz 2000. obuhvaćene i zemlje koje su bile predmet popisa kojeg je pisao brat Ante 1983. da je ugovorom o darovanju otac obuhvatio polovinu svih svojih nekretnina koje su bile u njegovom vlasništvu, tako i onih koje su bile predmet diobe iz 1983.

Nadalje, navodi kako svoj zahtjev temelji upravo na dogovoru koji je 1983.g. postignut između njega, brata i oca i koji dogovor je postojao 20 godina prije nego što je sačinjen sporni ugovor o darovanju iz 2000.

Navodi kako od 1983. obrađuje svoj dio zemalja koje je dobio u toj diobi, da obrađuje masline, smokve, vinovu lozu, prema svojim mogućnostima, da ga u tom obrađivanju nitko nije ometao.

Osim toga, navodi kako je brat Ante pokrenuo postupak protiv tuženika u vezi nekretnina koje su naslijeđene iza smrti majke Dražić , dok je predmet ovog postupka nekretnine koje su bile u vlasništvu oca Nikole Lučina.

18.1. U svom dopunskom iskazu danom na ročištu od 9. studenog 2016., Ivan Lučin je naveo kako se predmet diobe iz 1983.g. bile zemlje zvana Gulinjača, parcela sa tri broja na kojoj se nalaze masline i rogač, zatim, zemlja zvana Vlaka, zemlja zvana Dolac, na jednoj su bile masline, a druga se nije obrađivala, zemlja, zvana Tamburica, zemlja zvana Kosa, zemlja zvana Dijanica, navodeći da su navedene zemlje upravo njemu pripale, dok su bratu pripale druge zemlje koje međusobno ne graniče, da su oboje od 1983.g. do danas u posjedu svojih zemalja koje su im u diobi pripale, dok tuženici nikada nisu bili u posjedu tih zemalja.

Istakao je i to da je raniji vlasnik i posjednik navedenih nekretnina bio otac Nikola Lučin koji je to pravo stekao nasljeđivanjem od oca Jakova, da tuženici nikada nisu bili u posjedu navedenih zemalja koje su predmet tužbenog zahtjeva. Navodi kako zemlja zvana Petomavar nije predmet zahtjeva i na toj parceli je 60-ih godina sagradio kuću. Istakao je kako je njegov otac tuženima 2002.g. darovao druge zemlje koje nisu predmet njegovog zahtjeva, te su tuženici stupili u posjed tih zemalja u Drveniku Malom, što nije sporno.

19. Tužena Romana Lučin je u svom iskazu istakla da između tužitelja i njegovog pok. oca Nikole nije sklopljen nikakav pravni posao čiji bi cilj bio prijenos prava izvan knjižnog vlasništva predmetnih nekretnina sa sada pok. Nikole Lučina na tužitelja, dakle, da tužitelj nije stekao nikakav pravni osnov za stjecanje prava vlasništva na nekretninama koje su predmet tužbenog zahtjeva.

Nadalje, navodi kako otac tužitelja, a djed tuženika sada pok. Nikola Lučin slobodno raspolagao svojom voljom kada je tuženima darovao predmetne nekretnine, te da su tuženici s osnova darovanja upisali svoj posjed na predmetnim nekretninama u katastar zemljišta.

Nadalje, navodi kako je djed bio svjestan što poduzima ugovorom o darovanju, te navodi kako su predmet tužbenog zahtjeva nekretnine koje su bile predmet ugovora o darovanju i to zemlja zvana Gulinača, Petromavar, Glavica, Mala Rina, Petromača, da nakon darovanja nije bila u posjedu navedenih parcela na način da je na istima nešto radila, osim što bi ponekad djedu i ocu pomagala. Istakla je da je te zemlje

uglavnom obrađivao djed , otac i stric. Kazala je da joj nije poznato kako je došlo do sklapanja ugovora o darovanju, da tom prilikom nije bila u Hrvatskoj.

19.1. U dopunskom iskazu na ročištu od 9. studenog 2016. istakla je kako je moguće da su se njezin djed i njegovi sinovi nešto dogovarali 1983.g. , da joj nije poznato što su dogovarali, da je tada imala 6 godina života, da nikada ranije nije vidjela dokument priložen uz tužbu na strani 4 navodeći da to nije nikakav ugovor. Navodi kako joj je 2000.g. djed Nikola Lučin pokazao parcele, da su u ugovoru o darovanju od 5. rujna 2000.g. navedene nekretnine koje su bile predmet darovanja, a među istima nalaze se i nekretnine koje su predmet ovog postupka. Ističe da je djed i nakon darovanja nastavio obrađivati neke zemlje, a nakon njegove smrti 2005.g. da su tužitelj i njezin otac Ante Lučin nastavili obrađivati neke zemlje koje im je djed darovao, da je tužitelj brao masline koje je djed zasadio, a osim toga, navodi da je djed sadio loze na parceli zvanj Garbine. Tužena navodi kako je djed darovao polovinu svih zemalja koje graniče sa tužiteljevim zemljama, da im je darovao polovinu svog imanja u Drveniku Malom. Tuženi ističu kako je njihov djed bio isključivi vlasnik nekretnina koje im je darovao.

20. U postupku su kao svjedoci Slavka Slavica Lučin, Marija Kefelja i Nikola Lučin pok. Ante i Lučin Nikola pok. Nikole , svi navedeni svjedoci potvrđuju navode ranijeg tužitelja Ivana LUČINA , da bi upravo on bio u posjedu navedenih nekretnina u Drveniku Malom, da su upravo tužitelja viđali kako obrađuje zemlje koje traži ovom tužbom, a Lučin Nikola pok. Ante i Lučin Nikola pok. Nikole izjavljuju kako im nije poznato da bi otac tužitelja Nikola Lučin nekome nešto darovao, da ne znaju koja je imovina tuženikova, te da im je po pričanju poznato da je tužiteljev otac svoju imovinu darovao svojim sinovima. Istakli su kako su tuženici upisani u katastru i na njihovim zemljama kao posjednici, te da im nije poznato na koji način su to učinili i na temelju čega su se upisali na njihovim parcelama koje su i oni stekli nasljeđivanjem od svojih roditelja.

20.1. Svjedok Marija Kefelja pok. Ivana navodi kako je bivša supruga Ante Lučina pok. Nikole te da joj je upravo po njegovom pričanju poznato da je prisilio oca Nikolu Lučina da pred javnim bilježnikom u Trogiru potpiše ugovor kojim tuženima Romani i Klemenu Lučinu djeci Ante Lučina daruje nekretnine , kojom prilikom oni nisu bili prisutni već da je Ante Lučin potpisao ugovor umjesto njih, te da se isti hvalio kako je uništio brata Ivana. Istakla je kako je Nikola Lučin plakao u njezinoj prisutnosti te da je htio raskinuti ugovor , da je Ante Lučin prijetio ocu ako raskine taj ugovor. Navodi da su u ugovoru o darovanju navedene zemlje koje su bile od tužitelja i njegovog brata Ante, da je tužitelj na svojim parcelama obrađivao masline, da nikada nije vidjela da bi ga u tome netko ometao, te ističe kako joj je osobno Ante Lučin govorio da on i brat Ivan imaju ugovor o diobi i da su se podijelili prije očeve smrti.

20.2. Supruga sada pk. Ivana Lučina, Slavka Slavica Lučin pok. Bože potvrđuje njegove navode u cijelosti navodeći kako je bila prisutna kada je svekar Nikola 1983. pozvao sinove radi dogovora budući da on više nije mogao zemlju obrađivati zbog starosti i bolesti, potvrdila je koje su zemlje pripale njezinom suprugu, navodi da je svekar živio s njima u zajedničkom domaćinstvu od 1974.g. do njegove smrti 2005.g. Navodi da je djever Ante prisilio oca da polovinu njegove imovine ostavi njegovoj

djeci, a drugu polovinu njemu i supruzi, da svekar nije znao što potpisuje jer je jednom prilikom plakao i rekao da je nešto strašno napravio. Navodi kako je njezin suprug stupio u posjed nekretnina koje je dobio u diobi iz 1983.g., da je obrađivao i sadio masline, brao smokve, bajame, obrađivao vinovu lozu, da djever koristi zemlje koje je dobio u toj diobi dok tuženici nikada nisu bili u posjedu zemalja koje su predmet postupka i koje je njezin suprug dobio u diobi 1983.g. Osim toga, navodi kako njezin suprug nije poduzeo nikakve pravne radnje radi pobijanja navedenog ugovora o darovanju budući da je teško obolio, a radi se o imovinu njezinog svekra a ne o njezinoj imovini tako da ona osobno nije mogla ništa poduzeti.

21. Iz iskaza prednika tužiteljice, sada pk. Ivana Lučina proizlazi kako svoj zahtjev radi utvrđenja prava vlasništva na predmetnim nekretninama položenim u k.o. Drvenik, a nalaze se u Drveniku Malom, temelji na pisanom ugovoru o diobi od 11. mjeseca 1983. a koji je u preslici priložen uz tužbu na strani 1 H, koja isprava je pisana rukom, a uvidom u istu utvrđeno je da su predmet diobe bile neke nekretnine, sa napomenom da će se ostala imovina podijeliti naknadno, te da ono što je napisano u slučaju smrti ne mijenja diobu.

Kako je već navedeno, prema kazivanju tužitelja navedenu diobu pisao je brat tužitelja Ante Lučin po kazivanju oca Nikole, na način da su navedene zemlje koje su pripale tužitelju a koje bratu Anti, pa je tako tužitelju pripala zemlja zvana Dolac, Petomavar kod kuće prizidi, Petomavar i Vlaka, Dijanica, Tamburica, Kosa, Guljinača koja obuhvaća tri parcele, Šepurine, Ograda, Borak-polovina sjeverni dio i polovina gustirne kod barake, a navedeno odgovara upravo onom što je tužitelj u svom iskazu naveo da mu je pripalo u toj diobi.

21.1. Navedena diobu su potpisali tužitelj, brat Ante i otac Nikola, nesporno je da navedena isprava nije ovjerena ali je dioba prema tom ugovoru realizirana budući da iz iskaza tužitelja i svih saslušanih svjedoka nedvojbeno proizlazi da je upravo tužitelj od te diobe 1983.g. do danas u neprekidnom i nesmetanom posjedu navedenih nekretnina koje su mu tom diobom pripale, a radi se upravo o parcelama koje su bile u vlasništvu oca tužitelja Nikole Lučina pk. Jakova koji je na pojedinim parcelama sadio masline, vinovu lozu, rogač, smokve, a koje zemlje, je nastavio obrađivati upravo tužitelj pri čemu ga nitko nije ometao što su potvrdili saslušani svjedoci, pa i tuženici, te je utvrđeno da je tužiteljevom bratu Anti Lučin u toj diobi iz 1983.g. pripale druge parcele koje su pobliže po nazivima navedene u ugovoru od 11. mj. 1983.g., a nedvojbeno je da između braće nije bilo spora što kome pripada i što tko na terenu posjeduje i obrađuje.

Tužitelj se poziva i na dosjelost kao osnov stjecanja prava vlasništva navodeći da su ispunjene pretpostavke obzirom na vrijeme faktičnog posjeda svih nekretnina te kontinuitet posjeda i kvalificirani posjed.

22. S druge strane, tuženici Romana i Klemen Lučin smatraju kako tužitelj nema valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva na utuženim nekretninama navodeći da je vlasnik istih bio njihov djed Nikola Lučin pok. Jakova a koji je tim svojim pravom slobodno raspolagao na način da im je darovao navedene nekretnine temeljem pisanog ugovora o darovanju od 5. rujna 2000. te da stoga tužitelj ne bi bio vlasnik navedenih parcela, već da su upravo one stvarne vlasnice temeljem

darovanja od djeda a temeljem kojeg darovanja su i upisane i vode se kao posjednici svih utuženih nekretnina kako to proizlazi iz priloženih izvadaka iz posjedovnih listova za k.o. Drvenik.

23. Iz iskaza tužitelja, tuženika i saslušanih svjedoka proizlazi kako je raniji posjednik predmetnih nekretnina bio sada pok. otac tužitelja ,a djed tuženika Nikola Lučin pok. Jakova koje je stekao nasljeđivanjem od svog oca , te da je nakon njegove smrti 2005. sve utužene parcele nastavio obrađivati upravo tužitelj koji je iste obrađivao i za života oca i to od diobe 1983.g. kada su mu pripale upravo utužene parcele, na kojima su već bile zasađene masline, smokve, vinova loza, a što se vidi i iz ugovora iz 1983.g. , a koje je jedino tužitelj obrađivao pri čemu ga nitko nije ometao , i to za života oca i nakon njegove smrti, a što su potvrdili i tuženici , odnosno tužena Romana Lučin kći Ante navodeći kako ona i brat nikada nisu posjedovali, obrađivali predmetne parcele, da borave u Sloveniji, da su povremeno dolazili dok je djed bio živ .

23.1. Nadalje, nesporno je da je 5. rujna 2000. zaključen Ugovor o darovanju nekretnina između Nikole Lučina kao darovatelja, te njegovog sina Ante Lučina, unuka Romane Lučin, Klemena Lučin te nevjeste Marije Lučin , kao daroprimatelja s druge strane, a uvodom u navedeni Ugovor koji je priložen uz tužbu i predan na ročištu od 31. ožujka 2017.g., razvidno je da su predmet tog ugovora o darovanju, između ostalih, bile i predmetne nekretnine i to zem.845/2, 1040/1, 1041/1, 1102/2, 1102/5 1100/1, 1100/2, 1119/3, 1342, 1131, 835 i 55/1 sve k.o. Drvenik, sve u određenim dijelovima. Iz istog Ugovora u članku II navedeno je kako je tuženima darovano svakom $\frac{1}{4}$ nekretnina koje su predmet tužbenog zahtjeva kao i ostalih darovanih nekretnina.

23.2. Iz iskaza ranijeg tužitelja, tuženika Romane Lučin te svjedoka Marije Kefelja i Slavke Slavice Lučin proizlazi kako tuženici pod 1. i 2. u ovom postupku nisu bili prisutni prilikom sastavljanja i potpisivanja tog ugovora kod javnog bilježnika Petra Žanko iz Trogira, te da je isti ugovor potpisao njihov otac Ante Lučin , što tuženici nisu osporili.

24. Spisu je priložen Sporazum o raskidu ugovora o darovanju nekretnina koji Sporazum su dana 16.10.2000.g. zaključili Nikola Lučin s jedne strane, te Ante i Marija Lučin s druge strane, a iz istog proizlazi da je raskinut ugovor o darovanju od 5. rujna 2000.g. u dijelu koji se odnosi na Antu Lučin i njegovu suprugu Mariju, dok je navedeno da darovanje nekretnina u odnosu na Klemen i Romanu Lučin ostaje netaknuto, dakle, u dijelu u kojem je pok. Nikola Lučin svojim unucima darovao navedene nekretnine svakom za $\frac{1}{4}$ dijela.

25. Imajući u vidu naprijed navedeno, valja istaknuti da sud prihvaća kao utemeljenu i dokazanu činjenicu da je pok. Nikola Lučin sa svojim sinovima Ivanom i Antom u studenom 1983. podijelio dio svoje imovine naslijeđene od oca Jakova, na način da su pobrojane zemlje koje su pripale svakom od sinova, te da su nakon takve diobe svaki od njih stupili u posjed parcela koje su im tada pripale, da je time dioba realizirana, da ih u posjedovanju nitko nije ometao, da sud prihvaća navode tužitelja i njegove supruge kako je njegov otac Nikola živio s njim i njegovom obitelji do svoje

smrti 2005.g. , da tuženici nikada nisu bili u posjedu utuženih nekretnina, i to nakon što im je djed Nikola Lučin pok. Jakova darovao predmetne i druge nekretnine ugovorom o darovanju od 5. rujna 2000.g., da je tužitelj u posjedu nekretnina koje su predmet postupka i koje su također bile predmet ugovora o darovanju kojim je tuženima njihov djed darovao te parcele a pri čemu tuženici nisu bili prisutni niti su potpisali ugovor, pri čemu valja uzeti u obzir navode svjedoka Marije Kefelja bivše supruge oca tuženika Ante Lučina, te navode Slavke Lučin, da je pok. Nikola taj ugovor o darovanju sklopio pod prisilom odnosno da ga je u tom prisilio sin Ante kako bi njegovoj djeci daruje svoju imovinu, pa tako i predmetne parcele koje su vlasništvo i posjed tužitelja, temeljem diobe i posjedovanjem istih neprekidno od 1983.g. do današnjih dana.

26. Prema mišljenju suda, u konkretnom slučaju ispunjeni su uvjeti iz članka 159. i 160. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14, 81/15,94/17, dalje ZV), za stjecanje predmetne nekretnina dosjelošću, a budući da u postupku iz rezultata dokaznog postupka proizlazi da je prednik tužiteljice sada pk. Ivan Lučin to pravo vlasništva stekao njezinim neprekidnim i samostalnim posjedovanjem kroz zakonom određeno vrijeme, te da je tužiteljica osobno i putem svog prednika ispunila uvjete za stjecanje prava vlasništva predmetne nekretnina nasljeđivanjem i dosjelošću sukladno citiranoj zakonskoj odredbi.

26.1. Pored činjenice da posjed neke osobe na predmetnim nekretninama mora trajati neprekidno kroz zakonom određeno vrijeme, od odlučnog značaja su okolnosti da stjecatelj ima samostalan posjed stvari te da mu taj posjed ima onu kakvoću koja se traži za dosjelost.

Pretpostavka o savjesnosti, poštenju posjeda radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću ispunjena je ako posjednik kroz sve vrijeme dosjelosti smatra da je stvar koju posjeduje njegova, odnosno ako ne zna ili ne može znati da nije njegova. Poštenje mora trajati cijelo vrijeme dosjelosti, poštenje je subjektivno obilježje posjeda, pa ono nikada ne prelazi s prednika na slijednika u posjedovanju-poštenje se uvijek prosuđuje na onoga tko je posjednik.

Prenošenje posjeda derivatnim, izvedenim načinom na novog posjednika ne prekida dosjedanje, nego se postojeći posjed nastavlja na njegovog univerzalnog ili singularnog sukcesora.

Da bi se dosjelošću steklo vlasništvo neke stvari nužno je da samostalni posjed te stvari traje zakonom određeno vrijeme.

Vrijeme potrebo za dosjelost počinje teći onog dana kada je posjednik stupio u samostalan posjed stvari, a završava sa istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost.

27. Na temelju izvedenih dokaza u postupku nedvojbeno je da je djed tužiteljice i tuženika pod 1 i 2. Romane i Klemena Lučina, Nikola Lučin svojim sinovima Ivanu i Anti Lučinu podijelio dio svoje imovine naslijeđene iz pok. oca Jakova na način da su zemlje po određenim nazivima pripale Ivanu i Anti Lučinu, te da su oni nakon toga stupili u posjed nekretnina koje su im podjelom iz 1983. pripale te ih u posjedovanju i korištenju tih zemalja nitko nije ometao.

Nadalje, iz iskaza stranaka proizlazi da Romana i Klemen Lučin oboje djeca Ante Lučina nikada nisu bili u posjedu predmetnih nekretnina pa ni nakon što im je djed Nikola ugovorom o darovanju od 5. rujna 2000. darovao nekretnine, dok je nedvojbeno da je otac tužiteljice Ivan Lučin od podjele iz 1983. bio u nesmetanom posjedu utuženih nekretnina imajući u vidu da je navedena podjela između njega i brata Ante doista realizirana jer je nesporno da upravo tužiteljica a ranije njezin otac Ivan Lučin, drži u posjedu predmetne parcele zvane Dolac, Vlaka, Dijanica, Tamburica, Kosa, tri parcele Gulinjača, Šepurina i Glavica, a koje su parcele po nazivu u diobi iz 1983. pripale upravo ocu tužiteljice Ivanu Lučinu pk. Nikole.

27.1. U postupku je vještačenjem po ovlaštenom vještaku geometru Daru Blaževiću utvrđeno da nekretnina zvana Dijanica odgovara dijelu čest. zem. 835, zemlja zvana Dolac –Tamburica odgovara dijelu čest. zem. 845/2 , zemlja zvana Dolac odgovara dijelu čest. zem. 1041/2 i čest. zem. 1041/1 za cijelo , nekretnina zvana Gulinjača odgovara dijelu čest. zem. 1100/1 i čest. zem. 1100/2 k.o. Drvenik, da zemlja zvana Gulinjača odgovara dijelu čest. zem. 1102/5 i čest. zem. 1100/2 za cijelo, nekretnina zvana Vlaka odgovara dijelovima čest. zem. 1135/1, 1133 i čest. zem. 1134 , nekretnina zvana Šepurina odgovara dijelu čest. zem. 1119/3 i dijelu čest., zem. 1119/7 ,nekretnina zvana Kosa odgovara čest. zem. 1342 za cijelo i nekretnina zvana glavica odgovara čest. zem. 55/1 k.o. Drvenik za cijelo.

28. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, sud prihvaća kao utemeljene navode tužiteljice da bi njezin pravni prednik, sada pk. otac Ivan Lučin pravo vlasništva na predmetnim česticama stekao diobom iz 1983. koja je sklopljena za života oca Nikole Lučina pok. Jakova, te posjedovanjem kroz Zakonom određeno vrijeme s tim da je njegov posjed uvijek bio pošten i zakonit te istinit, dakle da je bio kontinuiran i kvalificirani posjed.

Prilikom očevida na licu mjesta utvrđeno je da na pojedinim predmetnim parcelama ima starih stabala maslina, rogača, smokava , iste su omeđene starim kamenim suhozidima a iz iskaza svjedoka i pk. Ivana Lučina proizlazi da je upravo on obrađivao te zemlje , nesmetano i neprekidno od 1983. a koje zemlje danas drži tužiteljica u svom posjedu kao jedina nasljednica temeljem nasljeđivanja iza pk. oca Ivana Lučina.

28.1. Dakle, sud prihvaća kao utemeljene navode tužiteljice da je njezin pk. otac Ivan Lučin pk. Nikole temeljem dosjeloosti stekao pravo vlasništva spornih nekretnina jer je iste posjedovao osobno preko 20 godina, odnosno od 1983. te je proteklo duže vrijeme od 20 godina koliko se prema važećim pravnim pravilima traži za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, te da je sada tužiteljica to pravo vlasništva i posjeda osobno stekla nasljeđivanjem iza pk. oca Ivana Lučina kao jedina njegova nasljednica.

29. Tužiteljica je konačnim zahtjevom zatražila utvrđenja prava vlasništva na točno određenom realnom dijelu navedenih nekretnina, radi se o geometrijski odijeljenom dijelu navedenih nekretnina koji je faktički individualiziran , i kao takav egzistira te je stečeno vlasništvo geometrijski odijeljenog dijela koji faktično već predstavlja pojedinačno određenu stvar, te navedene nekretnine na terenu čine jedan jasno

određeni i definirani posjed tužitelja koji je identificiran po ovlaštenom vještaku geometru.

29.1. Imajući u vidu da je takav tužbeni zahtjev postavljen temeljem preciznog grafičkog prikaza lica mjesta odnosno prema parcelacijskom elaboratu koji jasno određuje predmet vlasničke zaštite, to sud prihvaća kao određen, dopušten i osnovan tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

30. Obzirom na iznijeto, sud ocjenjuje kako tužiteljica imaju pravnog interesa tražiti usklađenje zemljišno-knjižnog stanja sa stvarnim stanjem, budući da je stanje u zemljišnim knjigama pogrešno i ne odgovara faktičnom stanju, te je ovlaštena ishoditi uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini označenoj kao čest. zem. 1041/1, 1342 i 55/1 k.o. Drvenik za cijelo, kao i da je ovlaštena tražiti utvrđenje prava vlasništva na realnom točno određenom dijelu nekretnina i to čest. zem. 835, 845/2, 1100/1, 1100/2, 1102/5, 1134, 1119/3, 1041/2, 1133 i čest. zem. 1135 sve k.o. Drvenik, i to upravo onih dijelova koji su utvrđeni da su u posjedu tužiteljice ranije njezinog prednika Ivana Lučina pk. Nikole, kao i upis prava vlasništva na novoformiranim nekretninama koje će nastati parcelacijom navedenih nekretnina, što će ista biti ovlaštena zatražiti ovom presudom, sve kako je to zatraženo i kako je po ovlaštenom vještaku utvrđeno da predstavlja upravo posjed tužitelja, na svoje ime uz istodobno brisanje tog prava sa imena tuženika.

30.1. Nadalje, tužiteljica je kao stjecatelj ovlaštena zahtijevati provedbu parcelacije predmetnog zemljišta prema granicama stečenog prava vlasništva, otpisom navedene čestice u zemljišnim knjigama i upis prava vlasništva na svoje ime. Dakle, tužiteljica imaju ovlast zatražiti parcelaciju, a nadležno upravno tijelo prilikom parcelacije mora voditi računa je li se parcelacija zemljišta izvan granica građevinskog područja traži radi povećanja građevne čestice unutar granice građevnog područja, a što nije dopušteno sukladno odredbi članka 160. Stavak 2. Zakona o prostornom uređenju.

Prema tome, nadležno upravno tijelo će procijeniti jesu li ostvarene pretpostavke za parcelaciju, a tužitelji na temelju ove presude imaju samo ovlast tražiti od nadležnog upravnog tijela da provede parcelaciju ukoliko je ista u skladu sa Zakonom.

31. Obzirom na iznijeto, a budući da sud tužbeni zahtjev tužitelja kako je postavljen u podnesku tužiteljice od 12.10.2023., ocjenjuje neosnovanim u cijelosti, to je isti valjalo usvojiti donošenjem odluke kao u izreci ove presude.

32. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154 ZPP-a, a ista obuhvaća obistinjenje troška sastava tužbe 50 bodova, trošak zastupanja tužitelja na ročištu od 18.7.2007., 12.2.2009., 8.9.2009., 18.2.2010., 4.3.2018., 9.11.2016., 14.12.2016, 31.1.2017.- po 50 bodova, ili ukupno 400 bodova, trošak zastupanja na ročištu od 17.10.2008., 6.5.2016.- po 12,5 bodova ili 25 % nagrade odnosno ukupno 25 bodova, jer su ročišta odgođena prije početka raspravljanja, trošak sastava žalbe od 17.10.2014.g.-75 bodova, trošak zastupanja na ročištu od 6.6.2019., 6.7.2022. i 21.4.2026.- po 50 bodova ili ukupno 150 bodova, trošak zastupanja na ročištu od 22.5.2023. 17.10.2023., 1.7.2025. 22.10.2025.- po 25 bodova ili ukupno 100 bodova, trošak zastupanja na ročištu od 5.9.2023-12,5 bodova, trošak sastava podneska od

30.6.2022, 12.10.2023 i 9.5.2025- po 100 bodova ili ukupno 300 bodova, trošak sastava podneska od 30.9.2024 i 23.12.2024.-po 25 bodova ili ukupno 50 bodova.

32.1. Sukladno tome, tužitelju je valjalo obistiniti ukupno 1162 bodova, što pomnoženo sa vrijednošću boda od 2,00 eura iznosi 2.325,00 eura.

Tužitelju je priznat i trošak vještačenja u iznosu od 121,50 eura, te trošak plaćene pristojbe na tužbu u presudu u iznosu od 79,63 eura (600,00 kn).

Prema tome, ukupan trošak tužitelja iznosi 2.526,13 eura, koji iznos je odmjerjen sukladno važećoj tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 69/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 37/05, 89/07, 148/09, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15,37,22, 126/22)

U Trogiru, dana 2. lipnja 2026.

Sudac:

Ivanka Karadža

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpredka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u 3 primjerka, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud. Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi presude. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud je presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl.335. ZPP-a)

Presuda zbog oglehe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl.353.st.2.ZPP-a).

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare (čl. 353. st. 3. ZPP).

DNA: pun. tužitelja
pun. tuženika pod 1 i 2
pun. tuženika pod 8
tuženima pod 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12
u spis



Broj zapisa: **9-30888-e56ce**

Kontrolni broj: **0c0fd-74dff-41c6d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.