

Zagreb, 17. kolovoza 2026.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: St-1989/2026
Ranije 480/2026

Predlagatelj: **ENERGY DIRECT d.o.o.**, OIB 11307112896, Zagreb, Lastovska ulica 38

Protustranka: **E.ON Plin d.o.o. za opskrbu plinom**, OIB: 14555304503, Zagreb, Capraška ulica 6, zastupano odvjetnicima u odvjetničkom društvu Žurić i Partneri d.o.o., Zagreb, Savska cesta 32

PODNEŠAK PROTUSTRANKE

kojim se očituje na prijedlog
na drugostupanjsku odluku

e-komunikacijom

1. Protustranka se ovim putem očituje na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2490/2026 od 15. srpnja 2026. („**Rješenje VTS**“) kojim je ukinuto se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-480/2026-10 od 27. travnja 2026 („**Prvostupanjsko Rješenje**“) te je predmet vraćen istom sudu na ponovno odlučivanje.

2. Protustranka uvodno još jednom ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije i pravnog interesa predlagatelja, jer predlagatelj nije nikakav vjerovnik protustranke, budući da nema nikakvo potraživanje prema protustranci, pa protustranka ne može niti imati svojstvo dužnika, neovisno o zakonskoj terminologiji.

K27894044/0.1/17 Aug 2026

3. Protustranka također predlaže odbaciti prijedlog društva Energy Direct d.o.o. za otvaranje stečajnog postupka od 9. ožujka 2026. (dalje u tekstu: „**Prijedlog**“) kao neuredan i u cijelosti neosnovan jer tražbina Predlagatelja ne postoji, kao što ne postoje niti stečajni razlozi, a Prijedlog je podnesen iz obijesti te predstavlja nedopuštenu zlouporabu prava Podnositelja prema Protustranci.

4. Vezano uz uputu iz Rješenja VTS-a, protustranka se očituje kako slijedi:

I. Standard vjerojatnosti postojanja tražbine u konkretnom slučaju nije ispunjen.

5. U obrazloženju Rješenja VTS-a, točka 9. navodi se:

*„Drugim riječima, sucima je kod izvođenja **zaključaka o predlagateljevoj tražbini dano ovlaštenje reducirati svoja uvjerenja sa stupnja izvjesnosti na stupanj vjerojatnosti**. Vjerojatnost je slabiji stupanj uvjerenja o postojanju određene činjenice, od izvjesnosti o njenom postojanju. Ona dopušta već i **samo utvrđenje mogućnosti da se takvo uvjerenje poklapa sa stvarnošću**. O vjerojatnosti postojanja određene činjenice zaključuje sudac, na temelju vlastite prosudbe o tome da mu je za postojanje određene činjenice pruženo više argumenata, od onih koji bi ukazivali suprotno, odnosno da je veća mogućnost da određena činjenica postoji od mogućnosti da ona ne postoji.“*

6. Dakle, sam VTS zaključuje da je sudu dano „**ovlaštenje**“, stoga se ne radi o obvezi suda da u svakom pojedinom slučaju reducira svoje uvjerenje o postojanju tražbine na stupanj vjerojatnosti. Pogotovo to baš nema nikakvog smisla, a i protivno je zdravorazumskoj logici u situaciji u kojoj se o tražbini istovremeno vodi parnični postupak u kojem je tražbina u potpunosti osporena, nije provedeno niti vještačenje. Usput rečeno, tužitelj u tom postupku do danas nije stavio nikakav konkretan, ozbiljan i provediv zadatak vještaku, niti predložio osobu vještaka, a niti sam sud do danas nije odredio vještačenje.

7. U prilogu tome protustranka prilaže:

- predlagateljev prijedlog vještačenja u postupku P-1947/2022, iz kojeg se vidi da ni predlagatelj, odnosno tužitelj, uopće ne zna jasno postaviti zadatak vještaku;
- odgovor protustranke na prijedlog vještačenje, kojim se svaka točka prijedloga pobija.

Prilozi: Podnesak tužitelja Energy Direct d.o.o. u predmetu P-1947/2022
Podnesak tuženika E.ON plin u predmetu P-1947/2022

8. Na sudu pred kojim se vodi postupak P-1947/2022 je tek da ocijeni hoće li, kojem će vještaku, i što točno dati u zadatak radi utvrđenja eventualne tražbine. Prema trenutnim dispozicijama stranaka u postupku P-1947/2022 jednako je vjerojatno da će sud odbiti dokazni prijedlog, kao i da će ga usvojiti, a tek ako ga usvoji, u ovom trenutku ne može se procijeniti vjerojatnost hoće li vještak moći izvještati zadatak, kako će to učiniti, koji će biti rezultat tog vještačenja, i hoće li ga tuženik uspješno pobiti, te kako će sud na kraju postupka ocijeniti vještačenje o postojanju tražbine.

9. Da bi se u ovom trenutku u ovom stečajnom postupku mogao zauzeti stav o vjerojatnosti postojanja tražbine predlagatelja prema protustranci, trebali bi biti ispunjeni svi niže navedeni elementi:

- Jasan zadatak vještaku u predmetu P-1947/2022;
- Odluka suda o provođenju vještačenja u predmetu P-1947/2022;
- Vještački nalaz koji bi potvrdio iznos tražbine, pod uvjetom da je osnovana;
- Prvostupanjska (barem) odluka suda kojom se potvrđuje osnovanost i visina potraživanja

10. Budući da nijedan od tih elemenata u ovom trenutku nije ispunjen, protustranka smatra da je ispunjen zahtjev iz Rješenja VTS-a jer u ovom slučaju prvostupanjski sud može utvrditi i **zauzeti stav da je puno veća mogućnost da ključna činjenica ne postoji, nego da postoji.** Ta ključna činjenica je u ovom postupku tražbina predlagatelja onako kako je predložena u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Predlagatelj to nije učinio vjerojatnim.

11. Naime, kad bi sud u ovom postupku teoretski našao da je tražbina vjerojatna, valja se zapitati kakve bi to točno posljedice imalo na parnicu P-1947/2022 gdje je tražbina tek u fazi utvrđivanja. Odgovor je da bi došlo do vrlo grube povrede pravne sigurnosti i to time što bi indirektno bilo povrijeđeno načelo zabrane dvostruke litispendencije.

12. Temeljem svega navedenog, protustranka smatra da je protivno osnovnoj logici donositi zaključak o vjerojatnosti postojanju tražbine samo na temelju toga što je predlagatelj podnio tužbu i predložio vještačenje. To u ovom konkretnom trenutku ne može dovest do zaključka o postojanju vjerojatnosti. Ovlaštenje suda da donosi zaključak o vjerojatnosti postojanja tražbine ne smije dovesti do arbitrarnosti suda u odlučivanju.

13. Protustranka ističe da činjenica da je rezervirala određena sredstva za pokriće eventualnih obveza iz postupka P-1947/2022 ne dokazuje da je tražbina vjerojatna, već se radi o urednom i savjesnom poslovanju, koje je uskladu sa Zakonom o računovodstvu, te Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja. Stoga ta činjenica nije i ne može biti od utjecaja na zaključak suda o vjerojatnosti postojanja tražbine.

II. Privatno vještačenje koje je predlagatelj dostavio u spis nema nikakvu argumentativnu snagu za ocjenu vjerojatnosti postojanja tražbine

14. Privatno izrađeno vještačenje koje je dostavljeno uz prijedlog ga otvaranje stečaja ne govori ništa o vjerojatnosti postojanja tražbine. Radi se o naručenom vještačenju od strane predlagatelja koje se temelji na zbroju više pretpostavki. Pri tome protustranka, odnosno tuženik u postupku P-1947/2022 nije mogao prigovoriti tom zadatku niti bilo kako utjecati na njegov sadržaj.

15. Protustranka u nastavku ukratko sumira sve razloge zbog kojih se na temelju privatnog vještačenja ne može ocijeniti vjerojatnost postojanja tražbine.

16. Podaci koje su vještaci koristili za razdoblje nakon raskida ugovora čine poslovnu tajnu u smislu čl. 3. Zakona o zaštiti neobjavljenih informacija s tržišnom vrijednosti, budući da imaju

komercijalnu vrijednost, tuženik ih je formalnom odlukom zaštitio, a tužitelj nema osnove njima raspolagati. Kako su pribavljeni nezakonito, vještačenje je "plod otrovne voćke" i, sukladno čl. 220.a ZPP-a, treba ga izdvojiti iz spisa jer se odluka ne može temeljiti na nezakonitom dokazu. Protustranka je to osporila i u parnici P-1947/2022, u prilog čega dostavlja podnesak iz tog postupka.

Dokaz: Odluka tuženika o proglašenju poslovne tajne
Podnesak osporavanja upotrebe privatnog vještačenja u predmetu P-1947/2022

17. Riječ je o privatnom nalazu izrađenom unaprijed, po narudžbi tužitelja, dok vještačenje kao dokazno sredstvo može odrediti isključivo neovisni i nepristrani sud u okviru postupka. Dodatno, odnos tužitelja i društva Edukator d.o.o., odnosno samih vještaka, nije poznat, pa ni tuženik ni sud ne mogu provjeriti postojanje razloga za izuzeće.

18. Tržište plina je visoko regulirano i specifično, a iz javno dostupnih životopisa obaju vještaka ne proizlazi specijalizacija za energetska tržišta. Već samo zbog ovog razloga upitna je dokazna vrijednost ovog vještačenja i u parnici u kojoj ga je predlagatelj dostavio, a kamoli u stečajnom postupku radi ocjene vjerojatnosti postojanja tražbine. Pri tome vještak Đuro Horvat više nije ni na listi stalnih sudskih vještaka.

Dokaz: životopisi vještaka dostupni na poveznicama: <https://effectus.com.hr/aljosa-sestanovic/> i <https://effectus.com.hr/duro-horvat/>

19. Zadaci su k tome postavljeni jednostrano, tako da odgovori proizlaze isključivo iz povijesnih podataka koji nisu primjenjivi na nove tržišne okolnosti, ignoriraju ulogu krajnjeg kupca u sklapanju konačnog ugovora o opskrbi i ne uzimaju u obzir energetske krize — zbog čega su projekcije prihoda i dobiti špekulativne, a nalaz nepodoban kao temelj sudske odluke o vjerojatnosti postojanja tražbine.

20. Zbog toga privatno vještačenje ne doprinosi ocjeni o postojanju tražbine, već upravo suprotno, pobija isto jer se radi o privatnom dokumentu koje je izrađeno izvan parničnog postupka. Oslanjanjem na privatno naručeno vještačenje radi ocjene vjerojatnosti postojanja tražbine, predlagatelju bi se dala noesnovana prednost nad protustrankom.

21. Protustranka upućuje predlagatelja da nije potrebno dostavljati brojnu sudsku praksu o tome da vještačenje provedeno izvan parničnog postupka nema manju dokaznu vrijednost u odnosu na vještačenje koje odredi sud. Naime, ovdje se ne radi o jednostavnom financijskom izračunu, izračunu štete na vozilu, vrijednosti građevinskih radova, niti procjeni vrijednosti nekretnine ili slično, već se radi o vještačenju izrazito složene tematike, a koje pritom polazi od potpuno pogrešnih, nedokazanih hipoteza bez osnove koje je vještacima zadao predlagatelj, bez da je protustranka uopće mogla tome prigovoriti kod izrade, iako ih je detaljno u parničnom postupku osporila.

22. Već samo da ta jednostranost, subjektivnost i pristranost privatnog vještačenja je dovoljna da ga sud ne uporabi za ocjenu vjerojatnosti postojanja tražbine jer bi to narušilo načelo jednakosti oružja, te bi predstavljalo grubu arbitrarnost suda pri odlučivanju.

23. Privatno izrađeno vještačenje nije od nikakvog odlučnog značaja za ocjenu vjerojatnosti postojanja tražbine koju je tužitelj utužio i o kojoj se vodi posebna parnica, pogotovo jer je protustranka u toj parnici osporio takvo vještačenje, sud ga nije upotrijebio već je odredio provođenje novog vještačenja, **a uostalom i predlagatelj (tamo tužitelj) je u tom postupku predložio novo vještačenje, čime implicitno priznaje neupotrebljivost privatnog vještačenja.**

III. Dužnikova financijska izvješća pokazuju pozitivan poslovni trend koji ne upućuje na prezaduženost

24. Prema odredbama Stečajnog zakona prezaduženost postoji samo ako je vrijednost imovine dužnika manja od iznosa njegovih obveza, odnosno kada je kapital društva negativan. Suprotno tome, iz godišnjih financijskih izvještaja dužnika za 2024. godinu nedvojbeno proizlazi da Protustranka nije prezadužena.

25. Iz izvještaja o financijskom položaju i izvještaja o promjenama kapitala razvidno je da Protustranka na dan 31. prosinca 2024. iskazuje pozitivan kapital u iznosu od 14.444.000,00 EUR, što jasno potvrđuje da vrijednost imovine premašuje njegove obveze. Već sama ta činjenica isključuje postojanje prezaduženosti kao stečajnog razloga.

26. Nadalje, iz izvještaja o sveobuhvatnoj dobiti proizlazi da je Protustranka u 2024. godini ostvarila dobit nakon oporezivanja u iznosu od 5.842.000,00 EUR, što ukazuje na uredno i profitabilno poslovanje. Protustranka, dakle, kontinuirano generira pozitivne poslovne rezultate, što je nespojivo s tvrdnjom o navodnoj prezaduženosti.

27. Protustranka i u 2025. godini posluje sa dobiti – iz javno objavljenih godišnjih financijskih izvješća vidljivo je da je Protustranka ostvarila dobit u visini 2.821.224,81 EUR. Stoga je jasno da je protustranka sposobna podmirivati svoje obveze, te da joj ne prijeti prezaduženost.

Dokaz: GFI za 2025. godinu
Odluka o upotrebi dobiti za 2025. godinu

28. Protustranka predlaže sudu da ovu okolnost uzme u obzir i obrazloži kao razlog neosnovanosti prijedloga.

V. Zloupotreba prava od strane Predlagatelja

29. Protustranka ostaje pri svim navodima o šikani istaknutim u podnesku od 17. travnja 2026., pa ovim putem ponovno upućuje na iste navode te ponovno ističe da prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad protustrankom predstavlja još jedan oblik šikanoznog postupanja. Iz tog razloga protustranka upućuje sud da navedeno postupanje predstavlja samo nastavak zloupotrebe procesnih ovlaštenja od strane Predlagatelja, a koje je sud dužan spriječiti.

30. Protustranci u konačnici nastaje reputacijska ali i materijalna šteta zbog činjenice da je u javno dostupnim registrima trgovačkih društava vidljiva oznaka vođenja stečajnog postupka nad Protustrankom te se stoga predlaže sudu hitno i brzo postupanje.

Prijedlog Protustranke

Slijedom svega navedenog, Protustranka predlaže sudu temeljem čl. 115. st. 1. Stečajnog zakona odbaciti Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, obustaviti stečajni postupak te da naloži Predlagatelju da naknadi Protustranci trošak sastava ovog obrazloženog podneska.

E.ON Plin d.o.o.,
zastupano po:

Troškovi Protustranke prema Tbr. 14. st. 2.

Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika

Podnesak 4.000,00 EUR

+ PDV 25% 1.000,00 EUR

UKUPNO 5.000,00 EUR

Uvećano za zakonske zatezne kamate od dana donošenja odluke pa do isplate

Uvećano za pristojbe po odmjeri suda