



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, Split

Poslovni broj: P-3616/2021-35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
|
P R E S U D A Z B O G O G L U H E
|
P R E S U D A N A T E M E L J U P R I Z N A N J A

Općinski sud u Splitu, po sucu Tihani Lovrić, u pravnoj stvari tužitelja pod 1. Tončija Juradina iz Podstrane, sv. Martin 52, OIB: 93754160916, pod 2. Milija Juradina iz Podstrane, Grljevačka 106, OIB: 60526426776, pod 3. Miroslava Juradina iz Podstrane, Davora Juras 17, OIB: 37467714775 i pod 4. Borisa Juradina iz Podstrane, Davora Juras 15A, OIB: 08964014570, svi zastupani po punomoćniku Tonu Vukičeviću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika pod 1. Marina Jakulja pok. Ante, odsutan i nepoznata boravišta, pod 2. Šimuna Jakulja pok. Ante, odsutan i nepoznata boravišta, pod 3. Borisa Jakulja pok. Fabijana, odsutan i nepoznata boravišta, pod 4. Senije Jakulj, pok. Fabijana, odsutane i nepoznata boravišta, pod 5. Sonje Kaludjerčić rođ. Jakulj, odsutane i nepoznata boravišta, svi zastupani po privremenom zastupniku Zoranu Mimici, odvjetniku u Splitu, pod 6. Katarine Erceg, rođ. Pendelin iz Zagreba, av. M. Držića 10, pod 7. Željka Ercega pok. Jerka, odsutan i nepoznata boravišta, zastupan po privremenom zastupniku Zoranu Mimici, odvjetniku u Splitu, pod 8. Nikše Ercega pok. Jerka iz Podstrane, ul. Mile Gojosalić 36, pod 9. Josipa Jakulja pok. Jure, odsutnog i nepoznatog boravišta, zastupan po privremenom zastupniku Zoranu Mimici, odvjetniku u Splitu, pod 10. Silvine Protić rođ. Gazde iz Solina, Držićeva 9, pod 11. Ivice Gazde iz Splita, Stepinčeva 37, pod 12. Irme Protić rođ. Jakulj iz Splita, Trondheimska 9 ili Split, Ulica sv. Spasa 1, pod 13. Žane Prgin rođ. Jakulj iz Šibenika, P. Preradovića 15 i pod 14. Tončija Jakulja iz Podstrane, Strožanska cesta 67, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene, 8. srpnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti svih uredno pozvanih tuženika, na ročištu za objavu presude dana 14. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da su tužitelji pod 1. Tonći Juradin iz Podstrane, sv. Martin 52, OIB: 93754160916, pod 2. Mili Juradin iz Podstrane, Grljevačka 106, OIB: 60526426776, pod 3. Miroslav Juradin iz Podstrane, Davora Juras 17, OIB: 37467714775 i pod 4.

Boris Juradin iz Podstrane, Davora Juras 15A, OIB: 08964014570, svaki za ¼ idealnog dijela isključivi vlasnici kat. čest. 1706 z.u. 6443 k.o. Donja Podstrana te su isti temeljem ove presude po njenoj pravomoćnosti ovlašteni ishoditi uknjižbu navedenog prava vlasništva na svoje ime uz istodobno brisanje istog sa imena tuženih.

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi navode da višegodišnji posjednici kat. čest. 1706, z.u. 6443 k.o. Donja Podstrana, Glave oranica površine 2511 m² koju je za života isključivo koristio njihov pokojni otac Ante Juradin pok. Ante, a prije toga njihov djed Ante Juradin pok. Fabjana. Nakon smrti oca oni da su je nastavili nesmetano koristiti do današnjeg dana, a istu da iskorištavaju za sadnju različitih kultura. Nekretnina da je formalno u zemljišniku uknjižena na većem broju drugih osoba, ali oni da nad njom nemaju stvarno vlasništvo. Stoga, pozivom na zakonske odredbe o stjecanju prava vlasništva nasljeđivanjem i dosjelošću predlažu donošenje presude kao u izreci.

2. S obzirom da su tuženici pod 1., 2., 3., 4., 5., 7. i 9. odsutna i nepoznata boravišta, sud im je, rješenjem od 27. lipnja 2023. imenovao privremenog zastupnika u osobi Zorana Mimice, odvjetnika u Splitu.

2.1. Privremeni zastupnik je podnio odgovor na tužbu te istaknuo kako se opreza radi istoj protivi. U daljnjem tijeku postupka predložio je pregledati sve isprave u spisu, saslušati predložene svjedoke i provesti dokaz uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika.

2.3. Tuženik pod 14. Tonći Jakulj u odgovoru na tužbu izjavio je kako na predmetnoj nekretnini ne polaže nikakva prava.

2.3. Tuženicima pod 6., 8., 10., 11., 12., 13. i 14. je uredno dostavljena tužba zajedno sa rješenjem suda kojim se pozivaju na davanje odgovora na tužbu, s upozorenjem da će sud, ako u ostavljenom roku ne podnesu odgovor na tužbu donijeti presudu zbog ogluhe pod uvjetima iz čl. 331 b st.1. toč. 1. do 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 70/19 i 80/22, u daljnjem tekstu ZPP-a).

3. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze čitanjem i analizom isprava: rješenja o nasljeđivanju iza smrti pok. Juradin Ante pok. Fabijana poslovni broj. O-1282/78, rješenja o nasljeđivanju iza smrti pok. Juradin Ante pok. Ante poslovni broj O-381/15, povijest promjena na katastarskoj čestici KLASA: 936-02/21-05/722 URBROJ: 541-28-02/14-21-2, izveden je dokaz saslušanjem tužitelja pod 1 i svjedoka Denisa Vlašića, Ivana Brajčića, Ivane Šarić, Živka Novakovića te je izveden dokaz uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka geodetske struke.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Predmet spora jest utvrđenje prava suvlasništva tužitelja pod 1-4 na nekretnini oznake čest. zem. 1706. upisane u zk. ul. 6443 k.o. Donja Podstrana na temelju nasljeđivanja i dosjelošti.

6. Odredbama članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17. - službeni pročišćeni tekst, 152/14., 81/15. - službeni pročišćeni tekst, dalje: ZV) propisane su pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću. Tako se prema st. 1. istog članka dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari, dok je st. 2. istog članka određeno kako samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Nadalje, prema st. 3. istog članka samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.

7. Odredbom članka 160. stavak 1. ZV-a propisano je da vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onoga dana kad je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjega dana vremena potrebnoga za dosjelost. Stavkom 2. istog članka ZV-a propisano je da se u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se vrijeme za koje su prednici sadašnjega posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, poštteni i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao poštteni samostalni posjednici, a prema stavku 3. istog članka ZV-a nasljednik postaje poštenim posjednikom od trenutka otvaranja nasljedstva i u slučaju kad je ostavitelj bio nepoštteni posjednik, ali ne ako je nasljednik to znao ili morao znati. Čl. 18. st. 1 ZV-a propisano je da je posjed zakonit ako posjednik ima valjani pravni temeljem tog posjedovanja (pravo na posjed) st. 2. čl. 18. ZV-a je propisano da je posjed istinit ako nije pribavljen silom, potajno, prijevarom ili zlouporabom povjerenja. St. 3. rečenog zakona posjed je pošten ako obzirom na okolnosti onaj koji je stekao posjed nije znao niti je imao razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed.

8. Čitanjem rješenja o nasljeđivanju br. O-381/15 sada pok. Juradin Ante pok. Ante iz Podstrane rođenog 05. lipnja 1930. godine sud je utvrdio kako je dio ostavinske mase pokojnog ostavitelja između ostalog bila i čest. zem. 1706, upisana u z.k. 6443 k.o. Donja Podstrana te da su njegovim nasljednicima proglašeni njegovi sinovi - ovdje tužitelji pod 1-4 svatko za ¼ dijela.

9. Čitanjem povijesnih promjena na katastarskoj čestici KLASA: 936-02/21-05/722 URBROJ: 541-28-02/14-21-2 sud je utvrdio kako je 1956. upisani posjednik predmetne čestice za 4/5 dijela bio Juradin Ante pok. Fabjana- djed tužitelja. Kasnije, u razdoblju od 1980-1997. upisani posjednik je bio Juradin Ante pok. Ante – otac tužitelja.

10. Sud je u postupku izveo dokaz uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke, koji je predmetnu česticu identificirao te sudu dostavio svoj pisani nalaz i mišljenje. Tako je utvrđeno kako je predmet spora u naravi ograđen posjed na kojem se nalazi urađeni maslinik, jasno omeđen suhozidom sa sjeverne i istočne granice. Južna granica predmeta spora da u naravi predstavlja sredina visokog prirodnog kamena živca, dok zapadnu granicu u naravi predstavlja betonski zid susjedne nekretnine. Nadalje, utvrđeno je da je predmet spora upisan u zemljišnu knjigu kat. čest. zem. 1706 te da se vodi u posjedovnom listu odnosno u ZK ulošku br. 70003050 kao oranica, površine 2511 m2.

11. Stranke nisu imale prigovora na nalaz i mišljenje vještaka.

12. Iz iskaza tužitelja pod 1. proizlazi kako je predmet spora generacijama u vlasništvu njegove obitelji. Njegov pokojni djed da mu je kazivao kako je njegova obitelj s obitelji Jakulj izvršila zamjenu na način da je obitelji Jakulj, u zamjenu za ovu nekretninu dana jedna nekretnina na području Strožanca. Tužitelj pod 1. je još kazao kako njegova obitelj predmetnu nekretninu obrađuje preko sto godina i da ih nitko nikad nije priječio u posjedovanju. Njegov djed da je na predmetu spora imao vinograd, otac da je sadio breskve i masline, a sada da su zasađene nove masline.

13. U postupku su saslušani svjedoci Denis Vlašić, Ivan Brajčić, Živka Novaković i Ivanka Šarić koji u neposrednoj blizini predmeta spora imaju vlastite nekretnine te koji su u bitnom jednako iskazivali. Svi saslušani svjedoci su kazali kako su u posjedu predmetne nekretnine bili djed tužitelja, zatim njihov otac pa nakon njega ovdje tužitelji pod 1-4. Na nekretnini da su sađene poljoprivredne kulture, breskve, a sada da se nalazi maslinik. Svjedoci nikada nisu vidjeli da bi tužiteljima i njihovim prednicima netko priječio obrađivanje predmetne nekretnine.

14. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da su predmetnu nekretninu tužitelji pod 1-4 stekli nasljeđivanjem od svojeg oca pok. Juradin Ante pok. Ante i to svaki za $\frac{1}{4}$ dijela te da su u samostalnom posjedu kao poštteni posjednici od 2015. U vrijeme dosijedanja uračunava se i vrijeme posjedovanja njihova oca Ante Jakulja koji je rođen 1930. te njihova djeda Juradin Ante pok. Fabjana koji se u katastarskom operatu vodi kao posjednik predmeta spora od 1956. /najraniji podaci katastra.

15. S obzirom na takva utvrđenja suda da su tužitelji pod 1-4, putem svojih pravnih prednika ranije, i kasnije osobno bili i jesu u nesmetanom posjedu predmetne nekretnine, kao i kod činjenice da posjednike nije nitko nikad ometao u posjedovanju i korištenju te nekretnine, da su prednici tužitelja predmetnu nekretninu ogradili i na njoj posadili najprije vinovu lozu, potom breskve i masline, da tuženici, kao upisani zemljišno-knjižni vlasnici nisu reagirali niti tužitelje i njihove prednike u tome ometali, zaključak suda je kako su tužitelji pod 1-4 bili poštteni posjednici predmeta spora u razdoblju dužem od dvadeset godina jer su još i njihovi prednici za života bili samostalni posjednici i to u znatno duljem razdoblju od propisanog iz čega upravo proizlazi da su u okolnostima konkretnog slučaja ostvarene zakonske pretpostavke za stjecanje vlasništva temeljem dosjelosti.

16. Slijedom navedenog odlučeno je kao i u izreci ove presude.

17. S obzirom da je tuženik pod 14. Tonći Jakulj u odgovoru na tužbu priznao tužbeni zahtjev, a po ocjeni ovog suda riječ o zahtjevu o kojem stranke mogu raspolagati, sukladno čl. 331 ZPP-a u odnosu na njega donesena je presuda na temelju priznanja.

18. S obzirom da tuženici pod 8., 10., 11., 12., 13. pod u ostavljenom roku nisu podnijeli odgovor na tužbu, a ne postoje opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su to bili spriječen opravdanim razlozima, u odnosu na iste je, temeljem čl. 331.b ZPP-a, donesena presuda zbog ogluhe.

16. Odluka o trošku parničnog postupka je izostala jer tužitelj isti nije zahtijevao u smislu odredbe čl. 164. ZPP-a.

U Splitu 14. rujna 2026.

Sudac
Tihana Lovrić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o tom ročištu) odnosno od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o tom ročištu). Žalba se podnosi Općinskom sudu u Splitu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud Republike Hrvatske.

Presuda na temelju priznanja može se pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a), a može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

- tužitelju pod 1-4 po punomoćniku,
- tuženicama pod 1., 2., 3., 4., 5., 7. i 9. po privremenom zastupniku,
- tuženicama 8., 10., 11., 12., 13. i 14.,
- u spis

Broj zapisa: **9-3088d-1b2bb**

Kontrolni broj: **00312-1f9a1-d90b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.