



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
Stalna služba u Opatiji,
Maršala Tita 4, Opatija

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu Vesni Kišić, uz sudjelovanje zapisničarke Kristine Jelovica, u prekršajnom postupku protiv I-okrivljenika Luke Filipovića, zbog prekršaja iz članka 6. stavka 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira i II-okrivljenice Ane Toljanić, zbog prekršaja iz članka 17. stavka 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, pokrenutom povodom optužnog prijedloga PU Primorsko goranske, Policijske postaje Vrbovsko, klasa: 211-07/25-5/19059, ur.broj: 511-09-33-25-1 od 21. srpnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka, na temelju članka 183. stavka 1. Prekršajnog zakona, dana 22. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I-okrivljenik Luka Filipović, sin Josipa i Valentine rođ. Kelečić, rođen 24. ožujka 1998.g. u Zagrebu, OIB 06480877289, s prebivalištem u Zagrebu, Handelova kbr. 4, državljanstvo RH, SSS, po zanimanju vozač motornog vozila, zaposlen u "Zlata Vrijedan" d.o.o., oko 650 eura mjesečnih primanja, neoženjen, bez djece, prekršajno kažnjava, kazneno neosuđivan, ne vodi se drugi postupak protiv njega,

II-okrivljenica Ana Toljanić, kći Daria i Kristinke rođ. Brelih, rođena 23. kolovoza 1995. godine u Rijeci, OIB 47638740954, s prebivalištem u Zagrebu, Ivana Filipovića 29, boravište u Zagrebu, Hrgovićeve 81, državljanstvo RH, SSS, po zanimanju policijski službenik, zaposlena u IV PP Zagreb, oko 1500 eura mjesečnih primanja, razvedena, majka jednog djeteta, prekršajno nekažnjavana, kazneno neosuđivana, ne vodi se drugi postupak protiv nje,

k r i v i s u

I-okrivljenik Luka Filipović,
što je, dana 20. srpnja 2025., u Vrbovskom, Ivana Gorana Kovačića kbr. 90, u vremenu od 20,30 do 20,55 sati, narušavao javni red i mir na način da je revoltiran načinom držanja psa od strane Sale Ramadanija, a koji pas je bio vezan lancem od tri metra, glasno vikao i galamio, pri tome vrijeđajući ju riječima: "pička ti materina, kako to držiš psa, jebem ti mater kurvo debela, uzet ću ti psa, tebe ću zavezati umjesto njega", da bi potom vrijeđao i Snježanu Ščulac riječima: "jebem ti mater, kurvo, pička ti materina",

čime je počinio prekršaj iz članka 6. stavak 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjiv po istom članku, istog Zakona,

II-okrivljenica Ana Toljanić,
što je, dana 20. srpnja 2025. godine oko 21,08 sati, prilikom zaticanja u Vrbovskom, a pri postupanju policijskih službenika vikala i iste vrijeđala riječima: "ne znate raditi svoj posao, sada ću ja zvati načelnika IV Policijske postaje u Zagrebu, vidjet ćete kako se radi", a nastavila je vrijeđati policijske službenike i ispred policijske postaje u Vrbovskom riječima: "idioti jedni, glupani, ne znate raditi svoj posao",

dakle, vrijeđala službene osobe u vezi s vršenjem službe,

čime je počinila prekršaj iz članka 17. stavka 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjiv po istom članku, istog Zakona,

pa im se temeljem citiranih odredbi,

izriče

I-okrivljeniku Luki Filipoviću,
novčana kazna u iznosu od 400,00 eura (četiristo eura)

II-okrivljenici Ani Toljanić, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona
novčana kazna u iznosu od 350,00 eura (tristo pedeset eura)

Vrijeme provedeno u zadržavanju, odnosno vrijeme za koje je I-okrivljenik Luka Filipović uhićen koje je započelo dana 20. srpnja 2025. u 21,10 sati i trajalo do 21. srpnja 2025. u 13,30 sati, uračunava se I-okrivljeniku u izrečenu kaznu kao 2 (dva) dana pritvora, odnosno kao 79,64 eura (sedamdeset devet eura šezdeset četiri centa), stoga se za toliko izrečena novčana kazna umanjuje, te I-okrivljenik Luka Filipović ima za platiti iznos od 320,36 eura (tristo dvadeset eura i trideset šest centi).

Vrijeme provedeno u zadržavanju, odnosno vrijeme za koje je II-okrivljenica Ana Toljanić uhićena koje je započelo dana 21. srpnja 2025. u 08,25 sati i trajalo do 21. srpnja 2025. u 13,30 sati, uračunava se II okrivljenici u izrečenu kaznu kao 1 (jedan) dana pritvora, odnosno kao 39,82 eura (trideset devet eura osamdeset dva centa), stoga se za toliko izrečena novčana kazna umanjuje, te II-okrivljenica Ana Toljanić ima za platiti iznos od 310,18 eura (tristo deset eura i osamnaest centi).

Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona, I-okrivljenik i II-okrivljenica su dužni novčanu kaznu platiti u roku od 60 dana po pravomoćnosti ove presude. Na temelju članka 34. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona ako I-okrivljenik i II-okrivljenica novčanu kaznu ne plate u cijelosti ili djelomično, ista će se naplatiti prisilno.

Sukladno odredbi članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona okrivljenici se upozoravaju da ukoliko u roku određenom im za plaćanje novčane kazne uplate 2/3 izrečene novčane kazne) smatrat će se da je novčana kazna uplaćena u cijelosti.

II/Na temelju članka 139. stavka 3. u svezi članka 138. stavka 3. Prekršajnog zakona, I-okrivljenik i II-okrivljenica su po pravomoćnosti ove presude, a u roku određenom im za plaćanje novčane kazne, obvezni naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (trideset eura) SVAKI, u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona.

O b r a z l o ž e n j e

1.MUP, Policijska uprava Primorsko-goranska, Policijska postaja Vrbovsko, klasa: 211-07/25-5/19059, ur.broj: 511-09-33-25-1 od 21. srpnja 2025., podnijela je optužni prijedlog radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. I-okrivljenik Luka Filipović ispitan na ročištu iskazao je kako djelomično priznaje počinjenje prekršaja za koje ga se tereti, doista je vikao i vrijeđao jednu gospođu koja je bila u dvorištu kuće u kojoj je vidio psa da je vezan na lancu ali nekakvih jedan metar, a kako je doista ljubitelj životinja to ga je jako zasmetalo i htio je osloboditi psa, odnosno stvarno ju je vrijeđao riječima koje su navedene u optužnom prijedlogu, a osim što nije istina da ju je pljunuo i bacio na nju neki pijesak s kamenčićima, a isto tako su poslije došli još jedni muž i žena, misli da jesu i oni su ga pokušali smiriti, ali je i toj ženi rekao neke psovke koje su navedene. On će čim sada izađe prijaviti neprimjereno držanje psa na lancu, em je to nepropisno, em je to mučenje životinja. Nakon toga je on hodao sa svojim psom prema mjestu Stubici i tada su ga zaustavili policijski službenici, popričali su i otpeljali su ga u policijsku postaju. Njegova djevojka Ana Toljanić je došla za njim u postaju.

3. II-okrivljenica Ana Toljanić ispitan na ročištu iskazala je da ne priznaje prekršaj za koji ju se tereti barem ne u cijelosti kako je se tereti optužnim prijedlogom, vikala je da se to tako ne radi i da su trebali drugačije postupiti, nije vrijeđala policijske službenike da su idioti i da su glupi, već je rekla svom dečku da je idiot i da je glup kako je došao u ovakvo situaciju, isto tako nije spominjala svoje nadređene u PP u Zagrebu u kojoj radi, jer nije imala za tim potrebe, a isto tako je navela da policajca Josipa Purića, jer su zajedno išli u osnovnu školu ali su u korektnim odnosima i ne bi ga vrijeđala, tako da ne zna zašto su na taj način sastavili optužni prijedlog, ali razumije da su možda bili revoltirani jer je doista vikala i galamila ispred postaje. Žao joj je da je netko krivo protumačio njezino vikanje i galamu, ali pošto je sama policijska službenica zna da nije u redu da je nekoga vrijeđala i vikala već je samo bila revoltirana postupanjem njezinog dečka koji je samo htio spasiti psa.

4. U toku dokaznog postupka ispitan je policijski službenik Josip Purić koji je iskazao da da je otišao na intervenciju po naređenju svog šefa smjene i to je bilo 20. 07. 2025. negdje nešto iza 20,00 sati, a radilo se o tome da jedan mlađi muškarac vrijeđa dvije starije žene i starijeg muškarca ispred njihovog dvorišta. On j otišao tamo, to je u Vrbovskom, u Ul. Ivana Gorana Kovačića 90, razgovarao je sa tim osobama i oni su mu rekli da ih je jedan mlađi muškarac vrijeđao, da im je psovao, a da je razlog bio zato što oni drže psa na lancu. On je krenuo naći tu osobu i otišao je za tim mlađim muškarcem rekli su mu u kojem smjeru je otišao i da ima sa sobom psa, pa je 100-ak metara u tom pravcu zatekao tu mlađu mušku osobu i s njim je bio pas i on je stao i s njim popričao i on mu je rekao da zna da je pretjerao i da je možda pogrešno reagirao i postupio, ali da mu je žao da pas bude zavezan na lancu i da on voli pse. On mu je tada rekao da se maknu s tog mjesta i da odu na jedno ugibalište gdje mogu ostaviti kombi i na to je došla i Ana Toljanić koju poznaje jer mu je to kolegica odnosno poznaje ju iz osnovne škole jer su išli zajedno u Ravnu Goru u osnovnu školu. Ona mu je objašnjavala što je bilo i na to je došao njegov kolega Davorin Dujmović i kada su im rekli da je Luka počinio prekršaj i da mora ići do postaje Ana je postala verbalno agresivna, vikala je i bahato je razgovarala s njima, da ne znaju raditi svoj posao, da će zvati svog načelnika u Zagreb da im kaže kako se radi, onda su ih uspjeli smiriti i otišli su zajedno do postaje. Kako je Ana došla sa dva psa, a i Luka je imao jednog psa rekli su Ani da ona sačeka vani sa psima i kada su njegovi kolege Belobrajdić i Dujmović otišli sa Lukom u policijsku postaju ona je za njima vikala da su idioti i glupani i da ne znaju raditi svoj posao, a on ju je tom prilikom smirivao i rekla mu je tada da

ona ne misli na njega, već na dvojicu policijskih službenika koje je naveo, a nakon toga se sve smirilo i Ana je otišla, nije sačekala razgovor sa policijskim službenicima a kako joj je rečeno.

5. Svjedok Davorin Dujmović, policijski službenik, iskazao je da se sjeća tog dana 20. 07. 2025. kad ga je kolega Purić zvao putem šefa smjene da dođe u pomoć kod jednog postupanja, jer da ima jednu mušku osobu malo jaču sa psom, pa je on otišao na mjesto događaja a radi se o putu iz mjesta Tuk u mjesto Stubica i tamo je zatekao svog kolegu sa tom muškom osobom sa psom i jednom ženskom osobom koja mu se predstavila da je Ana Toljanić i da radi u policijskoj postaji u Zagrebu, a njemu je bilo drago da to čuje, jer joj poznaje oca koji je jako dobar čovjek, a i kolega policajac. U toku priče a bilo je vezano uz to da je njezin dečko vrijeđao jednu stariju gospođu i još neke ljude u Vrbovskom, a ona mu je rekla da zašto maltretiraju nevine ljude, kad bi trebalo postupati zbog nehumanog držanja pasa prema tim ljudima koji žive u Vrbovskom, a koje je koliko je kasnije saznao njezin dečko Luka Filipović vrijeđao. Ona je tada bila dosta bezobrazna, agresivna i bahata, vikala je i vrijeđala ih je da ne znaju raditi svoj posao, da će ona zvati svog nadređenog da im on dođe pokazati kako se radi, a potom su ih odveli u policijsku postaju. On je vozio Anu Toljanić koja je i u toku vožnje počela snimati mobitelom i dalje je vrijeđala i na mobitel je snimajući govorila "Evo ovo je kolega iz Vrbovskog koji ne zna raditi svoj posao" a on joj je na to rekao da ne snima, jer joj nije dozvolio, no i dalje je nastavila govoreći da ona ne snima njega već samo zvuk, odnosno da nije kamera uperena u njega, pa joj je rekao da ni to ne smije, a najviše ga je povrijedilo i ponizilo to što kada su došli do postaje je rekla šefu smjene i kolegi Puriću da joj je nudio da ona radi nekakve seksualne usluge. Sjeća se da je rekla da je izgubila mobitel u njegovom autu, a imala je dva mobitela u ruci i kad joj je rekao da ako nađe mobitel da će joj on platiti, ona je na to rekla "Evo vidite nudi mi da će mi platiti", ali dodao je da je primijetio da je bila pod utjecajem alkohola jer se nije doista normalno i primjereno ponašala nego je baš bila divlja. Još je dodao da ona nije pričekala da se s njom sastavi zapisnik o ispitivanju, već je kako je ostala čekati vani sa psima samovoljno napustila mjesto ispred postaje.

6.I-okrivljenik Luka Filipović je prekršajno kažnjavao presudama Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu posl.br. Pp-5029/2024 od 18.04.2024. radi djela prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira i članka 39. stavka 1. točke 3. Zakona o sprječavanju nereda na športskim natjecanjima, presudom posl.br. Pp-6793/2025 od 06.02.2026. radi djela prekršaja iz članka 199. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici posl.br. Pp-526/2023 od 30.12.2023. radi prekršaja iz članka 199. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te presudom Općinskog suda u Osijeku posl.br. Pp-829/2024 od 15.01.2025. radi djela prekršaja iz članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju nereda na športskim natjecanjima.

7.Nakon provedenog postupka, analizirajući i ocjenjujući sve provedene dokaze, sudac smatra dokazanim djela prekršaja koja se okrivljenicima stavljaju na teret.

8.Sudac je u cijelosti prihvatio kao vjerodostojne iskaze ispitanih policijskih službenika, isti su iskazivali jasno, sigurno i dobro se sjećajući događaja i ponašanja drugo okrivljenice, dok iskaz drugo okrivljenice smatra da je dan radi otklona od prekršajne odgovornosti i kazne.

9.Svi policijski službenici iskazivali su kako je drugo okrivljenica u toku kritičnog događaja, vikala, vrijeđala pogrđnim riječima policijske službenike u obavljanju njihove službe, pa je sud zaključio kako je drugo okrivljenica svojim ponašanjem ostvarila bitna obilježja djela za koje se teret, za što je proglašena krivom i kažnjena novčanom kaznom.

10. Nadalje sud je zaključio nakon obrane prvo okrivljenika, koji prekršaj ne poriče, da je on počinio prekršaj za koji se tereti pa je proglašen krivim i kažnjen je novčanom kaznom.

11. Odlučujući o visini novčane kazne sudac je kao otegotno uzeo u obzir ranije kažnjavanost I-okrivljenika za djela prekršaja iz oblasti javnog reda i mira, dok olakotnih nije našao, pa je uzimajući u obzir težinu djela i stupanj odgovornosti počinitelja, prvo okrivljeniku okrivljenicima izrekao novčanu kaznu u propisanom minimumu, smatrajući da će se tako izrečenim kaznama postići svrha kažnjavanja i dovoljno utjecati na okrivljenika da ne počine ista ili slična prekršajna djela.

12. Odlučujući o visini novčane kazne za drugo okrivljenicu, sudac je kao olakotno cijenio njenu dosadašnju nekažnjavanost, dok otegotnih okolnosti nije našao, pa je uzimajući u obzir težinu djela i stupanj odgovornosti počinitelja, drugo okrivljenicu izrekao novčanu kaznu u ispod propisanog minimumu uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona, smatrajući da će se tako ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja i dovoljno utjecati na okrivljenicu da ne počini ista ili slična prekršajna djela.

13. Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenike primijenio odredbu članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, tako da, ako isti u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, ista će se smatrati plaćenom u cijelosti.

14. Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složenosti i duljini trajanja postupka.

U Opatiji, 22. svibnja 2026.

Sudac
Vesna Kišić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Kristina Jelovica

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka putem ovog suda na adresu Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, Opatija, Maršala Tita 4, pozivom na gornji broj.

Dostaviti:

1. Okrivljenicima
2. Ovlaštenom tužitelju
3. Pismohrani.