



advokatska kancelarija Ristić & Partneri law office

advokati

Zoran Ristić Miloš Ristić Gordana Kerkez

Aleksandar Ćirić Ivana Damjanić

est. 1985

**PRIVREDNI SUD U BEOGRADU**

Masarikova broj 2  
11000 Beograd

P 219/17

**TUŽILAC:**

Stečajna masa **KRAPINSKA TEKSTILNA INDUSTRIJA**, Žitnica 4-6, Krapina, zastupana po stečajnom upravniku Mitak Zdravku, a koga zastupa Zoran Ristić advokat u Novom Sadu, Vase Stajića broj 17

**TUŽENI:**

1. **CONET Društvo sa ograničenom odogovornošću za posedovanje u promet Beograd** - u stečaju, Bulevar Mihajla Pupina 115B, koga zastupa stečajni upravnik Branislav Ilić, adresa za prijem pismena: Pančevački put 56, Beograd, MB: 08592489, PIB: 101640274

2. **NLB BANKA AD, BEOGRAD**, Bulevar Mihajla Pupina 165/v, MB:08250499, PIB: 101700234

**TUŽBA**

u 3 primerka  
radi: ništavosti  
vps: 50.000.000,00 dinara

1.  
Rešenjem Privrednog suda u Beogradu broj St 98/13 od 07.10.2013. godine nad tuženim prvog reda privrednim društvom CONET DOO BEOGRAD otvoren je postupak stečaja.

Tužilac u stečajnom postupku, uredno je prijavio svoje potraživanje koje iznosi: 757489,62 USD sa domicilnom kamatom od 5% provizije na godišnjem nivou počev od 18.07.2006. godine (što na današnji dan čini preko 1 milion dolara) pa do u isplate sve u dinarskoj protivvrednosti po kursu na dan isplate i parnične troškove u iznosu od 1.174.400 dinara.

DOKAZ: rešenje Privrednog suda u beogradu broj St 98/13 od 07.10.2013. godine, zaključak o listi potraživanja

Tuženi 2. reda NLB banka AD je većinski vlasnik tuženog 1. reda u delu 84,68 % i osnivač, odnosno tuženi 1. reda je povezano-zavisno lice tuženog 2. reda.

Tužilac ukazuje da je u toku trajanja stečajnog postupka pred Privrednim sudom u Beogradu broj St 98/13 obavljeno ekonomsko-finansijsko veštačenje poslovnog odnosa između tuženog 1. reda i tuženog 2. reda kao većinskog vlasnika u delu 84,68 % i osnivača tuženog 1. reda. Iz navedenog nalaza i mišljenja nesumnjivo proizilazi da je nezakonitim pravnim poslovima između navedenih lica kao povezanih a potpuno suprotno odredbama određenim zakonom došlo do ništavih pravnih poslova za koje stečajni upravnik nije znao, kao ni ostali stečajni poverioci, te je zaključkom odbora poverilaca od 28.11.2016. god. utvrđeno sledeće:

- „vezano za dopis NLB DD Ljubljana se vidi da je CONET DOO prenelo 4.054.000 USD (4.054 lotova) dana 08.01.2007. god. na račun kod NLB DD Ljubljana po nalogu tadašnjeg direktora Dragane Ubović,
- dana 15.01.2007. god. izvršen je prenos obveznica sa računa kod NLB DD Ljubljana u iznosu od 3.400.000 USD (3400 lotova),
- dana 24.07.2007. god. CONET VRŠI PRODAJU obveznica u nominalnoj vrednosti 337.000 USD koje pripadaju poveriocima za 58% tržišne vrednosti i prima 196.111 USD kupcu UBS AG London,
- dana 11.02.2008. god. CONET vrši prodaju obveznica nominalne vrednosti 168.000 USD i vrednost se isplaćuje u korist Dragane Ubović lično, a prenose kupcu Stefil iz Valjeva,
- Na osnovu toga odbor ZAKLJUČUJE da ne postoji novac za namirenje poverilaca. U tom pravcu se moli stečajni sudija da naloži stečajnom upravniku pokretanje svih potrebnih postupaka protiv povezanih lica prema kojima se mora izvesti operacija vraćanja ovog novca u stečajnu masu DOO CONET-a jer bez toga je ovaj stečaj nemoguće zaključiti niti poverioce namiriti.“

Tužilac smatra da je imovina tuženog 1. reda DOO CONET isisana i to fiktivnim poslovima između povezanih pravnih lica i to sa licem koje je većinski vlasnik, odnosno tuženim 2. reda. U tom pravcu tužilac ističe da se već vode sporovi radi ništavosti određenih pravnih poslova između tuženog 1. reda i tuženog 2. reda koji se tiču pravnih poslova vezanih za ono što je utvrđeno u nalazu i mišljenju komisije veštaka ekonomsko-finansijske struke (Privredni sud u Novom Sadu br. P.4341/10 gde je već jednom doneta i ukinuta usvajajuća presuda o postojanju proboja pravne ličnosti prvotuženog od drugotuženog), a ovaj put i ovom novom tužbom, nakon spoznaje o postojanju i drugih ništavnih pravnih radnji, pokrećemo ovaj postupak radi pobijanja tih ostalih pravnih radnji.

**DOKAZ:** Uvid u spis Privrednog suda u Beogradu broj St 98/13, Izvod iz APR-a za tuženog 1. reda, presuda P-4341/10, Nalaz i mišljenje komisije veštaka ekonomsko-finansijske struke od 11.10.2016. godine, Zaključak odbora poverilaca od 28.11.2016. godine

Nadalje, tužilac ukazuje suda da je nalogom za doznaku Swift br. fin 4546 utvrđeno da je preko UBS banke Dragana Ubović prenela 4.054.000 USD obveznica Iračke centralne banke na račun kod NLB DD Ljubljana. Stečajni upravnik se obratio NLB Ljubljani i ustanovio je da je po nalogu tadašnjeg direktora Conet-a preneto 3.400.000 USD u obveznicama u korist NLB Continental banke. Dostavljamo izveštaj stečajnog upravnika o toku stečajnog postupka iz koga se vidi da stečajne imovine nema.

**DOKAZ:** swift, dopis Conet-a NLB Ljubljani, dopis NLB Ljubljane Conet-u, ugovor o cesiji između NLB Continental i Conet-a, izveštaj stečajnog upravnika o stanju stečajne mase

Takođe, istovremeno ukazujemo i na:

1. Odluku o upravljanju rizicima banke, Sl. glasnik RS 45/11, s obzirom da se radi o licima koji su povezani sa bankom i koji su morali ispunjavati navedene elemente iz odluke NBS koja predstavlja kogentnu normu.

2. Pravnosnažnu presudu Vrhovnog kasacionog suda Prevl 219/15 a kojom je utvrđeno sledeće:

„Svi pravni poslovi zaključeni između povezanog pravnog lica CONET DOO i ranije Continental banke odnosno sada NLB banke moraju da imaju u sebi klauzulu iz čl. 38-42 Zakona o bankama a to je da je o tome odobrenje doneo nadležni upravni odbor banke. Pravni poslovi ugovori koje je drugotužena zaključila sa prvotuženim, koji su predmet ništavosti, ne predstavljaju poslove za koje u smislu st. 3 čl. 38 Zakona o bankama odobrenje upravnog odbora nije obavezno, već je upravo za ove pravne poslove – ugovore, da bi se mogli zaključiti i proizvoditi pravno dejstvo, trebalo pribaviti pismeno odobrenje upravnog odbora banke, kako to zakon propisuje. Odredbom čl. 40 Zakona o bankama je propisano da su svi pravni poslovi koje banka zaključi suprotno uslovima propisanim u čl. 37 do 39 ovog zakona ništavi. Imajući u vidu sadržinu navedenih odredbi Zakona o bankama i utvrđeno

činjenično stanje, pravilno je drugostepeni sud doneo odluku sadržanu u stavu 2 izrekene pobijane presude, kada je utvrdio ništavost ugovora o kreditu založnih izjava, ugovora o zakupu poslovnih prostorija i ugovora o otvaranju i vođenju računa kod banke, jer za zaključenje navedenih ugovora drugotužena banka nije imala odobrenje nadležnog organa, što je uslov za punovažnost ovih pravnih poslova.“

3.

Da bismo sudu pojasnili bez pretenzije na nešto dostavljamo sudu prezentaciju docenta Tatjene Jevremović Petrović povezana društva, odnosi unutar grupe i zaštite interesa određenih lica gde želimo da ukažemo na stepen doložnosti, prevarnosti i načina na koji je isisana imovina društva tuženog 1. reda od strane tuženog 2. reda kao većinskog vlasnika.

PRILOG: presuda Privrednog suda u Beogradu broj P 1577/14, presuda Privrednog apelacionog suda broj Pž 7956/14, presuda Vrhovnog kasacionog suda prev 219/15

2.

Poslove koje je tuženi 1. reda zaključio na napred navedeni način, a koji su po članu 103 i 52 ZOO ništavi kao i po članu 37-39 i 40 Zakona o bankama i Odlukom o upravljanju rizicima banke, Sl. glasnik RS 45/11, jesu sledeći:

a)

Ugovori o kupoprodaji nepokretnosti od dana 18.08.2008. godine zaključen između tuženog 2. reda NLB Continental banke AD Novi Sad i tuženog 1. reda CONET DOO Novi Sad u Novom Sadu, a koji je overen pred Opštinskim sudom u Novom Sadu dana 25.08.2008. godine broj OV2 3242/08 a čiji je predmet bila nepokretnost upisana u zknj.ul.broj 4134 K.O. Beška, parcela broj 2048/8, njiva i livada Ribarnica od 52a i 50m2.

DOKAZ: Ugovori o kupoprodaji nepokretnosti od dana 18.08.2008. godine

Istovremeno taj ugovor je prevaran, jer je predmetno zemljište kupio tuženi 2. reda i onda bez ikakve kauze, bez ikakve namere, bez ikakve pobude i namere prodao trećem licu, odnosno tuženom 1. reda, čiji je osnivač i vlasnik i to za iznos od 397.150,00 eura, a koji je iznos tuženi 1. reda i isplatio tuženom 2. reda. Prema tužiocu ta nekretnina ne vredi ni 90.000,00 eura. Sama prodaja navedene nepokretnosti je učinjena više da se spase velika greška koja je učinjena a što se vidi iz krivičnog postupka koji je vođen pred Okružnim sudom u Beogradu, Posebno odeljenje poslovni broj K.P. 49/09 protiv Gorana Gvozdenovića, kao vođe ekspoziture NLB Continental banke AD Novi Sad u Indiji, a koji je pravnosnažno osuđen.

**Kod poslova uz naknadu, nedopuštenom kauzom se smatra, ako se ispostavi da posao koji bi predviđao ekvivalentna ispunjenja obe strane, a ustvari nije ekvivalentan.** Manjkavost ekvivalencije u predmetnom poslu je više nego očigledan, a što se vidi i iz samog Ugovora. Predmetni objekat je nakon otvaranja stečaja, procenjen na iznos od 90.000,00 evra, a što i tuženi 1. reda navodi u svom oglasu o prodaji imovine, te navodi cenu od 11.610.360,00 dinara za isti objekat, a koji do danas nije prodat. U predmetnom Ugovoru navedena je vrednost objekta u iznosu od 397.150,00 eura, što je znatno više nego što bi to bila tržišna vrednost, uz to davanje ovde tuženog 1. reda je **nesrazmerno veće** nego što je davanje ovde tuženog 2. reda.

DOKAZ: eventualno veštačenje na okolnost tržišne vrednosti nepokretnosti u K.O. Beška, parcela broj 2048/8, njiva i livada Ribarnica od 52a i 50m2.

Osim toga, nejasno je koja je namera tuženog 1. reda da kupi ovu nekretninu osim da tuženom 2. reda isplati novac. Tuženi 1. reda niti je društvo registrovano za upravljanje nepokretnostima njihovo izdavanje, niti je nakon kupovine pokušalo tu nepokretnost otuđiti.

**S obzirom da ovakav Ugovor nema valjan pravni osnov usled očigledne manjkavosti ekvivalencije u predmetnom poslu, predmetni ugovor je ništav.**

Drugim rečima, da bi se tuženi 2. reda rešio navedene nepokretnosti prodaje istu tuženom 1. reda, a koja sada se nalazi u stečajnoj masi tuženog 1. reda i istu opterećuje, jer navedena nepokretnost predstavlja jednu nedovršenu zgradu na njivi-livadi bez ikakvih elemenata šta se u stvari sa tom transakcijom htelo i šta je bio njen primarni cilj. Mi i danas ne shvatamo zašto tuženi 1. reda kupuje od tuženog 2. reda navedenu nepokretnost osim da tuženom 2. reda obezbedi isisavanje novca, a navedena nepokretnost se ne može prodati.

DOKAZ: uvid u navedeni spis broj K.P. 49/09 Okružnog suda u Beogradu, Posebno odeljenje; presuda K.P.br. 49/09; saslušanje svedoka Gvozdrenović Gorana, sa adrese Save Kovačevića broj 14, Beška; Ponjević Savka, kao likvidacionog upravnika tuženig 1. reda, pre otvaranja stečaja nad tuženim 1. reda, sa adrese Pasterova broj 14, Novi Sad, oglas o prodaji imovine tuženog 1. reda sa procenom vrednosti nepokretnosti u Beški

b)

Poravnanje zaključeno između tuženog 1. reda i tuženog 2. reda (pravnog prethodnika tuženog 2. reda Continental banke AD Novi Sad) pred Trgovinskim sudom u Novom Sadu, poslovni broj P 6907/92 od dana 13.02.2002. godine.

Naime, tuženom 1. reda je rešenjem Fi. 3979/98 od 02.12.1998. godine pripojen "Jugokoteks-promet" Novi Sad, koji je do tada bio legitimisan u parnici pred Trgovinskim sudom u Novom Sadu poslovni broj P 6907/92 kao tužilac-protivtuženi, te je pripajanjem istog tuženom 1. reda postupak nastavljen, a tuženi 1. reda nastavlja postupak kao tužilac-protivtuženi.

U navedenoj parnici je u nalazu i mišljenju po veštaku Radović Jevti od dana 12.10.1998. godine utvrđeno da je "Jugokoteks-promet" Novi Sad, a kasnije tuženi 1. reda trebao, a nije, dobio sredstva iz deviznog depozita od strane pravnog prethodnika tuženog 2. reda u iznosu od 3.800.000,00 dolara u dinarskoj protivvrednosti. Postupak je bio u prekidu od 20.12.1998. godine a nastavljen je dana 13.02.2002. godine kada na neočekivan način dolazi do zaključenja poravnanja u kome se tuženi 1. reda, a u poravnanju tužilac-protivtuženi, odriče tužbenog zahteva i priznaje tužbeni zahtev tuženog 2. reda, a u postupku poravnanja tuženog-protivtužioca, tada Continental banke a koji se odnosi na nepostojeći dug i obavezuje se da tuženom 2. reda isti izmiri u 7 jednakih mesečnih rata, a radi obezbeđenja izvršenja poravnanja daje hipoteke na svojim nekretninama u Novom Sadu upisanim u zknj. ulošku br. 4717/2 k.o. Novi Sad II na parceli broj 3553/8 a što se sastoji od poslovnog prostora u površini od 367,31 m<sup>2</sup> i to u ulici Narodnog fronta br. 10 u Novom Sadu na I spratu, te nekretnini upisane u zknj.uložak br. 4717/3 k.o. Novi Sad II, poslovni prostor u površini od 367,31 m<sup>2</sup>, sagrađen na II spratu zgrade u ulici Narodnog fronta br. 10 u Novom Sadu na parceli broj 3553/8, te nekretnini Hotel Vljajna izgrađen na planini Kukavici u selu zvanom Jasiško ravnište kod naseljenog mesta Vučje, izgrađen na katastarskim parcelama 4770/2 i 4841/11 k.o. Vučje u ukupnoj površini 5.235 m<sup>2</sup>.

Jasno je da je cilj ovog poravnanja bio da se sistemom fiktivnih poslova između povezanih pravnih lica isisa imovina tuženog 1. reda.

Navedene založene nepokretnosti koji su bile obuhvaćeni predmetnim poravnanjem su prodate od starne tuženog 2. reda i pored činjenice da postoji zaloga u korist banke (tipična *lex commissoria*).

Drugim rečima, tuženi 2. reda kupuje od tuženog 1. reda poslovni prostor u ulici Narodnog fronta broj 10 upisan u zknj.ul. br. 4717/2 K.O. Novi Sad II, a koji predstavlja poslovni prostor u površini od 367,31 m<sup>2</sup> na I spratu zgrade, sagrađen na parceli broj 3553/8, kao i nekretninu upisanu u zknj.ul.br. 4717/3 K.O. Novi Sad II a koja u prirodi predstavlja poslovni prostor u površini od 367,31 m<sup>2</sup> na II spratu zgrade u ulici Narodnog fronta 10, sagrađene na parceli 3553/8 o čemu dokumentujemo

ugovor o kupoprodaji od dana 30.12.2002. godine i to za iznos od 60.000.000,00 dinara, a koji tuženi 2. reda kasnije prodaje Privrednoj komori Vojvodine za iznos od 923.000,00 EUR.

Nakon toga prodaje se Hotel Vlajna izgrađen na planini Kukavici u selu zvanom Jasiško ravnište kod naseljenog mesta Vučje, izgrađen na katastarskim parcelama 4770/2 i 4841/11 k.o. Vučje u ukupnoj površini 5.235 m<sup>2</sup>. po ceni od 399.200 eura.

DOKAZ: Poravnanje zaključeno pred Trgovinskim sudom u Novom Sadu poslovni broj P 6907/92 od 12.02.2002. godine; Odluka o pripajanju "Jugokoteks-promet" Novi Sad od dana 25.11.1998. godine, Odluka o prihvatanju društvenog preduzeća "Jugoteks-promet" iz Novog Sada od 26.11.1998. godine, Rešenje Fi.broj 3681/98 Privrednog suda u Novom Sadu od dana 22.10.1998. godine, Rešenje broj Fi 2997/2000 Privrednog suda u Novom Sadu dana 31.08.2001. godine, tužba od dana 07.04.1992. godine u predmetu poslovni broj P 6907/92 Trgovinski sud u Novom Sadu, Ugovor o regulisanju odnosa od 27.12.1990. godine, dopis "Jugokoteks-prometa Novi Sad" od dana 17.12.1992. godine, Ugovor o regulisanju odnosa broj 4/91 D od dana 30.06.1991. godine Ugovor o regulisanju odnosa broj 5/91 D od dana 30.06.1991. godine, zhtev zablokadu žiro računa od dana 14.08.1991. godine, Zapisnik o glavnoj raspravi od dana 20.11.1997. godine poslovni broj P 6907/92 Privredni sud u Novom Sadu, Nalaz i mišljenje veštaka od 12.10.1998. godine Radović Jevte, Rešenje o prekidu Privrednog suda u Novom Sadu poslovni broj P 6907/92 od dana 22.12.1998. godine, Rešenje Opštinskog suda u Novom Sadu poslovni broj Dn 1224/02 od 05.03.2003. godine, oglas o prodaji imovine tuženog 1. reda, Ugovor o kupoprodaji od 30.12.2002. godine, saslušanje svedoka Zorana Đurovića, Đorđa Atanackovića, Slavka Ponjevića, Dragane Ubović

c) Ugovor o zameni ispunjenja od 20.11.2004. godine zaključen između tuženog 1. reda i CONTINENTAL BANKE AD, odnosno pravnog prethodnika tuženog 2. reda, koji je overen pred Opštinskim sudom u Novom Sadu dana 07.12.2004. godine broj OV1 52535/2004 a čiji je predmet bila nepokretnost sagrađena parceli broj 7386/1 K.O. Novi Sad II, ranije zknj.ul. broj 6 a koja u prirodi predstavlja rekreacioni poslovni centar, spratnost P+M, ukupne površine 879 m<sup>2</sup>, a koja se nalazi u Novom Sadu, na Ribarskom ostrvu.

Navedena zamena je nezakonita i to iz razloga što je navedeni objekat odnosno zemljište dato u zakup od starne javnog preduzeća "Srbijašume" Beograd- Šumsko gazdinstvo "Novi Sad" bez ograničenja vremenskog trajanja do pravnog regulisanja imovinskopravnog odnosa u vezi poseda navedenog zemljišta tuženom 1. reda, te tuženi 1. reda predmetnu nepokretnost koja mu je data u zakup koristi da bi izmirio nepostojeći dug prema tuženom 2. reda.

DOKAZ: Ugovor o zakupu šumskog zemljišta od 07.08.1997. godine, Ugovor o zameni ispunjenja od dana 20.11.2004. godine, saslušanje svedoka Zorana Đurovića, Đorđa Atanackovića, Slavka Ponjevića, Dragane Ubović

3.

Dajemo naše pravno mišljenje bez namere da koristimo navedeni rad kao izvor prava, ali iz kog proističe sledeće stanovište:

- u Evropskom pravu primenjuju se međunarodni računovodstveni standardi (IFRS) iz kojih proizlazi obaveze iz direktiva o zajedničkom sistemu oporezivanja, direktiva o transparentnosti;
- jasna granica uticaja interesa koji se zastupaju,
- prava uticaja na zavisno društvo da preduzme ili se uzdrži od preduzimanja akta koji nije u njegovom interesu,
- obaveza snošenja gubitaka zavisnog društva u slučaju da zavisno društvo postupa prema instrukcijama matičnog društva,
- direktna odgovornost matičnog društva prema poverioca zavisnog društva,

- obaveza prema poveriocima ukoliko bude pokrenut stečajni postupak zavisnog društva,
- obaveza suda da preispita primerenost naknade u ugovorima
- davanje uputstava sa pažnjom dobrog privrednika i poštovanje odredbi o dužnostima,
- odgovornost kontrolnog društva za štetu nanetu zavisnim društvima usled postupanja po obavezujućim upustvima,
- zaštita poverilaca usled nemogućnosti naplate potraživanja pre nastanka stečaja,
- zajednička i solidarna odgovornost prema poveriocima zavisnog integrisanog društva,
- direktna odgovornost za štetu poveriocima ukoliko povredi principe dobrog upravljanja u zavisnim društvima u kojima ima mogućnost upravljanja i koordinisanja.

4.

U svim navedenim poslovima zaključenim između tuženog 1. reda i tuženog 2. reda jasno proizilazi da su fingiranog karaktera, te je u istim došlo i do utvrđivanja potpuno fingirane i fiktivne cene koja nije stvarna vrednosti navedenih nepokretnosti, a koje su bile predmet gore navedenih poslova što se pokazuje i iz stečajnog bilansa tuženog 1. reda.

Na osnovu svega navedenoga tužilac kao zainteresovano lice svoj pravni interes pravda jer je poverilac tuženog 1. reda u stečajnom postupku koji se vodi pred Privrednim sudom u Beogradu poslovni broj St-98/13, a istovremeno vodi i sudski spor radi probijanja pravne ličnosti sa društvom NLB Banka AD Beograd, te predlaže da sud donese

## PRESUDU

I

1. UTVRĐUJE SE da je ništav Ugovor o kupoprodaji nepokretnosti od dana 18.08.2008. godine zaključen između tuženog 2. reda NLB Continental banke AD Novi Sad i tuženog 1. reda CONET DOO Novi Sad u Novom Sadu, a koji je overen pred Opštinskim sudom u Novom Sadu dana 25.08.2008. godine broj OV2 3242/08.

2. UTVRĐUJE SE da je ništavo Poravnanje zaključeno pred Trgovinskim sudom u Novom Sadu poslovni broj P 6907/92 od 12.02.2002. godine, te se UTVRĐUJE da ne postoji akcesorni pravni posao - založno pravo odnosno hipoteka na nekretninama u Novom Sadu upisanim u zknj. uložku br. 4717/2 k.o. Novi Sad II na parceli broj 3553/8 a koja se sastoji od poslovnog prostora u površini od 367,31 m<sup>2</sup> i to u ulici Narodnog fronta br. 10 u Novom Sadu na I spratu, te nekretnini upisane u zknj. uložak br. 4717/3 k.o. Novi Sad II, poslovni prostor u površini od 367,31 m<sup>2</sup>, sagrađen na II spratu zgrade u ulici Narodnog fronta br. 10 u Novom Sadu na parceli broj 3553/8, te nekretnini HOTEL VLAJNA izgrađen na planini Kukavici u selu zvanom Jasiško ravnište kod naseljenog mesta Vučje, izgrađen na katastarskim parcelama 4770/2 i 4841/11 k.o. Vučje u ukupnoj površini 5.235 m<sup>2</sup>.

3. UTVRĐUJE SE da je ništav Ugovor o zameni ispunjenja od 20.11.2004. godine zaključen između tuženog 1. reda i CONTINENTAL BANKE AD Novi Sad, kao pravnog prethodnika tuženog 2. reda, koji je overen pred Opštinskim sudom u Novom Sadu dana 07.12.2004. godine broj OV1 52535/2004.

II

NALAŽE SE tuženom 2. reda NLB BANKA AD, BEOGRAD, Bulevar Mihajla Pupina 165/v, MB:08250499 da na osnovu čl. 103 ZOO isplati u stečajnu masu tuženog 1. reda CONET Društvo sa ograničenom odogovornošću za posedovanje u promet Beograd-u stečaju, Bulevar Mihajla Pupina 115B, Beograd, MB:08592489 iznose i to:

1. iznos od 397.150,00 eura u dinarskoj protivvrednosti na dan isplate, sa zakonskom zateznom kamatom od momnta zaključenja Ugovori o kupoprodaji nepokretnosti od dana 18.08.2008. godine, odnosno dana 18.08.2008. godine pa do konačne isplate.
2. iznos od 3.800.000,00 USD u dinarskoj protivvrednosti na dan isplate, sa zakonskom zateznom kamatom od momenta zaključenja poravnjanja od dana 12.02.2002. godine, odnosno dana 12.2.2002. godine pa do konačne isplate,
3. iznos od 60.000.000,00 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od dana zaključenja ugovora o kupoprodaji od dana 30.12.2002. godine, odnosno od dana 30.12.2002. godine pa do konačne isplate,

Obavezuju se tuženi 1. reda i tuženi 2. reda da solidarno da tužiocu nadoknade troškove ovog parničnog postupka, a sve u roku od 15 dana pod pretnjom izvršenja.

U Novom Sadu,  
dana 30.12.2016. godine

za tužioca,  
punomoćnik