



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T
IZ RUKE 2-12 Preko pošte
29-11-2018
Predato za poštu obično-prep. dne. 29
POŠTA R
Broj prijavitelja priloga
Nadležnost JN POTPIS

Poslovni broj: 73 Pž-6690/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice, i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB 19808345315, odlučujući o žalbi predstečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-288/2018-42 od 11. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 14. studenog 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-288/2018-42 od 11. listopada 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-288/2018-42 od 11. listopada 2018. riješeno je:

„I. Ovaj predstečajni postupak se obustavlja.

II. Određuje se obustavu ovoga predstečajnog postupka upisati u Sudski registar ovog Suda u koji je uvodno navedeni Dužnik upisan te u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, Katastarska općina Split, na nekretnini u vlasništvu Dužnika, označenoj kao kat. čest. ZGR. 3406, DVOR, ZGRADA, ZK uložak 22099, što će tijela koji vode ove upisnike to provesti po službenoj dužnosti, nakon primitka pravomoćnoga ovog Rješenja.

III. Daljnji se tijek ovog postupka nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad istim Dužnikom i o kojem će prijedlogu Sud odlučiti nakon pravomoćnosti ovog Rješenja.

IV. Ovo će se Rješenje danom donošenja objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.“

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je, u ponovljenom postupku, prvostupanjski sud donio pobijano rješenje, na temelju odredbe članka 64. stavka 1. točke 6. i stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), jer je iz cijelog postupka i spisa predmeta, ukidnog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, podnesaka i očitovanja povjerenika te podnesaka i očitovanja dužnika, a poglavito iz provedenog vještačenja po vještaku Stjepanu Kolovratu, utvrdio kako dužnik kasni s plaćanjem plaća zaposlenika više od 30 dana, a koje plaće radnicima pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je sud pogrešno ocijenio da dužnik kasni s plaćanjem plaća zaposlenika više od 30 dana, a koje plaće radnicima pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu ističući da dužnik s danom 31. kolovoza 2018. nema obveza za dospjele, a neisplaćene plaće prema svojim djelatnicima koje su starije od 30 dana. Poziva se na nalaz i mišljenje vještaka iz kojeg proizlazi da su svi obračunati doprinosi iz bruto plaća te porez i prirez na dohodak plaća za svakog zaposlenika plaćeni, i činjenicu da su vjerovnici – radnici dužnika RNK SPLIT s.d.d., Split potpisali ugovor kojim su pristali da im neto plaću isplati novi dužnik Skladgradnja d.o.o. Split, umjesto dužnika tako da se navedenim ugovorom dužnik oslobodio svoje obveze u pogledu te tražbine. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da prvostupanjsko rješenje nije pravilno i zakonito.

Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te da je sud prvog stupnja rješenjem od 4. kolovoza 2017. otvorio predstečajni postupak.

Odredbom članka 64. SZ-a propisana je obveza suda obustaviti predstečajni postupak u određeno navedenim slučajevima, među kojima je u točki 6. predviđen slučaj kada dužnik više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je bio dužan isplatiti plaću.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud pozivom na nalaz i mišljenje vještaka utvrdio da su svi obračunati doprinosi iz bruto plaća te porez i prirez na dohodak plaća za svakog zaposlenika plaćeni te da je sklopljen ugovor o preuzimanju duga ali

da preuzimatelj duga prema radnicima za neisplaćene neto plaće, Skladgradnja d.o.o. nije isplatio iznos neto plaća radnicima.

Stoga prvostupanjski sud zaključuje da dužnik kasni s plaćanjem plaća radnicima više od 30 dana, temeljeći ga na okolnosti da preuzimatelj duga prema radnicima za neisplaćene neto plaće, Skladgradnja d.o.o. nije izvršio isplatu iznosa tih neto plaća radnicima.

Opisano stajalište ovaj sud ne prihvaća.

Naime, iz obrazloženja pobijane odluke, iz žalbe, te „Financijskog vještačenja na okolnost visine duga R.N.K. Split s.d.d. Split prema određenim zaposlenicima“ (list 1023. do 1031. spisa) proizlazi da je zaključen ugovor o pristupanju dugu (1.574.320,00 kn) između dužnika, preuzimatelja duga Skladgradnje d.o.o., Split i jedanaest poimenično navedenih radnika prema kojem novi dužnik Skladgradnja d.o.o., Split preuzima taj dug, a svaki od navedenih radnika može svoja potraživanja naplatiti aktiviranjem zadužnica koje je prema slovu sklopljenog ugovora ispostavio preuzimatelj duga kao novi dužnik.

Dakle, ako je preuzimatelj duga valjano preuzeo obvezu da radnicima isplati neto plaće umjesto dužnika tada se dužnik oslobodio svoje obveze u smislu odredbe članka 98. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima i ne može doći u obzir primjena ranije citirane odredbe članka 64. stavka 1. točke 6. SZ-a jer jednostavno predstečajni dužnik više nije u obvezi glede toga duga.

Ovaj sud utvrđuje da prvostupanjski sud, u ponovljenom postupku, nije na valjan način cijenio dokazni materijal što je dovelo do toga da se pobijana odluka ne može ispitati i ocijeniti jesu li ispunjene pretpostavke u smislu odredbe članka 64. stavka 1. točke 6. Stečajnog zakona, čime je osnovan i žalbeni navod pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primijene materijalnog prava.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 381. i člankom 371. ZPP-a i člankom 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci rješenja.

Zagreb, 14. studenog 2018.



Predsjednica vijeća
Kamelija Parać, v.r.

Za točnost otpredavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman