



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-1053/2023-110

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu tog suda, Ivani Milički, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ane Pinculić, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Marka Peroکا, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. i 3. i dr. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21; u daljnjem tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu (u daljnjem tekstu: OKDO Zagreb) broj KO-DO-106/23 od 01. ožujka 2023. godine, izmijenjene 10. travnja 2025. godine, odlučujući povodom zahtjeva za naknadu troškova kaznenog postupka branitelja okrivljenog, odvjetnika Slavena Vujovića, dana 28. svibnja 2026. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev za naknadu troškova kaznenog postupka okrivljenog Marka Peroکا, podnesen 02. srpnja 2025. godine po branitelju, odvjetniku Slavenu Vujoviću, te dopunjen 20. siječnja 2026. godine, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Presudom ovog suda broj K-1053/2023-98 od 10. travnja 2025. godine, pravomoćnom dana 27. svibnja 2025. godine, okrivljeni Marko Peroк proglašen je krivim za počinjenje kaznenog djela iz članka 235. stavak 1. KZ/11, opisanog u točki 2) izmijenjene optužnice, te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci uvjetno na 2 (dvije) godine, dok je u odnosu na kazneno djelo iz članka 117. stavak 1. i 2. KZ/11 i kazneno djelo iz članka 139. stavak 2. i 3. KZ/11, koja su opisana u točki 1) izmijenjene optužnice, protiv okrivljenog odbijena optužba da bi počinio navedena kaznena djela, kao i u odnosu na kazneno djelo iz članka 117. stavak 1. i 2. KZ/11, koje je opisano u točki 3) izmijenjene optužnice. U odnosu na odbijajući dio presude je u točki VIII. Izreke iste navedeno da na temelju članka 149. stavak 1. ZKP/08 troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točke 1. do 5. ZKP/08, te nužni izdaci okrivljenog i nužni izdaci nagrada branitelja, u odnosu na ta kaznena djela, padaju na teret proračunskih sredstava.

2. Branitelj okrivljenog, odvjetnik Slaven Vujović, podnio je u zakonskom roku zahtjev za naknadu troškova obrane u ovom predmetu, zatraživši iznos od 8.375,00 eura.

3. Zahtjev je neosnovan.

4. Naime, odredbom članka 149. stavak 1. ZKP/08 propisano je da kad se donese presuda kojom se okrivljenik oslobađa optužbe ili kojom se optužba odbija, izreći će se u presudi da troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 1. do 5. tog zakona, kao i nužni izdaci okrivljenika i nužni izdaci i nagrada branitelja, padaju na teret proračunskih sredstava.

4.1. Nadalje, odredbom članka 148. stavak 2. ZKP/08 propisano je da osoba koja je okrivljena za više kaznenih djela, neće se osuditi na naknadu troškova u svezi s djelima za koja je oslobođena optužbe ako se ti troškovi mogu izdvojiti iz ukupnih troškova.

4.2. Okrivljeni je po branitelju podnio zahtjev za naknadu troškova, u kojem je naznačeno da je točkom VIII. presude određeno da nagrada branitelja u odnosu na kaznena djela za koja je optužba odbijena, pada na teret proračunskih sredstava. Potom je u zahtjevu zatražena naknada za sastav žalbi od 18. kolovoza 2023. godine i od 31. svibnja 2024. godine, kao i za obranu na raspravama 28. kolovoza 2023. godine, 22. rujna 2023. godine, 27. listopada 2023. godine, 20. svibnja 2024. godine, 26. lipnja 2024. godine, 20. rujna 2024. godine, 02. prosinca 2024. godine, 25. veljače 2025. godine i 10. travnja 2025. godine.

4.3. Prvotno valja napomenuti da nije priznat trošak za pristup raspravi dana 02. prosinca 2024. godine jer branitelj okrivljenog nije pristupio na tu raspravu, što je razvidno iz zapisnika koji prileži spisu.

4.4. U odnosu na trošak za ostale zatražene radnje, sud je sukladno odredbi članka 148. stavak 2. ZKP/08 razmatrao da li se trošak za poduzimanje radnji za koje je trošak zatražen mogu izdvojiti iz ukupnih troškova, odnosno, da li se mogu točno izdvojiti radnje koje su poduzimane u odnosu na ona kaznena djela za koja je u konačnici optužba odbijena jer je upravo to uvjet koji mora biti zadovoljen da bi se okrivljenom mogli priznati troškovi obrane po branitelju u takvoj procesnoj situaciji, odnosno, uvjet da bi ti troškovi bili isplaćeni iz proračunskih sredstava. Naime, neovisno o tome što je navedeno u točki VIII. izreke presude, a koja konstatacija mora biti sukladno zakonu navedena u svakoj odbijajućoj presudi, odluka o tome da li će u konačnici troškovi postupka u odnosu na odbijajući dio presude pasti na teret proračunskih sredstava, a u situaciji kad je donesena i osuđujuća presuda za neko terećeno kazneno djelo, donosi se tek po podnošenju zahtjeva za naknadu troškova, kada se onda razmatra da li su ispunjeni zakonski uvjeti sukladno odredbi članka 148. stavak 2. ZKP/08, a koja odredba predstavlja iznimku od općeg pravila da okrivljena osoba u slučaju osuđujuće presude sama plaća troškove koje je imala za obranu po izabranom branitelju.

4.5. Razmatrajući, dakle, po podnesenom zahtjevu za naknadu troškova, da li su ispunjeni uvjeti iz članka 148. stavak 2. ZKP/08, sud je utvrdio da se u odnosu na sve zatražene radnje, troškovi poduzimanja tih radnji ne mogu izdvojiti iz ukupnih troškova. Dakle, na svim raspravama u odnosu na koje je zatražen trošak obrane, izvodili su se dokazi u odnosu na sva kaznena djela koja su bila predmet optužbe, i to ili čitanjem dokumentacije, ili ispitivanjem svjedoka, a žalbe trošak za čije sastavljanje se traži, su podnesene protiv rješenja kojima su produljene mjere opreza.

4.6. Tako su na raspravi 28. kolovoza 2023. godine izvođeni dokazi čitanjem materijalne dokumentacije koja se odnosila na sva optužena kaznena djela, na

raspravi 22. rujna 2023. godine bila je, između ostalog, ispitivana oštećena u svojstvu svjedoka u odnosu na sva terećena kaznena djela, na raspravi 27. listopada 2023. godine ispitivana je svjedokinja Ines Matijašević O'Brien u odnosu na kaznena djela za koja se okrivljeni teretio da bi ih počinio 22. rujna 2023. godine, dakle, u odnosu na kaznena djela iz članka 117. stavak 1. i 2. KZ/11 i iz članka 235. stavak 1. KZ/11, na raspravi 20. svibnja 2024. godine, između ostalog, pročitana je materijalna dokumentacija koja se odnosi na sva terećena kaznena djela te su pročitani iskazi dotada ispitanih svjedoka i vještaka, rasprava 26. lipnja 2024. godine odgođena je prije izvođenja dokaza, na raspravi 20. rujna 2024. godine, između ostalog, pročitana je materijalna dokumentacija koja se odnosi na sva terećena kaznena djela te su pročitani iskazi dotada ispitanih svjedoka i vještaka, rasprava 02. prosinca 2024. godine odgođena je prije izvođenja dokaza, a niti branitelj nije pristupio, na raspravi 25. veljače 2025. godine, između ostalog, pročitana je materijalna dokumentacija koja se odnosi na sva terećena kaznena djela te su pročitani iskazi dotada ispitanih svjedoka i vještaka, a optuženi je iznio obranu u odnosu na sva terećena kaznena djela, dok je na raspravi 10. travnja 2025. godine zastupnica optužbe odustala od kaznenog progona okrivljenog za kaznena djela iz članka 117. stavak 1. i 2. KZ/11 i iz članka 139. stavak 2. i 3. KZ/11, te izmijenila optužnicu, nakon čega se okrivljeni očitovao o izmijenjenoj optužnici, te je sud donio 10. travnja 2025. godine osuđujuću presudu za kazneno djelo iz članka 235. stavak 1. KZ/11, dok je u odnosu na ostala terećena kaznena djela odbijena optužba, a koja presuda je objavljena 14. travnja 2025. godine.

5. Dakle, budući da se ne mogu razdvojiti troškovi koji bi se odnosili na kaznena djela za koja je odbijena optužbe od ukupnih troškova, valjalo je zahtjev okrivljenog za naknadu troškova, podnesen po branitelju, odbiti kao neosnovan.

6. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 28. svibnja 2026. godine

Sudac:
Ivana Milički

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke imaju pravo uložiti žalbu u roku od tri dana od dana primitka pisanog otpravka istog. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka neposredno ili preporučeno putem pošte, a o žalbi odlučuje izvanraspravno vijeće ovog suda.

DNA:

1. OKDO-u Zagreb na broj K-DO-106/23
2. okrivljenom – Zagreb, Slovenska ulica 10
3. branitelju okrivljenog – Slaven Vujović, odvjetnik

Broj zapisa: **9-30889-1bac0**

Kontrolni broj: **06b00-0bc72-355d8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.