

### Obrazac 3.

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

RC ZAGREB, ULICA GRADA VUKOVARA 70

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa 72. St-2481/2018

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODJEL ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE  
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE  
ZAGREB 1

10-12-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

MAST:  
UR. BROJ:

### PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

#### PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

REPUBLIKA HRVATSKA

OIB: 52634238587, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu

Adresa / sjedište

Zagreb, Savska cesta 41

#### PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TEHNIKA d.d.

OIB 73037001250

Adresa / sjedište

Zagreb, Ulica grada Vukovara 274

#### PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Sudski postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Pn-3826/2011

Iznos dospjele tražbine 1.000.000,00 kn

Glavnica 1.000.000,00 kn

Kamate \_\_\_\_\_ kn

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
\_\_\_\_\_ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

-tužba od 26. srpnja 2011.

-podnesak od 24. ožujka 2014.

-zapisnik od 14. travnja 2016.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA/NE za iznos

Naziv ovršne isprave

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

\_\_\_\_\_

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

\_\_\_\_\_

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

\_\_\_\_\_

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

\_\_\_\_\_

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 7. prosinca 2018.



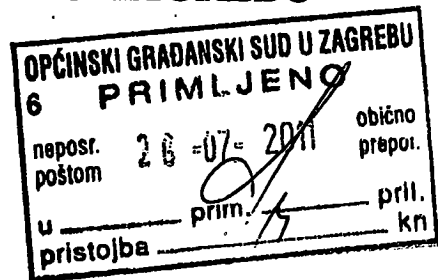
Potpis vjerovnika

Zamjenica županijske državne

općetnice

Rozica Grbavac Galić

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU



TUŽITELJI:

- I. MARIJAN TURKALJ
- II. ZDRAVKO RAŠKAJ
- III. SNJEŽANA TOPIĆ BILOGLAV
- IV. REPUBLIKA HRVATSKA- AGENCIJA ZA  
OBRAZOVANJE ODRASLIH
- V. ŽARKO ŠEPETA VC I SNJEŽANA ŠEPETA VC svi iz  
Varšavske 8, 10000 Zagreb zastupani po odvjetnicima Bartolić Nikoli i  
Tomislavu i Juraju Bartolić

TUŽENICI:

- I. TEHNIKA D.D., Ulica Grada Vukovara, 274
- II. HOTO GRUPA D.O.O., Zagreb, Varšavska 6
- III. GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1

TUŽBA

v.p.s.1.000.000,00 kn

4x  
punomoć  
prilog

radi naknade štete temeljem čl. 1108 ZOO

**I** Tužitelji su suvlasnici zk.čest. 3265/1 k.o. Grad Zagreb, u naravi stambene zgrade Varšavska 8.

Tehnika d.d. je glavni izvođač radova na projektu „Cvjetni“ čiji su investitori Grad Zagreb i HOTO GRUPA d.o.o.

Prije navedeni radovi izvode se na kat.čest. 2252 k.o. Centar u naravi Kino-Kazalište Zagreb, kat.čest. 2234 k.o. Centar, u naravi zgrada Varšavska 6 i kat.čest. 2237 k.o. Centar, u naravi Stomatološki fakultet, koje graniče sa nekretninom u suvlasništvu tužitelja.

**Dokaz:** nesporno  
Zk. ul.

**II** Prije početka izvođenja radova na projektu Cvjetni, tužitelji su pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pokrenuli postupak radi osiguranje dokaza, koji se vodio pod posl.br. R1-1185/2008.

U prije navedenom postupku napravljen je nalaz i mišljenje po ovlaštenom sudskom vještaku koji je uz prisustvo sudske komisije utvrdio da na stambenoj zgradi Varšavska 8 i Varšavska 8/1 nije bilo konstruktivnih nedostataka na zgradi.

Tužitelji su prije početka izvođenja radova postavili “reper” koji su mjerili svako micanje zgrade, a koji su zabilježili znatna micanja uslijed izvođenja radova.

**Dokaz:** uvid u ovosudni spis R1-1185/2008  
nalaz i mišljenje i opažanje repera

**III** Uslijed vršenja radova od strane tuženika na prije navedenom projektu došlo je do konstruktivnih nedostataka na stambenoj zgradi Varšavska 8 i Varšavska 8/1, poremećaja statike, raznih oštećenja na nekretnini u vlasništvu tužitelja kako na zajedničkim dijelovima ulične i dvorišne zgrade Varšavska 8 tako i na posebnim dijelovima predmetne nekretnine.

Oštećenja su u takvoj mjeri da je došlo do bitnih konstruktivnih pukotina na nosivim zidovima zgrade Varšavska 8, pucanja zidova i nosivih volta po cijeloj zgradi, tj. oštećenja stubišta i zidova zgrade, pucanja i odvajanja na spojevima terase i zgrade na I katu te do pucanja u podrumskim prostorijama na nosivim „voltama“ te je na kolnom ulazu u haustoru došlo do pucanja kamenog poda i naginjanja prema zgradi Varšavska 6.

Isto tako došlo je do oštećenja i pucanja vanjske i unutarnje fasade, puknuća i napuknuća sa pomicanjem poda na ulazu u zgradu, a u svim stanovima je došlo do pucanja zidova i žbuke kao i do oštećenja krova i oluka.

U cijeloj zgradi došlo je i do pucanja žbuke i knauf ploča na plafonima.

Pukotine i oštećenja na zgradi su iz dana u dan sve veća i veća.

Tužitelji ističu da je do rapidnog povećanja pukotina došlo prilikom rušenja stambene zgrade na adresi Varšavska 6 i prilikom kopanja silazne rampe.

Izvođač i investitori su obaviješteni o navedenim pukotinama, a izvođač se je očitovao da odbija svoju odgovornost.

Dokaz:           Obavijest o nedostacima  
                  zapisnik Tehnike  
                  Fotografije  
                  Očevid u pristustvo vještaka  
                  Vještačenje  
                  Saslušanje stranaka

**IV** Osim oštećenja navedenih ad. III ove tužbe na zajedničkim dijelovima zgrade, došlo je do oštećenja u poslovnom prostoru suterenu u posebnom vlasništvu Marijana Turkalja.

Naime, tamo je uslijed izvođenja radova na izradi mikropilota oštećen priključak kanalizacije na način da je priključna cijev probušena i napunjena betonom te je došlo do procurenja vode i fekalija u poslovni prostor.

Tuženi su djelomično sanirali prije navedeno oštećenje.

Međutim, uslijed prije navedenog došlo je do oštećenja poda i pločica zbog sanacije odvodne cijevi oštećenja zidova u dužini 40 cm zbog ulaska vode i fekalija, povećane potrošnje električne energije u iznosu od 3.000,00 kn zbog isušivanja prostora.

Nadalje, uništene su zalihe papirnatih rola, šlapica, reklamnog materijala (posjetnica, stojećih reklama i letaka).

Osim toga, došlo je do pucanja i napuknuća nosivih zidova, plafona, žbuke i stakla na ulaznim vratima poslovnog prostora.

I tuženi se obvezao te nedostatke otkloniti, no do danas to nije napravio.

Usljed neotklanjanja nedostataka I tužitelj ne može raspolagati s predmetnim poslovnim prostorom odnosno nije mogao dati u zakup predmetni prostor od 100 m<sup>2</sup> zbog čega i nadalje trpi štetu.

Dokaz:           Zapisnik  
                  Fotografije  
                  Očevid uz prisustvo vještaka  
                  Vještačenje  
                  Saslušanje stranaka

**V** U posebnom dijelu nekretnine u visokom prizemlju u vlasništvu I tužitelja uslijed izvođenja radova od strane I tuženika došlo je do slijedećih oštećenja: razbijanja prozora prilikom postavljanja skele, pucanja žbuke, oštećenja stolarije na

okvirima vrata, onečišćenja klima uređaja ( 2 komada), oštećenja pločica u sanitarnom čvoru, oštećenja stropa.

Dokaz:           Fotografije  
                  Očevid u prisustvo vještaka  
                  Vještačenje  
                  Saslušanje stranaka

**VI**    U posebnom dijelu nekretnine, garsonijere u suterenu te u posebnom dijelu stanu visokom prizemlju u vlasništvu I tužitelja došlo je do oštećenja zidova i stropova.

Dokaz:           Fotografije  
                  Očevid u prisustvo vještaka  
                  Vještačenje  
                  Saslušanje stranaka

**VII**   U posebnom dijelu nekretnine u vlasništvu II tužitelja došlo je do pucanja stropova i žbuke i zidova i do drugih oštećenja.

Dokaz:           Fotografije  
                  Očevid u prisustvo vještaka  
                  Vještačenje  
                  Saslušanje stranaka

**VIII**  U posebnom dijelu nekretnine u vlasništvu III tužitelja došlo je do pucanja stropova i žbuke i zidova i do drugih oštećenja.

Dokaz:           Fotografije  
                  Očevid u prisustvo vještaka  
                  Vještačenje  
                  Saslušanje stranaka

**IX**    U posebnim dijelovima nekretnina u vlasništvu IV tužitelja došlo je do pucanja stropova i žbuke i zidova i do drugih oštećenja.

Dokaz:           Fotografije  
                  Očevid u prisustvo vještaka  
                  Vještačenje  
                  Saslušanje stranaka

**X**     U dvorišnoj zgradi u posebnom vlasništvu V tužitelja došlo je do pucanja fasade lijevog djela poslovnog prostora i stana iznad poslovnog prostora, skoro cijelom duljinom na ulazu, bočno uz prozore i uz cokol par centimetara iznad poda.

Desna strana objekta je popucala uz cijelu dužinu kojim se naslanja na susjednu zgradu ( Varšavska 6 ), uz prozore popucao cokol.

Popucao je pod terase između lijevog i desnog poslovnog prostora kafića

Uništen je krov ( dio krova popucao te zaliven betonom )

U unutarnjem djelu lijevog poslovnog prostora u prizemlju popucao je zid koji se naslanja na Varšavsku 6, ujedno je popucao plafon iznad klime, a kod izlaza – ulaza je popucalo skoro sve.

U desnom poslovnom prostoru u prizemlju popucao je zid uz prozor.

U lijevom poslovnom prostoru na katu popucao je plafon, a u desnom poslovnom prostoru na katu popucao je desni zid.

Zbog počinjene štete, V-tužitelj nije mogao dati u zakup predmetne prostore.

Dokaz:            Fotografije  
                     Očevid u pristustvo vještaka  
                     Vještačenje  
                     Saslušanje stranaka

X      Čl. 1108 ZOO propisano je

*„Naručitelj i izvođač radova na nekretnini solidarno odgovaraju trećoj osobi za štetu, koja joj nastane u vezi s izvođenjem radova.“*

XI     Tužitelj si pridržava pravo da nakon provedenog vještačenja točno specificira sva oštećenja kao i sve radnje koje je potrebno poduzeti radi saniranja i otklanjanja svih nedostataka, kao i što će proširiti tužbeni zahtjev radi izgubljene dobiti.

XII    Slijedom navedenog, temeljem čl. 1108 ZOO predlaže se da se donese slijedeća:

### *presuda*

*/I      Nalaže se I tuženom Tehnika d.d, iz Zagreba, Ul. Grada Vukovara 274, II-tuženom Hoto Grupa d.o.o., iz Zagreba, Varšavska 6 i III Tuženom, Gradu Zagrebu, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, (svi u daljnjem tekstu „tuženici“) kao solidarnim dužnicima nadoknaditi štetu tužiteljima Marijanu Turkalju, iz Zagreba, Snježani Topić Biloglav, Zdravku Raškaju, Republici Hrvatskoj-Agenciji za obrazovanje odraslih, Snježani Šepetavc i Žarku Šepetavcu svi iz Zagreba, Varšavska 8 (svi u nastavku „tužitelji) na način da tuženici na zk. čest. 3265/1 k.o. Grad Zagreb, stambeno poslovna zgrada Varšavska 8, i Varšavska 8/1, kako na zajedničkim tako i na posebnim dijelovima te nekretnine, o svom trošku, teretu i riziku, uspostave prijašnje građevinsko stanje koje je bilo prije početka izvođenja radova na projektu „Cvjetni“ i na projektu garaža Varšavska 6 sa silaznom rampom, pa da poduzmu sve potrebne radnje i anagažiraju sve potrebne osobe kako bi se u skladu se pravilima struke sanirala i otklonila sva oštećenja nastala zbog izvođenja radova, te spriječilo ponovno pojavljivanje oštećenja uz angažiranje i plaćanje troškova ovlaštenog*

inženjera koji će izvršiti kompletan nadzor radova na sanaciji zgrade Varšavska 8 i 8/1, a sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

*II* Nalaže se I tuženom Tehniki d.d, iz Zagreba, Ul. Grada Vukovara, II-tuženom Hoto Grupi d.o.o., iz Zagreba, Varšavska 6 i III tuženom, Gradu Zagrebu, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, kao solidarnim dužnicima platiti tužiteljima trošak ovog parničnog postupka u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Marijan Turkalj i dr.

Trošak:.

Sastav tužbe: ... 14.000,00 kn

Pdv.....3.220,00 kn

**BARTOLIĆ & BARTOLIĆ**  
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED  
BARTOLIĆ NIKOLA BARTOLIĆ TOHIBLAV  
BARTOLIĆ JURAJ  
PALMOTICEVA 27. ZAGREB. HRVATSKA



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U ZAGREBU  
Građansko upravni odjel

Broj: XVI-R-DO-438/14  
Zagreb, 24. ožujka 2014.  
MV/MV

ofn  
kol.  
Mr.  
6-7 15.  
W  
24.3. 15

Poslovni broj: Pn-3826/11

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 84

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: MARIJAN TURKALJ i dr.

TUŽENIK: TEHNIKA d.d. i dr

RADI: naknade štete

25-03-2015

PODNEŠAK  
Republike Hrvatske

Republika Hrvatska zaprimila je od strane tužitelja poziv za preuzimanje parnice u gornjoj pravnoj stvari s obzirom na to da je ista vlasnik posebnog dijela nekretnine upisane u zk.ul. 6574 k.o. Grad Zagreb 13. i 24. etaža.

Republika Hrvatska preuzima parnicu i stupa u parnicu na strani tužitelja.

ZAMJENIK OPĆINSKE DRŽAVNE  
ODVJETNICE

Mario Vlačić

W

25-03-2015  
J. Stojanović  
J. Stojanović

**Zapisnik**  
od 14. travanj 2016. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Irena Šafar  
sudac

Tužitelj: Marijan Turkalj i dr.

Tuženi: Tehnika d.d. i dr.

Nada Krešić  
zapisničar

Radi: utvrđenja

Sudac započinje glavnu raspravu u 9,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Dragana Kovačević, odv., zp za 1., 2.,3.,5. i 6. tužitelja  
4. tužitelj – Mario Vlačić, zamj. ODO

Za tuženika: 1. tuženik Ivana Čurić, po pun. zaposlenik  
2. tuženik Željko Bekina, odv.  
3. tuženik Vanja Perišin, SU-359/11

Konstatira se da je greškom došlo do dostave podn. od 10.02.2016.g. pun. 2. tuženika koji je taj podn. dostavio sudu te se citirani podnesak predaje pun. 1. tuženika.

Na poseban upit 4. tužitelju iz ovog predmeta da li u smislu odredbe čl. 98 st. 2 ZPP odobrava poduzete radnje koje za njega poduzeo u ovoj pravnoj stvari odv. Bartolić, navodim da odobravam.

Zamj. ODO-a navodi da je točan naziv 4. tužitelja Republika Hrvatska, te da će u primjerenom roku provjeriti točan naziv ali misli da je to Državni ured za upravljanje državnom imovinom.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjev u cijelosti, svih dosadašnjih navoda. Pun. svih tužitelja pojašnjava da je vlasnik predmetnog prostora bio 4. tužitelj iz ovog predmeta, koji je svoj prostor dao na korištenje Agenciji za obrazovanje odraslih, pa je pun. istaknuo to iz razloga dostave, a isključivo je RH bila suvlasnik u vrijeme podnošenja tužbe predmetnog prostora. Navodim da Agencija za obrazovanje više ne postoji iz razloga što je brisana iz sudskog registra. Pun. tužitelja predaje u spis podnesak s dokumentacijom koja se predaje pun. tuženika te navodi gdje je točno naznačen 4. tužitelj, u ostalom dijelu tužbeni zahtjev nije izmijenjen. Isto tako vezano uz prigovor 3. tuženika da tužitelj nije imao pravo potražiti isplatu u korist RH vezano za naknadu štete na zajedničkim dijelovima navodim da prigovor nije osnovan iz razloga što čl. 62 ZV-a propisuje da svaki zajedničar ima pravo glede cijele stvari postavljati zahtjeve koje može postavljati vlasnik stvari te je čl. 64 ZOO-a propisano da kada se radi o nedjeljivim obvezama svaki vjerovnik može zahtijevati od dužnika da obveze ispuni svim vjerovnicima zajedno.

Navodim da su tužitelji prije podnošenja tužbe opomenuli tuženike i pozvali ih na mirno rješenje spora. Vezano uz štetu 2. tužitelja posebno označenim F i G navodim da je kod očevida 19.06.2012.g. vještak utvrdio da je 2. tužitelj sanirao u većem dijelu tu štetu što je i utvrdio vještak u nalazu te je utvrdio da visina štete iznosi 20.000,00 kn. Nakon toga 2. tužitelj je podn. od 11.10.2013.g. dostavio račun od 27.04.2012.g. za izvršene radove na sanaciji njegovih stanova F i G u iznosu od 89.250,00 kn. Stoga predlaže da sud pozove vještaka ing. Kararića da dopuni nalaz i mišljenje u odnosu na visinu štete 2. tužitelja na stanovima F i G uzimajući u obzir dostavljeni račun odnosno da utvrdi štetu u sveukupnom iznosu od 109.250,00 kn.

Isto tako predlažem obzirom da dana 19.06.2012.g. kada je izvršen očevid na licu mjesta nije bilo moguće pristupiti u prostor oznake C u vlasništvu RH predlažem da sud odredi očevid na licu mjesta te da vještak utvrdi oštećenja u predmetnom stanu ukoliko se s prijedlogom slaže RH.

4. tužitelj se pridružuje navodima i prijedlozima pun. tužitelja.

Pun. 1. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda. Protivi se da u ovoj fazi postupka u postupak uđe RH. Molim rok za očitovanje na danas zaprimljeni podnesak s dokumentacijom.

Pun. 2. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda. Nadalje navodim da 4. tužitelj u ovom predmetu ne zna točan naziv te isto tako nije točno da predmetna agencija ne postoji i da je brisana iz sud. reg. jer ona i dalje aktivno posluje, te kao dokaz predajem povijesni izvadak iz sudskog registra za Agenciju za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih. 2. tuženik pretpostavlja da su tužitelji iskonstruirali sve ovo a vezano uz ovu fazu postupka. Predlažem da sud odbije prijedlog svih tužitelja da sud izvrši očevid na licu mjesta po istom vještaku u stanu pod oznakom C a sve iz razloga što to nije na očevidu izvršeno krivnjom samih tužitelja. Ukazujem na činjenicu da je tužitelj još u podn. od 21.12.2012.g. naveo da nema prigovora na nalaz vještaka. Vezano uz danas zaprimljeni podn. s dok. od strane tužitelja molim rok za očitovanje.

Pun. 3. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, svih navoda, priklanja se podnesku od 09.06.2014.g. Protivim se da u ovoj fazi postupka u parnicu uđe RH te smatram da ne mogu biti odobrene radnje koje je poduzeo odvjetnik iz razloga što može biti zastupana jedino po tijelu RH. Protivim se navodima tužitelja da je opomena pred tužbu bila dostavljena svim tuženicima, samo je bila dostavljena, prema dokazu, 1. tuženiku. ne raspolazem da li Agencija za obrazovanje... još postoji ali iz dok. koja je predana na ovom roč. u podn. tužitelja proizlazi da je brisana 2011.g. te je nevjerovatno da tužitelj 5 godina iznosi podatak da je 4. tužitelj Agencija za obrazovanje... da bi tek prije nekoliko mjeseci nesporno kao 4. tužitelja naznačio RH. Protivim se iz istih razloga kao i pun. 2. tuženika očevidu na licu mjesta i nadopuni nalaza.

Pun. 1. tuženika isto tako se pridružuje protivljenju 2. i 3. tuženika vezano uz očevid na licu mjesta i nadopunu vještačkog nalaza.

Pun. tužitelja u odnosu na 1. do 3. tuženika navodi da 4. tužitelj nije bio nikada naveden niti u tužbi niti u daljnjem tijeku postupka kao Agencija za obrazovanje.... kao što to navode pun. tuženika već je bila navedena kao RH, Agencija za obrazovanje koja je 19. listopada 2011.g. brisana iz sudskog registra. navodi da je podn. od 13.09.2013.g. pridržao pravo naknadne spec. tužbenog zahtjeva po pribavi računa tužitelja za izvršenu sanaciju na stanovima koje su izvršena prije očevida 19.06.2012.g. A što se tiče navoda da 2. i 3. tuženi nisu zaprimili opomenu pred tužbu, to nije točno, te su isti dopisi priloženi u danas predanom podnesku.

Pun. 3. tuženika vezano za očitovanje čak i ako je tužitelj pridržao pravo na naknadu spec. tužb. zahtjeva predlažem da ukoliko sud odredi očevid pa i bez obzira na ishod spora u konačnom ishodu trošak vještačenja ide na teret tužitelja, iz razloga što se radi o dokazu koji u ovoj fazi postupka predlaže temeljem krivnje samog tužitelja jer ga je morao priložiti u ranijoj fazi postupka.

Pun. tužitelja se tome protivi jer se dokazni prijedlozi mogu predlagati do zaključenja glavne rasprave.

Sud donosi

**rješenje**

**pun. 1. i 2. tuženika dodjeljuje se rok od 30 dana radi očitovanja na zaprimljeni podn. tužitelja na ovom ročištu i dokumentaciju.**

**Na rizik i trošak 2. i 4. tužitelja u ovom predmetu određuje se dopunsko vještačenje odnosno uviđaj na licu mjesta vezano uz prostor C 4. tužitelja sa istim zadatkom koji je imao vještak na uviđaju od 19. lipnja 2012.g.**

**Vežano uz zadatak vještaka za 2. tužitelja, zadatak glasi : Vještak je dužan vezano uz već izrađeni nalaz uzeti u obzir dostavljeni račun 2. tužitelja uz podnesak od 11.10.2013. te iskazati visinu štete u predmetnom prostoru na stanovima oznake F i G.**

**Sud će pozvati 2. i 4. tužitelja na predujam nakon konzultacije s vještakom.**

**Daljnja odluka uslijediti će pismenim.**

**Dovršeno u 10:10**

**Sudac**

**Zapisničar**

**Stranke**

\*\*\*\*\*  
\*\*\* TX REPORT \*\*\*  
\*\*\*\*\*

TRANSMISSION OK

TX/RX NO	4829	
CONNECTION TEL		38513714799
SUBADDRESS		
CONNECTION ID		
ST. TIME	27/05 09:58	
USAGE T	03'55	
PGS. SENT	11	
RESULT	OK	

ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
ZAGREBU  
1. GRAĐANSKI UPRAVNI ODJEL

D-90.1972/18

NV

Masa:  
919

02 0712 2

Zagreb  
07.12.18  
15:22:09  
10144

16.10  
HP Hrvatska

RF 18331006 2 HR



R

FINANCIJSKA AGENCIJA

AC ZAGREB

OPĆINA GRADIVA UKOVRKA 70

10000 ZAGREB

AR