

PRIMLJENO

29-04-2016

NEPOSREDNO – POŠTOM – \_\_\_\_\_

PRILOZI: \_\_\_\_\_ POTPIS: \_\_\_\_\_



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA  
SREDIŠNJI URED

Sektor za infrastrukturu prostornih podataka  
Služba prostornih podataka, servisa i arhiva  
Odjel prostornih podataka i servisa

Klasa: 932-01/16-02/3647  
Ur. Br.: 541-04-02-02/2-16-2  
Zagreb, 25.04.2016. god.

STEČAJNI UPRAVITELJ  
JELENKO LEHKI  
Pavla Hatza 10  
10000 Zagreb

**Predmet:** Dostava podataka – članak 18. stavak 4. Ovršnog zakona  
- odgovor, dostavlja se

Pregledom evidencije nositelja prava na nekretninama koja se odnosi na područje Republike Hrvatske, izuzev grada Zagreba na dan 25.04.2016. godine, dostavljamo Vam podatke o nositeljima prava na nekretninama:

<b>Prezime i ime:</b>	<b>Oib:</b>	<b>Status pretrage:</b>
POLO KLUB MOTOVUN d.o.o.	28116053880	Nema podataka

Napominjemo da se za nekretnine za koje pretpostavljate da se nalaze u Zagrebu, potrebno obratiti Gradskom uredu za katastar i geodetske poslove, Ulica grada Vukovara 58A/III, Zagreb.

Upravne pristojbe po tarifnim brojevima 1. u iznosu od 20,00 kn, Zakona o upravnim pristojbama (NN 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/2000, 116/2000, 163/2003, 17/2004, 110/2004, 141/2004, 150/2005, 153/2005, 129/2006, 117/2007, 25/2008, 60/2008, 20/2010, 69/2010, 126/11) naplaćene su, a upravni biljezi u rečenom iznosu poništeni su na podnesku.

S poštovanjem,



Ovlašteni geodetski referent:

*Marko Bilić*  
Marko Bilić

**STEČAJNI UPRAVITELJ JELENKO LEHKI**

10000 Zagreb, Pavla Hatza 10, Tel. 01 88 953 68 – Fax. 01 88 953 64 – Mob. 098 16 394 16  
e-mail. j.lehki@odvjetnik-lehki.hr

---

Za POLO CLUB MOTOVUN d.o.o.- u stečaju,  
OIB: 28116053880

U Zagrebu, 01.09.2016.

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA  
Ulica grada Vukovara 49  
Zagreb

**POSLANO 01-09-2016**

Prilog:

1. Rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka
2. 40,00 kn državnih biljega

**ZAHTJEV**

Za dostavu podataka o imovini  
stečajnog dužnika

---

Molim da mi dostavite informaciju o svim sporovima u tijeku gdje je stečajni dužnik POLO CLUB MOTOVUN d.o.o., iz Poreča, Obala Maršala Tita 6, OIB: 28116053880 tužitelj.

Traženi podaci potrebni su mi za izradu izvješća koje sam dužan dostaviti Trgovačkom sudu.

U prilogu dostavljam Rješenje Trgovačkog suda iz kojeg je vidljiv podatak o imenovanju stečajnog upravitelja za gore navedenog stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj  
Jelenko Lehki

**STEČAJNI UPRAVITELJ  
JELENKO LEHKI**  
Pavla Hatza 10, Zagreb



STECAJNI UPRAVITELJ JELENKO LEHKI

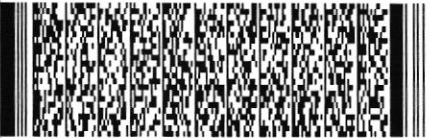
**PRIMLJENO**

09-04-2018

NEPOSREDNO – POŠTOM – \_\_\_\_\_

PRILOZI: \_\_\_\_\_ POTPIS: \_\_\_\_\_

# NALOG ZA NACIONALNA PLAĆANJA

PLATITELJ (naziv/ime i adresa): <b>Polo club Motovun d.o.o.</b> <b>Gradiziol 48</b> <b>Motovun</b>	Hitno: <input type="checkbox"/>	Valuta plaćanja:		Iznos:	<b>*57.600,00</b>
	IBAN ili broj računa platitelja:				
	Model: <b>HR99</b>		Poziv na broj platitelja:		
IBAN ili broj računa primatelja:					<b>HR4023800061827400001</b>
PRIMATELJ (naziv/ime i adresa): <b>OPĆINA MOTOVUN</b> <b>TRG ANDREA ANTICO 1</b> <b>52424 Motovun</b>	Model: <b>HR68</b>		Poziv na broj primatelja: <b>5770-28116053880</b>		
	Sifra namjene:	Opis plaćanja:	<b>KOMUNALNA NAKNADA</b>		
			<b>DUG NA DAN 22.03.2018. godine</b>		
	Datum izvršenja: <b>11.04.2018.</b>				
		Pečat korisnika PU		Potpis korisnika PU	

Valuta i iznos:	<b>*57.600,00</b>
IBAN (račun) platitelja ili Platitelj:	
Model i poziv na broj platitelja: <b>HR99</b>	
IBAN (račun) primatelja: <b>HR4023800061827400001</b>	
Model i poziv na broj primatelja: <b>HR68 5770-28116053880</b>	
Opis plaćanja: <b>KOMUNALNA NAKNADA</b> <b>DUG NA DAN 22.03.2018. godine</b>	
Ovjera	

**STEČAJNI UPRAVITELJ JELENKO LEHKI**

10000 Zagreb, Pavla Hatza 10, Tel. 01 88 953 68 – Fax. 01 88 953 64 – Mob. 098 16 394 16  
e-mail. j.lehki@odvjetnik-lehki.hr

---

U Zagrebu, 13.04.2018.

OPĆINA MOTOVUN  
Trg Andrea Antico 1  
52424 Motovun

**Klasa: 401-01/18-01/02**

**POSLANO 13 04- 2018**

POLO CLUB MOTOVUN d.o.o. - u stečaju  
OIB 28116053880

Prilog: 1. Rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka

**PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA**

---

Stečajni upravitelj zaprimio je dana 09.04.2018. godine Opomenu Naslova, **klasa: 401-01/18-01/02** od dana 22.03.018. godine.

Obavještava se Naslov da je Trgovački sud u Pazinu dana 18.03.2016. godine donio rješenje, posl.broj: St-681/2015 kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak za stečajnog dužnika POLO CLUB MOTOVUN d.o.o. - u stečaju, OIB 28116053880, te da je isti brisan iz sudskog registra rješenjem posl.broj: Tt-16/4350 dana 29.06.2016. godine.

Ukoliko Trgovački sud u Rijeci odredi nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe za stečajnog dužnika, objavit će poziv vjerovnicima da prijave svoje tražbine. U tom slučaju Naslov može navedena dugovanja prijaviti kao tražbinu u stečajnom postupku.

Stečajni upravitelj  
Jelenko Lehki  
**STEČAJNI UPRAVITELJ  
JELENKO LEHKI**  
Pavla Hatza 10. Zagreb

Područni ured: Zagreb

Ispostava:

POSLANO 11-06-2019

## PRIJAVA POREZA NA DOBIT

za razdoblje od 9.3.2018. do 31.12.2018.  
(dan, mjesec, godina) (dan, mjesec, godina)

Podaci o poreznom obvezniku

### PRIJAVA POREZA NA DOBIT

Naziv/ime i prezime poreznog obveznika

OIB

STEČAJNA MASA IZA POLO CLUB MOTOVUN d.o.o. u stečaju

29210380810

Adresa sjedišta: Zagreb

Naselje:

Ulica i kućni broj: Kneževa ulica

Računi kod banaka (naziv i adresa):

Šifra djelatnosti i naziv djelatnosti:

Broj zaposlenih na osnovi stvarnih sati rada (sijen broj) na kraju poreznog razdoblja.

0

Priloga prijavi  
(popunjava Porezna uprava)

(nadnevak)

(potpis)

STEČAJNI UPRAVITELJ JELENKO LEHKI

PRIMLJENO

14-01-2019

NEPOSREĐNO POSTOM

PRILOZI: 3 POTPIS: *Ladur*

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Pazin, Dršćevka 1

Posl. broj: 4 Pu P-2448/2015-58  
(ranije P-1565/2013)

**PRAVNA STVAR:**

Tužitelj: HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije HYPO ALPE ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG), Alpen-Adria-Platz 1, A-9020 Klagenfurt, Republika Austrija, FN 108415i, oib: 90730821413, zastupanom po Alekseju Miškoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Glinska & Mišković d.o.o., odvjetnicima u Zagrebu

Tuženik: Stečajna masa iza POLO CLUB MOTOVUN d.o.o. za trgovinu, sport i rekreaciju u stečaju, Zagreb, Pavla Hatza 10, OIB 29210380810

Radi: isplate

Predmet: Odluka  
- dostavlja se

U prilogu dopisa dostavljamo presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj 9 Pž-4916/2018-3 od 11. prosinca 2018.

U Pazinu, 10. siječnja 2019.

Sutkinja  
Tijana Licul, v. r.

Privitak:  
- citirano

DNA:  
- tužitelju po pun.,  
- tuženiku putem stečajnog upravitelja



PU P-2448/15 - 57



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-4916/2018-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
**PRIMLJENO**  
- 7 - 01 - 2018

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja HETA ASSET RESOLUTION AG, Alpen-Adria-Platz 1, A-9020 Klagenfurt, Republika Austrija, ranije HYPO ALPE ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, Alpen-Adria-Platz 1, A-9020 Klagenfurt, kojeg zastupa punomoćnik Aleksej Mišković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Glinska & Mišković d.o.o., Zagreb, protiv tuženika Stečajna masa iza POLO CLUB MOTOVUN d.o.o. za trgovinu, sport i rekreaciju u stečaju, Zagreb, Pavla Hatza 10, OIB 29210380810, kojeg zastupa punomoćnik Dario Čehić, odvjetnik u Poreču, radi isplate, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu poslovni broj P-1565/2013-35 od 30. listopada 2014., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2018.

presudio je

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu poslovni broj P-1565/2013-35 od 30. listopada 2014. u točkama I. i II. izreke.

II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 80.375,00 kn.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu poslovni broj P-1565/2013-35 od 30. listopada 2014. naloženo je tuženiku platiti tužitelju iznos od 3.855.404,72 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan 30. travnja 2013. uvećano za zateznu kamatu u iznosu od 6,00% godišnje od 1. svibnja 2013. do isplate (točka I. izreke). Naloženo je tuženiku platiti tužitelju parnični trošak odmjeren u iznosu od 511.250,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja presude (točka II. izreke).

Protiv te presude tuženik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-

pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu ukinuti presudu i predmet vratiti istom sudu na ponovno suđenje.

Tužitelj je odgovorio na tuženikovu žalbu koju u cijelosti smatra neosnovanom te predlaže potvrditi pobijanu presudu. Istovremeno stavlja zahtjev za naknadu troška sastava odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 80.375,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Pobijana presuda ispitana je na temelju članka 365. stavaka 1. i 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijana presuda pravilna i zakonita.

Iz podataka u spisu proizlazi da je predmet spora tužiteljev zahtjev radi isplate iznosa od 3.855.404,72 EUR u kunskoj protuvrijednosti, a sve na temelju Ugovora o kreditu broj HR/1486 od 15. veljače 2007. te Anexa broj 1 od 17. rujna 2008. Ugovor je sklopljen između tužitelja kao davatelja kredita i tuženika kao korisnika kredita time da je Georg Gottfried Arthur Eduard List u tom Ugovoru davatelj garancije. U odgovoru na tužbu tuženik (list 39.-40. spisa) ne spori da je sklopljen Ugovor o kreditu, međutim stavlja prigovor prijeboja svoje tražbine s osnove naknade štete, koju trpi zbog nelojalnog postupanja tužitelja u iznosu od 30.000.000,00 kn „zbog nemogućnosti da u zadnjih 48 mjeseci obavlja svoju djelatnost na razvoju Polo centra u Motovunu“, te se poziva na odredbu članka 338. stavka 3. u svezi s člankom 333. stavkom 3. ZPP-a te predlaže da sud utvrdi postojanje i visinu potraživanja istaknutog radi prebijanja te predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

Prema obrazloženju pobijane presude sud prvoga stupnja zaključuje da je tužbeni zahtjev osnovan i da je predmet prigovora radi prijeboja i u ovom predmetu i u predmetu u postupku predmeta Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-914/2009-31 od 19. travnja 2012. istovjetan. Naime, ovdje se ukazuje da je presudom ovoga suda poslovni broj PŽ-7862/2012-5 od 3. studenog 2015. potvrđena presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-914/2009-31 od 19. travnja 2012. Navedenom presudom odbijen je tužiteljev zahtjev da se raskine Ugovor o kreditu broj HR/1486 od 15. veljače 2007. sklopljen između prvotuzitelja Polo club Motovun d.o.o. Poreč kao korisnika kredita, tuženika Hypo Alpe Adria-Bank International AG, kao banke, te drugotuzitelja Georg Gottfried Arthur Eduard List kao davatelja garancije, te je između ostalog odbijen zahtjev tužitelja u tom predmetu da se utvrdi da je tužitelj pretrpio materijalnu štetu u iznosu od 5.000.000,00 kn te da se prebije ta novčana tražbina sa zateznim kamatama od 2. srpnja 2009. do isplate s novčanim tražbinama tuženika iz Ugovora o kreditu broj HR/1486. Ovdje se ukazuje na obrazloženje citirane drugostupanjske presude poslovni broj PŽ-7862/2012-5 od 3. studenog 2015., a bez potrebe ponavljanja.

Ukratko, sud prvoga stupnja je pravilno ocijenio da je predmet prigovora radi prijeboja u ovom predmetu i prigovora radi prijeboja u predmetu poslovni broj P-914/2009 istovjetan budući da se radi o istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi time da tuženik tvrdi da mu je nastala šteta u iznosu od 30.000.000,00 kn dok je u predmetu poslovni broj P-914/2009 tvrdio da mu je nastala šteta od 5.000.000,00 kn.

Slijedom iznesenog valja zaključiti da su u obrazloženju pobijane presude navedeni odlučni razlozi o ocjeni suda i analizi prigovora radi prijetoja u ovom predmetu, a u odnosu na prigovor prijetoja u predmetu poslovni broj P-914/2009; budući da je ocjena suda prvoga stupnja pravilna i zakonita, te sud navodi razloge o odlučnim činjenicama u svezi prigovora radi prebijanja u ovom predmetu, kao i u predmetu P-914/2009 (Pž-7862/2012).

Stoga imajući u vidu činjenični supstrat ovog predmeta, ocjena je ovoga vijeća da je sud prvoga stupnja pravilno ocijenio da se u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-914/09-31 od 19. travnja 2012. (veza presuda ovoga suda poslovni broj Pž-7862/12-5 od 3. studenog 2015. kojom je potvrđena prvostupanjska presuda) i u ovom predmetu, a sve u svezi prigovora radi prijetoja – radi se o istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi, pa je pravilno sud prvog stupnja u obrazloženju pobijane presude zaključio da je takav prigovor trebalo odbaciti (arg. iz članka 194. stavka 3. ZPP-a).

Prvostupanjska presuda o toj odluci sadrži valjane i jasne razloge o odlučnim činjenicama. Razlozi navedeni u obrazloženju pobijane presude ne ostavljaju dvojbu o tome na temelju kojih dokaza i sudačkih uvjerenja te kojih materijalno-pravnih odredbi je donesena pobijana presuda. Uvjerenje suda o relevantnim činjenicama ima pravnu i činjeničnu osnovu, budući da je sud prvoga stupnja obrazložio primjenu i procesnog i materijalnog prava.

S razlozima pobijane odluke u svemu je suglasan i ovaj sud. Žalbeni navodi kojima žalitelj ponavlja navode i prigovore iznesene tijekom prvostupanjskog postupka, te o zaključcima i utvrđenjima prvostupanjskog suda iznosi neargumentirano mišljenje, a o kojima se sud suprotno žalbenim tvrdnjama u obrazloženju pobijane presude određeno i argumentirano izjasnio; pa takvi žalbeni navodi ne sadrže razloge kojima bi osnovano bilo dovedeno u pitanje činjenično stanje kako ga je utvrdio prvostupanjski sud na temelju provedenog dokaznog postupka, kao ni primjena materijalnog prava. Stoga ovaj sud prihvaća činjenično stanje utvrđeno od prvostupanjskog suda i obrazloženo u pobijanoj presudi, kao i primjenu materijalnog prava, pa se ovaj sud poziva na ovlaštenje iz odredbe članka 375. stavka 5. ZPP-a.

Navedeno se odnosi i na odluku o troškovima postupka koja sadrži valjano primijenjeno pravilo Zakona o parničnom postupku i to članka 154. i članka 155. ZPP-a, te je odluka o parničnom trošku ispitana kako kvalitativno tako i kvantitativno te je utvrđeno da je pravilna i zakonita.

Zbog navedenog, valjalo je na temelju članka 368. stavka 1. i članka 375. stavka 5. ZPP-a presuditi kao u izreci ove drugostupanjske presude. Ispitavši tužiteljev zahtjev za naknadu troška podnesenog odgovora na žalbu, sukladno odredbi članka 155. stavka 1. ZPP, ovaj sud utvrđuje da se ne radi o potrebnom trošku pa je na temelju članka 166. stavka 1. tog Zakona – tužiteljev zahtjev za naknadu troška sastava odgovora na žalbu odbijen kao neosnovan, te je riješeno kao u točki II. izreke drugostupanjske presude.

Zagreb, 11. prosinca 2018.



Predsjednica vijeća  
Branka Vučaj, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman