

JOSIP KORMAN
Biđska 20
31000 O S I J E K
OIB : 74444561496

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE –
– ured predsjednika suda

Na broj: Su-400/2025

Stegovna i kaznena stvar:

- Oštećeni-žrtva: 1. **JOSIP KORMAN** iz Osijeka, Biđska 20, OIB: 74444561496
- Oštećeni: 2. **MENS-KORMAN GRUPA d.o.o. u stečaju** iz Osijeka, Ul sv. L. B. Mandića 111/T, OIB: 04436522142
- Osumnjičeni: 1. **NADA ROSO**, uređujuća sutkinja i predsjednica Trgovačkog suda u Osijeku;
2. Supsidijarno nepoznati osumnjičeni službenici/sudski dužnosnici Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske

Radi: stečaja/stegovnog i kaznenog postupka

PODNEŠAK OŠTEĆENOG-ŽRTVE

NASTAVNO NA ZAHTJEV OD 16. 05. 2025. GOD.

Prije svega, da ne bi izgledalo da sam u svom radu sličan Vama g. Omaziću, predmetno se najiskrenije ispričavam, što uz odnosni zahtjev, iako iz sadržaja proizlazi da uz njega prilažem i predmetno opisanu dokumentaciju, istu nisam dostavio, ne zbog manipulacija sa spisom, čemu ste Vi skloni, nego poradi puke kratkoće vremena i zahtjevnosti da svu dokumentaciju prije svega prenesem u elektronički zapis, a što sam do sada uspio učiniti te prije svega dostavljam odnosno rečeno, a nastavno na apostrofirani moj zahtjev u ovosudnoj stvari sudske uprave.

Prolazeći kroz meni raspoloživi dio I.-stupanjskog stečajnog spisa, a kojim raspolažem u pisanoj formi, uvidio sam da u istom, osim spomenutih predmetnih zahtjeva i prijedloga, a po kojima Nada Roso kao uređujuća I.-stupanjska sutkinja nije ni na koji način niti postupala, a

još manje donijela dužne sudačke odluke, koje da je donijela, stanje stečajnog spisa, sada je i izvjesno, bilo bi potpuno drugačije i sa potpuno drugačijim tijekom stečajnog postupka, koji bi već odavno bio i završen i to odlukama o restrukturiranju te bi odavno već nastavio svoj samostalni gospodarski život izvan statusa „u stečaju“ i ostvarivao prihode i dobit, a napose ponovno sam se prisjetio i predmetnog zapisnika broja 6 St-419/2023-364 od 18. prosinca 2023. god., u kojem na str. 10. Nada Roso kao uređujuća stečajna sutkinja od st. 1. do st. 5. stoji zapisano cjelokupno moje osporavanje spornih tražbina pa tako i svih tražbina Porezne uprave, gdje se radilo o čak 3 prijave tražbina Porezne uprave, od kojih me je Nada Roso uputila u parnice za osporavanje tražbina samo u svezi 2 prijave, dok u onoj, gdje su iznosi spornih tražbina najviši, nikada nije izdala dužno rješenje o upućivanju u parnice za osporavanje ovih tražbina, što sam više puta od nje zahtijevao i ažurirao da donese dužno rješenje, no, kako je ona to ignorirala, to sam ovo zahtijevao i od Vas, ali ste se na sve ovo pravili autističnijim od Nade Roso i ovo u cijelosti ignorirali, slijedom čega ste i po ovoj osnovi preuzeli solidarnu odgovornost za štetu sa Nadom Roso, no, Vama ovime dajem na znanje, da ću, ukoliko u roku od 8 dana ne postupite ni ovaj puta sukladno Vašim nadležnostima i nadasve dužnostima i donesete rješenje, kojim ćete izuzeti Nadu Roso od daljeg postupanja i odlučivanja, a sukladno predloženom u predmetnom zahtjevu, da ću nastavno bez odgode protiv Vas pokrenuti i novu parnicu sa zahtjevom za naknadom svekolike štete, za koju ste solidarno dogovorni, budući da ste me spriječili u mojim pravima na pripadajuće glasove, odnosno razmjer tih glasova sa predstavnikom Porezne uprave, kojem su protuzakonito priznati veći iznosi.

Naime, da Vam plastično pojasnim, budući da sam osporio sve 3 prijavljene skupine tražbina Porezne uprave, to istima nije pripadalo prava na više glasova, od onih, na koje su imali pravo temeljem ovršnih isprava, a od ukupno priznatih im tražbina po stečajnoj upraviteljici, samo do cca. iznosa od 20.000,00 € su bili pokriveni ovršnim ispravama (koje sam također osporio, no, za koje je Nada Roso jedino imala zakonski osnov i ovlaštenje da prizna u ovim iznosima glasove zastupniku Porezne uprave), dok na preostali iznos do 68.584,12 € Porezna uprava nije imala pravo na glasove do proteka rokova za pokretanje parnica, odnosno do pravomoćnosti predmetno pokrenutih parnica, za koje i nadalje nije otpočeo rok, budući da Nada Roso niti do danas nije donijela dužno rješenje sukladno njezinom zapisniku, a nasuprot kojih tražbina i glasova su moji glasovi kao i glasovi mojeg brata u priznatom dijelu iznosili ukupno 63.413,00 €, pa je i bez drugih spornih situacija, kao što je problem da Nada Roso sporni stečajni postupak sa pravnim posljedicama krivotvoreno i zlouporabom položaja i ovlasti vodi od 18. rujna 2023. god., iako su ovdje pravne posljedice nastupile sa 15. lipnja 2023. god., a od kad i moje pravo i pravo mojeg brata kao zaposlenika stečajnog dužnika na plaće pa samim time i tražbine, koje predmetno niti stečajna uprava, a niti stečajni sud ne samo da nisu niti utvrdili, iako su to dužni po službenoj dužnosti, već nikada nisu sačinjeni niti obračuni neisplaćenih, a još manje isplaćenih plaća za lipanj, srpanj, kolovoz i rujna 2023. god. za radnike Tomislava Kormana niti Josipa Kormana, iako je krivotvoreno i naknadno uvedeno u spis po stečajnoj upraviteljici i pokrivanjem ovako neistinitih činjenica po Nadi Roso, da je cijelo ovo vrijeme od otvaranja stečajnog postupka postojao navodni knjigovodstveni servis, koji da je stvarno postojao, nije imao razloga da ne izradi čak niti nakon 18. rujna 2023. god. niti jedan obračun plaća, pri čemu, osim što je ovo kazneno djelo, također je kazneno djelo i sama neisplata plaća, za koju je odgovorna primarno stečajna upraviteljica, koju Nada Roso unatoč svemu pa i ovom činjenju kaznenih djela, odbija prije svega deklaratorno utvrditi kao razriješenu, a supsidijarno uopće ju razriješiti, nego istoj pomaže i prikriva ovaj kriminal i učine kaznenih djela neisplata plaća radnicima u stečaju, a nastavno sa njom zajedno krivotvori stvarno stanje tražbina, prije svega radnika stečajnog

dužnika u stečaju te posljedično i stvarno pripadajuća prava na glasove u Skupštini vjerovnika.

Nastavno na apostrofirani zapisnik, na str. 11., neposredno prije donošenja raspravnog rješenja, stečajna sutkinja Nada Roso ukratko konstatira da je i Tomislav Korman identično u pogledu priznavanja, odnosno osporavanja svih tražbina, pridružio se Josipu Kormanu, što znači, da je osporio i sve 3 prijavljene tražbine Porezne uprave, a Nada Roso bezobrazno nije u slučaju stečajnog vjerovnika i radnika u stečaju Tomislava Kormana donijela čak niti u bilo kojem dijelu njegovih osporavanja tražbina nikakovo rješenje, što znači da sve tražbine, koje je ovaj stečajni vjerovnik osporio, a osporio je sve tražbine, nije još niti otpočeo teći rok za njihovo utuženje, a kamoli po njima, napose u dijelu gdje iste ne proizlaze iz ovršnih isprava, za bilo kakovo njihovo utvrđenje, još manje bilo kakovo raspolaganje, napose sa pravima na glasove, a donijela je samo rješenja u pogledu njegovih prijavljenih tražbina, koje je osporila stečajna upraviteljica, iz čega je razvidno, da naprosto ne samo da Nada Roso neuredno obnaša dužnost, nego ju uopće u vitalnim dijelovima stečajnog postupka uopće nije obavila te nije dužno donijela sukladno Stečajnom zakonu dužna sudačka rješenja, zbog čega sam, tu se možemo složiti, izuzetno nezadovoljan, no, koje nezadovoljstvo i može bitno nasuprot tome zadovoljstvo Nade Roso i kompanije, uključujući i Vas, nije i ne smije biti nikakav niti činjenični osnov, a napose ne zakonski osnov za bilo kakovo postupanje u stečajnim stvarima, a napose ne sa ovom stečajnom stvari i Vašim dužnim postupanjem u svezi iste stečajne stvari i stečajne sutkinje, koja je ujedno i predsjednica tog istog I.-stupanjskog stečajnog suda.

Da stvar bude luđa, Nada Roso čak nije priznala niti moju tražbinu iz Ugovora o podzakupu poslovnog prostora od 01. studenog 2017. god., a za kojeg su se Paula Čandrlić Mesarić i Nada Roso više puta očitovale da ga ne posjeduju, dakle davale lažne iskaze, no, provjerom u Poreznoj upravi Osijek, dobili smo preslik istog, a koji je upravo Paula Čandrlić Mesarić dana 06. prosinca 2023. god. dostavila Poreznoj upravi Osijek (koji Ugovor sa prijemnim žigom Porezne uprave Osijek Vam dostavljam također u prilogu ovog podneska), a koji Ugovor je nama Porezna uprava Osijek dostavila dana 24. siječnja 2025. god., koji je inače bio prilog zahtjevu, kojim je Paula Čandrlić Mesarić provjeravala istinitost i osnovanost tražbina u dijelu zakupa poslovnog prostora, no, iste nisu priznale tu tražbinu, a kako bi manipulirali sa stvarnim stanjem spisa, iako isti Ugovor priznat od Porezne uprave Osijek, a koji plan dospijeca porezna na najam nekretnina za 2025. god. Vam također dostavljamo u prilogu, a što upućuje na to, kako stečajna upraviteljica i stečajni sud i u ovom dijelu iskazuju iznimnu kriminalnu volju u kršenju odredaba Stečajnog zakona, budući da, iako su ex offi pa i po načelu pariteta i jednakosti stranaka u postupku, kada je već Nada Roso odlučila da prizna pravo na glasove i iz osporenih tražbina, a koje proizlaze iz ovršnih isprava, to je morala svakako učiniti i u pogledu ovih tražbina, koje također proizlaze iz rješenja Porezne uprave Osijek, kojim je razrezan porez na najam i koji ja još uvijek plaćam, budući da čak nisu niti do dana današnjeg dužno raskinuli predmetni Ugovor o zakupu, koji ja sukladno odredbama Stečajnog zakona ne mogu raskinuti, a što bi Vama moralo biti poznato, ako iole poznajete Stečajni zakon, a ako ne poznajete, krajnje je vrijeme i da se upoznate sa odredbama Stečajnog zakona.

Kao što sam naglašavao i u ranijim pismenima, ova naša sapunica ima svoj nastavak pa tako ste jedan od glavnih kandidata za glavnog glumca, a koji dio Vam ja na žalost moram malo otežati, budući ovog puta zahtijevam da rješenje, koje budete donosili, a ako kojim slučajem bude odbijajuće, dužno obrazložite, odnosno ne kao do sada da to svedete na jednu rečenicu, gdje samo navedete da se odbija ili odbacuje, a ponekad ni sami ne znate ni zbog čega niti osnovom čega pa nabacate odredbe zakona, koje nisu spojive sa cijelom stvari, već da

temeljito obrazložite utemeljenje svoje odluke i to na način, da dužno izvršite sudačku ocjenu činjeničnog i pravnog supstrata iz mogeg zahtjeva i ove dopune te obrazložite temeljem tako izvršene sudačke ocjene i primjenu odgovarajućih zakonskih normi, uključujući naravno i odredbe Stečajnog zakona.

Za kraj, želim napomenuti kako su nam više puta pisao i upozoravao na nepravilnosti u ovom postupku, a vezano za knjigovodstvo i knjigovodstveni servis, no, kako je očito iz stanja u spisu da je stečajna upraviteljica promijenila knjigovodstveni servis, a bez da je tražila odobrenje Skupštine vjerovnika, na koji način su se naše tvrdnje opetovano pokazale istinitima te smo iz tog razloga zatražili sazivanje Skupštine vjerovnika sa predmetnim dnevnim redom, na koji su se Nada Roso i Paula Čandrić Mesarić u potpunosti oglasili kao i na žalbu sukladno odredbama Stečajnog zakona po osnovi nesazivanja Skupštine vjerovnika u propisanom roku, već ista naprasno pokušava brisati ovdje stečajnog dužnika i donosi potvrde pravomoćnosti i nekakva rješenja, za koja nam nije omogućila pristup već nekoliko dana, gdje imam saznanja da su na tu temu i razgovarali te izražavale nekakvo uvjerenje, da kada se konačno izvrši brisanje, da ću se ja već s vremenom smiriti kao i u slučaju tvrtke moje supruge KOBO j.d.o.o., gdje je eto, vrijeme učinilo svoje, što je potpuno netočno, budući sam upravo prije nekoliko dana zatražio kopiranje cjelokupnog spisa te slučaj tek postaje aktualan, budući je nezakonitim postupanjem Trgovačkog suda u Osijeku skopčano sa pojedinim sucima „Vašeg“ suda, onemogućeno pravovremeno liječenje moje supruge, a na koji način ste i Vi kao sudionik toga procesa doveli život moje supruge u opasnost, a koje pitanje se svakako aktualiziralo te slijede zahtjevi za utvrđivanje odgovornih, na koji način je razvidno da nije kraj i nije gotovo, već da je riječ o novom početku.

Za istaći je da je čak i sudac Trgovačkog suda u Osijeku, a odnosno stečajni sudac nad stečajnim dužnikom KOBO j.d.o.o., Augustin Jalšovec, a sada parnični sudac za utvrđivanje tražbina, zatražio delegaciju Trgovačkog suda u Osijeku poslovnog broja P-64/2025 upravo, budući je skopčano sa stečajnim postupkom Trgovačkog suda u Osijeku broja 6 St-419/2023 i nepravilnostima u njemu, a na koji zahtjev mu je udovoljeno kod Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske te je za postupanje u navedenom predmetu, skopčanim sa rečenim ovosudnim stečajnim spisom, određen za dalje postupanje i odlučivanje Trgovački sud u Bjelovaru iz čega je evidentno razvidno kako, ne samo da je nužno izuzeće Nade Roso, jer da je očigledno njezin objektivitet odavno ne samo upitan, nego uopće ne postoji te postupa izričito subjektivno, nego je očigledno narušen objektivitet svih sudaca Trgovačkog suda u Osijeku te je zapravo odnosnim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske jasno utvrđeno, da u stvarima skopčanim sa ovosudnom stečajnom stvari pa i samom stečajnom stvari, evidentno nije moguće da sudi Trgovački sud u Osijeku niti po jednom od sudaca ovog suda, a napose onda naročito niti da sudi predsjednica tog istog Trgovačkog suda u Osijeku, Nada Roso.

Još jednom molim da me evidentirate u svim mojim spisima kao stranku i omogućite uključanje u predmetne elektroničke spise.

Predlagatelj – stečajni vjerovnik
i oštećenik/žrtva
Josip Korman

U Osijeku, 18. svibnja 2025. god.