



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-1916/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Hrvoju Lukšić, u pravnoj stvari tužitelja TPV d.o.o. sa sjedištem u Lučkom (Grad Zagreb), Ventilatorska 1, OIB: 29495849766, koga zastupa punomoćnik Ivan Dvojković, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Batarelo Dvojković Vuchetich d.o.o., Zagreb, Ulica Milana Amruša 19, protiv ORO-DOM d.o.o., Oroslavje, A. Gredičaka 13, OIB: 87305878886, koga zastupa punomoćnik Nino Šuk, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Petar Žitnjak i Nino Šuk iz Stubičkih Toplica, Viktora Šipeka 5, radi naknade štete (vps 64.350,00 eur), nakon održane i zaključene glavne rasprave 31. kolovoza 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti tuženika, dana 29. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I Usvaja se tužbeni zahtjev

1. Nalaže se tuženiku ORO-DOM d.o.o., OIB: 87305878886, platiti tužitelju TPV d.o.o., OIB: 29495849766, iznos od 64.350,00 eur, s pripadajućim zateznim kamatama koje teku počev od dana donošenja presude, odnosno od 29.09.2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope iz čl. 29. st. 8. Zakona o obveznim odnosima za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

2. Nalaže se tuženiku ORO-DOM d.o.o., OIB: 87305878886, da tužitelju TPV d.o.o., OIB: 29495849766, nadoknadi troškove parničnog postupka, u iznosu od 9.028,56 eur, sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po kamatnoj stopi propisanoj člankom 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope iz čl. 29. st. 8. Zakona o obveznim odnosima za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II Odbija se tužitelj sa zahtjevom

1. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju kamatu na presuđeni iznos od dana 22. listopada 2014. pa do dana presuđenja, odnosno 29. rujna 2026. i to za razdoblje od 22. listopada 2014. do 31. srpnja 2015. po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope iz čl. 29. st. 8. Zakona o obveznim odnosima za tri postotna poena

2. Nalaže se Nalaže se tuženiku ORO-DOM d.o.o., OIB: 87305878886, da tužitelju TPV d.o.o., OIB: 29495849766, nadoknadi troškove parničnog postupka, u iznosu od 17.898,66 eur, sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po kamatnoj stopi propisanoj člankom 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope iz čl. 29. st. 8. Zakona o obveznim odnosima za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

R i j e š i o j e

I Dopušta se preinaka tužbenog zahtjeva od dana 14. svibnja 2026. kojom je tužitelj povećao tužbeni zahtjev na iznos od 64.350,00 eura s pripadajućim zateznim kamatama od dana presuđenja pa do plateža.

II. Utvrđuje se da je vrijednost predmeta spora 64.350,00 eura.

Obrazloženje

1. Tužbom od dana 14. svibnja 2015. tužitelj, odnosno Kutrlin TPV d.o.o., Radnika cesta 173/P, 10000 Zagreb, OIB: 11814245345 (kasnije nakon statusnih promjena TPV d.o.o., Zagreb, Gornje Prekrižje 55, OIB: 29495849766) je pokrenuo parnični postupak protiv tužneika i predložio da sud nakon provedenog postupka usvoji tužbeni zahtjev, te tuženika obveže na plaćanje iznosa od od 329.859,45 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana podnošenja tužbenog zahtjeva, pa do isplate, po stopi zakonske zatezne kamate koja se određuje u skladu s člankom 29. Zakona o obveznim odnosima, sve u roku od 15 dana.

2. U obrazloženju tužbe tužitelj navodi da su tužitelj kao naručitelj i tuženik kao izvoditelj 12. svibnja 2014. potpisali i zaključili Ugovor o izvođenju radova 12/5/14 prema kojem je tuženik trebao izvesti građevinske radove na objektu "T pogon

Plastike" u Zagrebu, Radnička cesta 173/p, a sve prema ponudi tuženika od dana 22. travnja 2014. koja je činila sastavni dio ugovora, da je tuženik trebao izvesti radove I to demontaža dotrajalih i oštećenih krovnih poliesterskih i salonit ploča dužine 125 - 135 cm i odvoz istih na deponij, nabavu i ugradnju novih valovitih polikarbonatnih višeslojnih ploča umjesto već navedenih ploča, nabava i ugradnja ploča pocinčanog bojanog lima, demontaža dotrajalih krovnih poliesterskih ploča i odlaganje na gradilištu, te nabavu i ugradnju novih krovnih poliesterskih ploča, uključujući i nabavu i ugradnju potrebnog spojnog pribora, sve prema Ponudi, da se tuženik se obvezao s radovima započeti odmah po potpisu Ugovora, a također se obvezao završiti radove u roku od 25 radnih dana po potpisu Ugovora, time da tuženik nije u roku završio započete radove, pa niti nakon proteka više mjeseci od započinjanja odnosno planimog završetka radova.

3. Isto tako, tužitelj u tužbi navodi da su tijekom rujna 2014. tužitelju postali vidljivi i daljnji, do tada skriveni nedostaci vezani uz radove koje je izvršio tuženik, odnosno da je uslijed prvih obilnijih kiša i nestručno obavljenih radova tuženika, krovšte na kojem su obavljani radovi počelo propuštati vodu unutar prostora iznad kojeg su vršeni radovi, te se količina vode koja je prodirala u prostor se neprestano povećavala, da se 15. listopada 2014., tuženik se najkasnije do 21. listopada 2014. godine obvezao pronaći prikladno rješenje radi otklanjanja nedostataka i sanacije krovišta na predmetnom prostor, kao i da se tuženik nakon toga dana prestao javljati tužitelju.

4. Tužitelj je angažirao vještaka, koji je o izvršenom uvidu dana 24. listopada, u kojim je ocijenio kako radovi tuženika nisu bili adekvatni, te da bi troškovi sanacije krovišta iznosili 136.138,75 kuna, te tužitelj nadalje potražuje zakupninu koju nije naplati za 3 mjeseca, ukupna šteta s osnove nenaplaćene zakupnine za tužitelja iznosi 28.628,75 kn (9.512,50 kn za rujna 2014.g. 9.542 50 kn za listopad 2014.g. i 9.573,75 kn za studeni 2014. godine - sve protuvrijednosti iznosa od 1.000,00 Eura na dan plaćanja uz PDV), kao i da tužitelj je putem multilateralne kompenzacije već platio tuženiku iznos od 193.720,70 kn, (iznos naveden u Ponudi, time da je u Ugovoru bio naveden iznos od 131.670,00 kn, s popustom od 5%, bez PDV-a) putem multilateralne/višestrukih kompenzacije (izjava o prijeboju), a koji iznos predstavlja stvarnu štetu tužitelja, slijedom čega potražuje sveukupni iznos od dana podnošenja tužbe pa do plateža, te dostavio dokaz o plaćanju navedenog iznosa (list 33-38 spisa).

5. U odgovoru na tužbu tuženik je naveo da osporava tužbu i tužbeni zahtjev, naveo da priznaje postojanje ugovorno-obveznog odnosa, time da je u Ugovoru navedena cijena radova u iznosu 131.670,00 kn, a prema ponudi tuženika ista iznosi 197.400,00 kn, da tuženik radove nije mogao započeti niti ih dovršiti u ugovorenom roku od 25 dana iz razloga što vremenske prilike to nisu dopuštale, što je tužitelju poznato, kao i da se ugovoreni rok od 25 dana odnosio se na rok od dana uplate pojedinih obroka, a posljednja uplata (kompenzacija) bila je 11. kolovoza 2014. te da je tuženik je sve radove izveo stručno i u skladu s pravilima struke.

6. Isto tako, tuženik je u svom odgovoru na tužbu naveo da je tuženik krovopokrivačke radove trebao izvesti učvršćivanjem ploča pocinčanog bojanog lima posebno izrađenim nosačima, sličnim kao na postojećem pokrovu od poliesterskih i salonitnih ploča koji se ugrađuju s unutarnje strane krova, ali da to nije bilo moguće izvesti jer je zakupoprimac tužitelja PRODIGITAL d.o.o. u cjelokupnom prostoru ugradio spuštene strop «Armstrong» pa nije bio moguć pristup krovu s unutarnje strane, slijedom čega

je tuženik bio prisiljen učvršćivati krovne limene ploče vijcima s gornje strane, stoje uzrokovalo dodatne materijalne i radove, kao i da je odvodne kanale čije je punjenje vodom uslijed tuče u 10. mj. 2014. uzrokovalo poplavu nije izvodio tuženik, već zakupoprimac tužitelja PRODIGITAL d.o.o., slijedom čega je tuženik na zahtjev tužitelja izradio novi sustav odvodnje od pocinčanih cijevi i žlijebova velikog kvadratnog poprečnog presjeka, što je obuhvaćalo izvođenje otvora na čeonj a.b. konstrukciji, kompletnu dobavu materijala, izradu i ugradnju limarije, a koji radovi nisu uračunati temeljem Ugovora i ponude, a koji su premašili ukupni iznos redovnih radova.

7. Nakon dostave odgovora na tužbu tužitelj je u svom pisanom očitovanju od dana 12. Travnja 2017., a predan na ročištu koje je održano istog dana da je a je temeljem plana podjele i odluke člana društva od dana 28. prosinca 2016. godine i 20. veljače 2017. godine došlo do podjele društva KUTRILIN TPV d.o.o., Radnička cesta 173/P, 10000 Zagreb, OIB: 11814245345 te da je poziciju Tužitelja u predmetnoj parnici preuzelo društvo TPV d.o.o., Ulica grada Vukovara 271, 10 000 Zagreb, OIB: 29495849766, time da je uz kasniji podnesak dostavio dokaz o statusnim promjenama na strani tužitelja.

8. Isto tako, tužitelj je naveo da sukladno članku 191. stavku 3. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91 - 89/14) smanjuje tužbeni zahtjev, odnosno povlači tužbu da dio tužbenog zahtjeva, te da nadalje potražuje iznos od 159.043,79 kn zajedno sa pripadajćim zakonskim zateznim kamatama koja tee na iznos od 136.138,75 kn od dana 22. listopada 2014. pa do isplate, na iznos od 7.610,91 kn od dana 06. rujna 2014. pa do isplate, na iznos od 7.634,83 kn od dana 06. listopada 2014. pa do isplate te na iznos od 7.659,30 kn od dana 06. studenog 2014., pa do isplate, sve po stopi zakonske zatezne kamate koja se određuje temeljem lanka 29. Zakona o obveznim odnosima, sve u roku od 15 dana, time da je povukao tužbu za iznos naveden pod III tužbe, time da je tuženik u svom očitovanju od dana 20.04.2017. (list 59 spisa) naveo da se ne protivi smanjenju tužbenog zahtjeva, ondsone djelomičnom povlačenju tužbe (prvo djelomično povlačenje tužbe). Isto tako, tuženik je u svom očitovanju naveo da l dalje osporava tužbeni zahtjev u visini od 136.138,75 kn koji se odnosi na trošak „sanacije krovišta“ sukladno nalazu i mišljenju sudskog vještaka Zlatomira Ranković, obzirom da je sve radove izveo u skladu s pravilima struke, te da se protivi korištenju navedenog Nalaza l mišljenja jer isti vještak nije određen od strane suda, time da je vještak u svom Nalazu naveo da ga je angažirao tužitelj.

9. Isto tako, tuženik je u svom očitovanju naveo da smatra da smatra da se radi o preinaci tužbe, obzirom bzirom na promjenu tužitelja „TPV d.o.o.“ da se radi o novim strankama, novoj tužbi i novom punomoćniku tužitelja,ističe da se radi o preinaci tužbe te se istoj protivi.

10. Tuženik navodi da Tuženik, obzirom na promjenu tužitelja „TPV d.o.o.“ time da smatra da se radi o promjeni tužitelja, te da se protivi utuženom iznosu od 136.138,75 kn koji se odnosi na trošak „sanacije krovišta“ sukladno nalazu i mialjenju sudskog vjeataka Zlatomira Rankovića, se protivi iz razloga jer isti vjeatak nije određen od strane suda, te da je tuženik sve radove izveo u skladu s pravilima struke, te da se protivi naknadi štete s osnova gubitka zakupnine.

11. Tijekom dokaznog postupka izveden je dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Karla Vučković na ročištu održanom dana 17. studenog 2017. (list 76-77

spisa), zakonskog zastupnika tuženika Andrije Pišković (list 77-78 spisa), te izvršio uvid u dokumentaciju koju su stranke dostavile, i to kopiju Ugovora o izvođenju radova 12/5/14 od 12. svibnja 2014. (list 7-8 spisa, ponovno list 99-100 spisa), kopiju troškovnika na iznos od 197.400,00 kn od 22. travnja 2014. (list 9-10 spisa, ponovno list 101-102 spisa), kopiju dopisa upućen elektroničkom poštom od 7. listopada 2014. (list 11 spisa), kopiju Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 28. siječnja 2014. s prilogima (list 12-20 spisa), kopiju Aneksa I. Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 1. travnja 2015. list 21 spisa), kopiju zapisnika od 15. listopada 2014. u kojem je naveden zapisnik o obilasku prostora (list 22 spisa), kopiju dopisa od 22. listopada 2014., a koji se odnosi na zapisnik od 15. listopada 2014. (list 23 spisa), kopiju Mišljenja Zlatkomira Rankovića dipl.ing. građ. od 24. listopada 2014. (list 24-29 spisa), kopiju izjave o prijeboju/kompenzaciji od 9. svibnja 2014. na iznos od 50.160,00 kn (list 33 spisa, ponovno list 103 spisa), kopiju izjave o prijeboju/kompenzaciji na iznos od 4. lipnja 2014. 13.500,00 kn (list 34 spisa, ponovno list 104 spisa), kopiju višestruke kompenzacije br. 39448 na iznos od 20.060,70 kn od 17. lipnja 2014. (list 35 spisa, ponovno list 105 spisa), kopiju izjave o prijeboju/kompenzaciji od 9. lipnja 2014. na iznos od 25.000,00 kn (list 36 spisa, ponovno list 106 spisa), kopiju izjave o prijeboju/kompenzaciji od 15. srpnja 2014. na iznos od 35.000,00 kn (list 37 spisa, ponovno list 107 spisa), kopiju izjave o prijeboju/kompenzaciji od 6. kolovoza 2014. na iznos od 50.000,00 kn (list 38 spisa, ponovno list 108 spisa), kopiju dopisa putem elektroničke pošte od 22. listopada 2022. (list 57-58 spisa), kopiju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu o podjeli društva Kutrin TPV d.o.o. od 10. ožujka 2017. (list 62-63 spisa), kopiju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu o osnivanju društva TPV d.o.o. od 10. ožujka 2017. (list 64-65 spisa), kopiju plana podjele društva Kutrin TPV d.o.o. od 20. veljače 2017. ovjereno kod javnog bilježnika br. Ov-877/17 (list 67-71 spisa), kopiju dopisa od 23. travnja 2021. (list 89-90 spisa), kopiju računa Studio Euromont Ramljak d.o.o. od 16. veljače 2014. (list 91 spisa), kopiju dozvole za upotrebu od 4. kolovoza 1981. (list 109-110 spisa), kopiju građevinske dozvole od 4. siječnja 1971. (list 111-113 spisa), kopije fotografija (list 122-137 spisa), kopiju Nazala i mišljenja sudskog vještaka Ivane Brebrić dipl.ing. građ. zajedno s troškovnikom radova (list 140-149 spisa), pisano očitovanje vještaka, time da je vještak na ročištu održanom dana 2. srpnja 2026. usmeno obrazložio svoj Nalaz i mišljenje i odgovorio na upite stranaka.

12. Obzirom da je tuženik u svom očitovanju naveo da smatra da se radi o preinaci tužbenog zahtjeva, obzirom da je naveden novi tužitelj, tužitelj je dostavio dokumentaciju o pravnom slijedu tužitelja, odnosno presliku rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu o osnivanju društva TPV d.o.o., rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu o podjeli društva Kutrin TPV d.o.o. te presliku plana podjele društva Kutrin TPV d.o.o. od dana 20. veljače 2017. godine ovjerenog od javnog bilježnika Stjepana Šaškora pod brojem OV-877/17., te u dokaz svojih tvrdnji dostavio Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu o podjeli društva Kutrin TPV d.o.o. od dana 10. ožujka 2017., kopiju Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu o osnivanju društva TPV d.o.o. od dana 10. ožujka 2017., te Plan podjele društva Kutrin TPV d.o.o. od dana 20. veljače 2017. ovjerenog od javnog bilježnika Stjepana Šaškora pod brojem OV-877/17.

13. U tužbi od dana 14. rujna 2015. tužitelj je naveo da potražuje iznos od 329.859,45 kn, time da se sastoji od iznosa 136.138,75 kn koji se odnosi na troškove sanacije i iznosa od 28.628,75 kn koji se odnosi na mjesečnu zakupninu (09-11/2014) te iznosa od 193.720,70 kn. U podnesku od dana 12. travnja 2017. (list 53 spisa) tužitelj je naveo da potražuje iznos od 159.043,79 kn/18.068,72 eur, a koji se odnosi na troškove

sanacije u iznosu od 136.138,75 kn i 7.610,91 kn od 6. rujna 2014. pa do isplate i iznosa od 7.634,83 kn s kamatom od 6. lipnja 2014. pa sve do isplate i iznosa od 7.659,30 kn s kamatom od 6. studenog 2014., odnosno tužitelj potražuje na ime zakupnine 22.905,04 kn/3.040,02 eur, time da je u tužbi potraživao 28.628,75 kn, odnosno jednu zakupninu više time da nije potraživao iznos od 193.720,70 kn, a koji je već platio tuženik, odnosno višestruku kompenzaciju, odnosno tužitelj potražuje iznos od 159.043,79 kn/21.108,74 eur. U svom očitovanju od dana 20. travnja 2017. tuženik navodi da se u odnosu na navedeno smanjenje tužbenog zahtjeva tužitelja ne protivi, odnosno iskazuje svoju suglasnost na djelomično povlačenje tužbe. U svom očitovanju od 14. travnja 2026. tužitelj navodi da pod toč. II potražuje naknadu imovinske štete za sanaciju krovništva, dok radi ekonomičnosti postupka ne potražuje iznos isplate koristi (s osnova zakupnine) slijedom čega uređuje tužbeni zahtjev u odnosu kako je isti postavljen u podnesku tužitelja od 12. travnja 2017. tako da potražuje iznos 64.350,00 eur s pripadajućom kamatom. Iz tih navoda tužitelja proizlazi da tužitelj povlači tužbu na iznos od 22.905,04 kn/3.040,02 eur, time da je u citiranom podnesku potraživao iznos od 136.138,75 kn/18.068,72 eur. U očitovanju od dana 14. svibnja 2026. potražuje iznos od 64.350,00 eur, sa zakonskom zateznom kamatom od utuženja, kako je tužitelj tražio u tužbi, time da je vještak izračunao u svom Nalazu i mišljenju iznos koji je potreban za sanaciju, a obveza tuženika na platež utvrđena je tek presudom te sud smatra da tužitelj može potraživati kamatu na utuženi iznos od dana kada je utvrđena obveza tuženika na plaćanje utuženog iznosa, a ne od dana podnošenja tužbe, obzirom da je tek sudskom odlukom nastala obveza na plaćanje, slijedom čega je sud odlučio pod toč. 2.1. izreke presude.

14. U odnosu na visinu tužbenog zahtjeva nakon izvedenog dokaza vještačenjem po predloženim vještacima sud je dopustio preinaku iz razloga što smatra da je preinaka svrsishodna za konačno rješenje odnosa među strankama, u skladu s odredbom čl. 191 ZPP-a, koji određuje da je preinaka tužbe jest promjena istovjetnosti zahtjeva, povećanje postojećeg ili isticanje drugog zahtjeva uz postojeći, slijedom čega je odlučeno kao u izreci rješenja.

15. Među strankama u ovom postupku sporno je da li je tuženik u obvezi podmiriti utuženi iznos zbog nepostupanja u skladu s Ugovorom ili je tuženik obaviti sve radove u skladu s Ugovorom, odnosno da li je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan.

16. Uvidom u kopiju troškovnika od 22. travnja 2014. (list 9-10 spisa) na iznos od 197.400,00 kn, sud je utvrdio da je tuženik dana 22. travnja 2014 dostavio troškovnik s točno navedenim radovima u visini od 197.400,00 kn, time da se na ukupni iznos odobrava popust od 5 posto uz napomenu sa vrijeme izvođenja radova da se s radovima može početi po potpisu ugovora, a završiti u roku od 25 radnih dana, sifrol ste je isto tako navedeno da je način plaćanja 100 posto kompenzacija unaprijed site daje garantni rok za izvedene krovopokrivačke radove 10 godina za ugrađene materijale garanciju daje proizvođač.

17. Uvidom u kopiju Ugovora o izvođenju radova 12/5/14 od 12. svibnja 2014. (list 7-8 spisa, ponovno list 99-100 spisa), sud je utvrdio da su ugovorne strane suglasno utvrdile da je predmet ugovora izvođenje građevinskih radova na objektu TPV-pogon Plastike, Radnička cesta 173/p, Zagreb, a sve prema Ponudi od 22.04.2014., stavke 1. i 2. u prilogu koja je sastavni dio ugovora (čl. 1.) a u odnosu na ugovoreni rok da su ugovorili da će izvoditelj s izvođenjem radova započeti odmah nakon potpisivanja

ugovora, time da se obvezuje radove završiti u roku od 25 dana od uplate pojedinih obroka. (čl. 4.), da jamstveni rok za izvršene radove iz čl. 1 ugovora je 10 godina na materijal koji je ugrađen i kvalitetu radova, a počinje teći od dana primopredaje radova. (čl. 5.) da se izvođač obvezuje: dostaviti naručitelju prije početka radova pisanim putem ime odgovorne osobe za radove, osigurati stručnu i kvalitetnu radnu snagu za izvođenje svih radova, izvršiti kvalitetno i na vrijeme sve radove određene ovim ugovorom, izvršiti primopredaju radova, otkloniti sve nedostatke u jamstvenom roku, time da je obveze naručitelja. U cilju izvršenja ugovornih obveza naručitelj se obvezuje: uredno vršiti plaćanje obveza iz čl. 3 kojim je definiran način plaćanja, omogućiti izvođaču nesmetano obavljanje ugovorenih radova. Čl. 6., kao i da je Ponuda od 22. travnja 2014. troškovnik sastavni dio, odnosno predmet ugovora je izvođenje građevinskih radova na objektu TPV – pogon Plastike, Radnička cesta 173/p, Zagreb prema ponudi od 22.04.2014. koja je sastavni dio ugovora.

18. Radovi definirani ugovorom su: demontaža dotrajalih i oštećenih poliesterskih i salonitnih ploča dužine 125-135 cm i odvoz istih na deponij, nabava i ugradnja novih valovitih polikarbonatnih višeslojnih ploča umjesto gore navedenih ploča, nabava i ugradnja ploča pocinčanog lima, demontaža dotrajalih krovnih poliesterskih ploča i odlaganje na gradilištu, te nabava i ugradnja novih krovnih poliesterskih ploča, uključujući i nabavu i ugradnju potrebnog spojnog pribora, sve prema ponudi, time da Ugovorom o izvođenju radova i troškovnikom – ponuda od 22. travnja 2014. koja je sastavni dio Ugovora nisu definirani nikakvi tehnički detalji izvođenja radova.

19. Između Ugovora i Ponude se ogleda u visini ugovorene svote, te načina plaćanja, obzirom da je u Ugovoru, čl. 3. navedeno da će se plaćanje će se obaviti avansom u tri obroka, prvi obrok 50.160,00 kn, drugi obrok 50.000,00 kn, i treći obrok 31.510,00 kn od ukupno ugovorenog iznosa, time da će se prvi obrok platiti u iznosu od 50.160,00 kn će se uplatiti odmah po potpisivanju ugovora (12. svibnja 2014.) drugi obrok će Naručitelj uplatiti najkasnije 60 dana od potpisa ugovora (12. srpnja 2014.) treći obrok će Naručitelj uplatiti najkasnije 90 dana od potpisa ugovora. (12. kolovoza 2014.).

20. Uvidom u kopiju dopisa upućen elektroničkom poštom od 7. listopada 2014. (list 11 spisa), sud je utvrdio da je tužitelj tražio od tuženika očitovanje o stanju radova.

21. Uvidom u kopiju dopisa od dana od 15. listopada 2014. u kojem je naveden zapisnik o obilasku prostora (list 22 spisa), i utvrđeni nedostatci- Zaključak, odnosno da radovi na sanaciji krovišta nisu završeni, kao i da se izvođač radova obvezao do 21. listopada 2014. godine izvršiti sanaciju, time da iz kopije dopisa od 22. listopada 2014., a koji se odnosi na zapisnik od 15. listopada 2014. (list 23 spisa), proizlazi da tuženik nije u stanju obaviti sanaciju, kao i da se zakonski zastupnik tuženika ne javlja tužitelju radi sanacije.

22. Uvidom u kopiju Mišljenja Zlatkomira Rankovića dipl.ing. građ. od 24. listopada 2014. (list 24-29 spisa), sud je u tvrdio da je navedeni vještak dana 21. i 22. 10.2014, godine, u prisustvu predstavnika naručitelja Dražena Kirša i Nikoline Špičić, izvršio pregled predložene dokumentacije i predmetne nekretnine, fotografirao nekretninu, te izradio elaborat, te naveo Mišljenje da je troškovnikom / ponudom od 22.04.2014. predložen potpuno pogrešan način sanacije krova, jer je sanacija trebala omogućiti da krov može neko vrijeme zadržati i već u količinu kišnice kao "bazen" a što predloženi način sanacije ne omogućava, kao i da bi sanaciju bi trebalo izvršiti na način da se,

koliko god je to moguće, zadrže izvedeni radovi (valovite ploče od pocinčanog bojanog lima su bitno kvalitetnije i čvršće nego stare salonit ploče), te da se kompletni krov "obuće" u pvc ili sl.foliju otpornu na UV- zrake (koje se koriste kao završni pokrov većine novih ravnih krovova), opisao radove koje bi trebalo izvesti, a visinu radova označio u visini od 108.911,00 kn, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 27.227,75 kn, odnosno sveukupno 136.138,75 kn.

23. Sud prihvaća navode tuženika da izrada ovog Nalaza i mišljenja nije određena rješenjem u ovom postupku, time da je stav sudske prakse da je Nalaz i mišljenje vještaka (osobe koja ima potrebna stručna znanja za izradu Nalaza i mišljenja kao i da je na popisu vještaka određene struke) dokaz koji se može priložiti u spis, te ga kao takvoga ocijeniti, time da se vrednuje u skladu s ostalim dokazima, u skladu s ostalim izvedenim dokazima, a napose u vezi sa istovjetnim vještačenjem određenim (provedenim) od strane suda (bilo da se izvansudski i sudski nalaz u istom predmetu vještačenja podudaraju i/ili razilaze), time da je u svom Nalazu vještak građevinske struke naveo za utvrđenja u tom Nalazu " opis svih izvedenih radova i nedostataka izvedenih radova je detaljno opisan i obrazložen, ... neposredno nakon nastanka štete odnosno prokišnjavanja krova koje je uzrokovalo štetu na izvedenom spušenom stropu, predlaže sudu prihvatiti navode iz elaborata osiguranja dokaza od 24. listopada 2014. (listovi spisa 24 do 29) kao vjerodostojne, time da je tu ocjenu vještaka sud prihvatio, kao i utvrđenja vjeršaka iz prijašnjeg nalaza vještaka Zlatomira Rankovića.

24. Tijekom dokaznog postupka izveden je dokaz vještačenjem po vještaku građevinske struke, Ivani Brebrić, dipl. Ing građ. te je vještak dostavio Nazala i mišljenja sudskog vještaka dipl.ing. građ. zajedno s troškovnikom radova (list 140-149 spisa).

25. U svom Nalazu vještak je naveo da koji su radovi izvedeni, time da se na temelju dostavljenih fotografija (listovi spisa 124 do 137) ne može se točno utvrditi stupanj izvedenosti radova, odnosno jesu li zamijenjene sve ploče kako je ponuđeno u ugovornom troškovniku od 22. travnja 2014., te da nije priložen Zapisnik o primopredaji radova, koji je propisan čl. 5 ugovora o izvođenju radova 12/5/14, slijedom čega nije nije moguće utvrditi jesu li radovi u potpunosti izvršeni.

26. Nadalje, u svom Mišljenju vještak je naveo da je Prijedlog sanacije krovništva koji je naveden u elaboratu osiguranja dokaza (list spisa 27) smatra adekvatnim rješenjem sanacije krovništva, time da je priložen okvirni troškovnik sanacije s količinama koje je utvrdio sudski vještak Zlatomir Franjić u elaboratu osiguranja dokaza prilikom očevida na terenu s vrijednostima jediničnih cijena uzetih u obzir na dan pisanja izvještaja prikupljenih od izvođača radova, odnosno da smatra da Troškovnik radova obuhvaća dobavu i montažu na valovite ploče od pocinčanog bojanog lima nove PVC ili sl.folije otporne na UV - zrake s postavom filca ispod folije i ev, dvostrukog filca na rubove limenih ploča, te učvršćenje iste vijcima/klinovima na gornju a-b ploču a-b" T' nosača do završetka valovitih limenih ploča iznosi 28.910,00 eur, dobavu i montažu nove PVC ili sl. folije otporne na UV-zrake s postavom filca ispod folije na gornju a-b ploču a-b" nosača širine cca 60-80 cm uz spajanje na foliju koja je sfavljena na valovite limene ploče i uz pokrivanje vijeka/klinova za pričvršćivanje folije, kako bi cijela površina krova postala vodonepropusna. cca 16x20 2.560,00 eur, dobavu i montažu plastificiranih limova raz.širine cca 15 cm na rubne a-b nosače, radi rubnog pričvršćenja folije, 1,440,00 eur, dobavu i montažu tipskih jednostavnih vodolovnih grla za izljev vode u

postojeće pocinčane oluke 13.440,00 eur, opšav limene kučiće ventilacije dim.cca50x50 cm, uz postavu limenih protukliznih žaluzija 450,00 eur, kao i nepredviđenei radovi prama grad. dnevniku i knjizi pred. 10% ugovorenih radova 4.680,00 eur, odnosno ukupno 51.480,00 eur, uvećano za pripadajući PDV 12.870,00 eur, odnosno sveukupno 64.350,00 eur (list 148 spisa).

27. Nakon dostave Nalaza i mišljenja, tuženik je u svom podnesku od dana 30. ožujka 2026. naveo da tuženik protivi cjelokupnom nalaz i mišljenju, kao nestručnom i protivnom pravilima struke, obzirom da se Nalaz i mišljenje temelji na nalazu koji se nalazi u spisu, te obzirom na činjenicu da se vještak nije očitovao na činjenicu koji su radovi izvedeni i vrijednost istih, te eventualne nedostatke, ukoliko isti postoje, te da li su u uzročnoj vezi sa izvedenim radovima, kao i usporedbu izvedenih radove prema Ugovoru o izvođenju radova i zapisniku o primopredaji izvedenih radova, ukoliko ga tužitelj posjeduje.

28. Obzirom na očitovanje tuženika od dana 03. ožujka 2026. vještak je izradio pisano očitovanje na navode tuženika, dana 29. ožujka 2026. te osporio navode tuženika u cijelosti (list 255-256 spisa) time da je tuženik, nakon primitka pisanog očitovanja vještaka ponovio svoje neslaganje s Nalazom i mišljenjem

29. U svom očitovanju od dana 14. svibnja 2026. tužitelj je naveo da tužitelj nema primjedbi na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo Ivane Brebić, dipl.ing.građ. od 8. svibnja 2023., kao niti primjedbi na dopunsko (pisano) očitovanje istog vještaka od 29. ožujka 2026.

30. Nakon dostave pisanog očitovanja vještaka, tuženik je u podnesku od dana 30.03.2026. tuženik je naveo da nadalje osporavao sadržaj Nalaza i mišljenja, i pisane dopune koju je izradio vještak, time da je u svom očitovanju od dana 14. svibnja 2026. (list 259 spisa) tužitelj naveo nema primjedbi na Nalaz i mišljenje vještaka.

31. Na ročištu održanom dana 2. srpinja 2026. godine vještak Ivana Brebrić navodi da u cijelosti ostaje kod navoda dostavljenog Nalaza i mišljenja, a u odnosu na pisano očitovanje tuženika navodio da ostaje kod svog očitovanja od 29. ožujka 2026. (list 255-256 spisa), te je odgovorila na pitanja tuženika, vezano za dokumentaciju temeljem koje je sačinjen Nalaz i mišljenje.

32. Na istom ročištu sud je odbio prijedlog tuženika, iz razloga što je sud smatrao da je nalaz i mišljenje izrađeno u skladu sa zadatkom, odnosno rješenjem suda kojim je određeno vještačenje, time da je vještak u pisanom podnesku i na ročištu detaljno obrazložila navode Nalaza i mišljenja, time da je tuženik mogao postavljati pitanja vezano za navode Nalaza, a što je i učinio, i na ročištu postavljao pitanja, time da nakon iskaza vještaka nije obrazložio zbog čega smatra da treba ponoviti ovaj dokaz, iz razloga što smatra da vještak nema potrebno znanje da bi sačinio Nalaz i mišljenje, ili iz razloga što mu ne odgovara sadržaj izvednog dokaza.

33. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka jer je isti sačinjen sukladno pravilima struke, i jer je valjan, obrazložen i argumentiran, a posebice iz razloga jer je vještak izvršio ne samo uvid u dokumentaciju spisa, već i u fotografije koje su bile sačinjena po vještaku koji je sačinio prvi nalaz i mišljenje. Na primjedbe tuženika vještak se dodatno pisano i usmeno očitovao čime je po uvjerenju suda sve navedene primjedbe

u cijelosti otklonio, na što posebice ukazuje i činjenica da nakon usmenog iznošenja nalaza i mišljenja vještaka na glavnoj raspravi dana 2. srpnja 2026. tužitelj i dalje navodio da ne osporava nalaz i mišljenje, a tuženik je predložio da se izvede novo građevinsko vještačenje, bez obrazloženja zbog čega bi trebalo ponoviti izvođenje ovog dokaza.

34. Ukratko, sud smatra da je Nalaz i mišljenje sačinjen u skladu s pravilima struke, u skladu s fotografijama koje su priložene, te dokumentacijom u spis, i to Nalazom i mišljenjem vještaka koji je radnije dostavljen u spis, kao i da je vještak sačinio Nalaz i mišljenje u skladu s zadatkom suda, time da sud smatra da bi ponovno izvođenje ovog dokaza temeljem iste dokumentacije dovelo do istog Nalaza i mišljenja, te da je prijedlog tuženika samo zlouporaba procesnih ovlasti koje daje Zakon o parničnom postupku.

35. Iz iskaza Zakonskog zastupnika tužitelja Karla Vučković na ročištu održanom dana 17. studenog 2017. (list 76,77 spisa) proizlazi da je u svom iskazu navela da je došlo do curenja krova kada su kiše počele padati, da je curila voda, te da je sanacija napravljena na krovu tako da je stavljena PVC folija, to je bilo privremeno rješenje, te je time da je trebalo napraviti ponovo krov kako bi dobili garanciju za krov od 10 godina, kao i da je bio sudski vještak da pregleda krov.

36. Sud smatra da je zakonska zastupnica tužitelja iskazivala skladu s dostavljenom dokumentacijom, kao i angažiranjem vještaka koji je prelegao krov, i kasnije sačinio Nalaz i mišljenje.

37. Iz iskaza zakonskog zastupnika tuženika Andrije Pišković (list 77-78 spisa) proizlazi da je on u svom iskazu naveo kako je teklo ugovaranje i izvođenje radova, te da su radovi izvođeni tijekom nepovoljnih uvjete, te da su morali učvrstiti ploče s krovne strane što nije bilo po tehničkom nacrtu i pravilima struke, odnosno morali su bušiti rupe u betonu s gornje strane, da smatra da je to bio razlog curenja kiše, odnosno to su bila mjesta procurenja, time da vijci imali brtvu te da su stavili dodatnu brtvu na vijke, kao i da smatra da izvođenje radova s "gornje strane" nije u skladu s pravilima struke.

38. Sud smatra da je zakonska zastupnik tužitelja iskazivao skladu s dostavljenom dokumentacijom, time da iz njegovog iskaza proizlazi da je tuženik izvodio radove koji nisu u skladu s pravilima struke, a na što je tuženik ukazivao u svojim očitovanjima tijekom postupka, te smatra da je vještak koji je radio prvi nalaz ukazao na izvođenje radova koje je uzrokovalo procurivanje krova.

39. Iz dokaza izvedenih tijekom postupka proizlazi da je tužite izvijestio tuženika o nedostacima u obavljenim radovima, i prodiranje vode u dijelove građevine, čime je ispunjena pretpostavka za zahtjev tužitelja,

40. Prema članku 608. ZOO-a naručitelj koji je uredno obavijestio izvođača da obavljeno djelo ima neki nedostatak može zahtijevati od njega da nedostatak otkloni i dati mu za to primjereni rok te zahtijevati naknadu štete.

41. Sukladno članku 7., članku 8. stavku 1. točki 3. te članku 11. stavku 1. točki 7. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17) prisutnost vlage u dijelovima građevine ili na

površini unutar građevine predstavlja povredu obveze ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu.

42. Potpisom ugovora tuženik se obvezao da će u ispunjavanju svoje obveze iz ugovora o izvođenju radova postupati s povećanom pažnjom i prema pravilima struke čl. 10. st. 2. i čl. 597. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15; „ZOO“); time da je tuženik je za svako odstupanje od radova morao imati pisanu suglasnost tužitelja (čl. 623. st. 1. ZOO-a).

43. Isto tako, tuženik je bio dužan upozoriti tužitelja na sve eventualne nedostatke u njegovu nalogu te na druge okolnosti za koje je znao ili je morao znati, koje mogu biti od značaja na izvođenje radova (čl. 631. u vezi s čl. 596. st. 3. ZOO-a), time da je odredbom članka 633. stavkom 1. ZOO-a propisano je da izvođač odgovara za nedostatke građevine koji se tiču ispunjavanja zakonom propisanih bitnih zahtjeva za građevinu ako se ti nedostaci pokažu za vrijeme od 10 godine od predaje i primitka radova.

44. Isto tako, odredba (čl. 635. st. 2. ZOO-a); govori o dužnosti upozorenja na mogućnost nastanka štete uslijed odstupanja od naručenih radova, a odredba čl. (čl. 635. st. 1. ZOO-a); govori od oslobađanju od odgovornosti u slučaju kada se postupka u skladu s zahtjevima naručitelja

45. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., čl. 155. ZPP-a u vezi s člankom 2. stavak 1. ZPP-a. Tužitelju pripada parnični trošak budući da je u cijelosti uspio u parnici. Visina naknade troškova za rad odvjetnika odmjeren je na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22. i 138/23.; dalje: Tarifa) te Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj 118/18 i 51/23). Vrijednost predmeta spora je 65.350,00 eur. Na temelju Tbr. 54 Tarife vrijednost boda iznosi 2,00 eur.

46. Slijedom navedenog, tužitelju je priznat trošak zastupanja za sastav tužbe od dana 14. rujna 2025. (Tbr. 7. toč. 1.) 1.000,00 eur, trošak pristupa na ročište dana 12. travnja 2017. (Tbr. 9. toč. 2.) 500,00 eur, trošak pristupa na ročište održano dana 6. lipnja 2017. (Tbr. 9. toč. 1.) 1.000,00 eur, trošak pristupa na ročište dana 17. studenog 2017. 1.000,00 eur, sastav podneska od 20. veljače 2023. (Tbr. 8. Toč. 4), a sastavljanje ostalih podnesaka odvjetniku pripada 25 % nagrade iz Tbr. 7. toč. 1., 4., 7. i 8., ali ne više od 25 bodova, odnosno 50,00 eur, time da uz podnesak tužitelj dostavio dokumentaciju potrebnu za izvođenje dokaza vještačenjem koja do sada nije bila dostavljena u spis, a koju je vještak tražio (list 122-139 spisa), trošak pristupa na ročište dana 4. veljače 2026. 1.000,00 eur, trošak pristupa na ročište dana 30. ožujka 2026. (Tbr. 9. toč. 2.) 500,00 eur, trošak pristupa na ročište 1. srpnja 2026. 1.000,00 eur, ukupno 6.050,00 eur, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 1.512,50 eur, ukupno 7.562,50 eur.

47. Tužitelju je priznat trošak vještačenja u iznosu od 600,00 eur, kao i trošak sudskih pristojbi 866,06 eur (pristojba na tužbu 484,31 eur, plaćena 2. listopada 2015. te trošak sudske pristojbe na presudu 381,75 eur), sveukupno 9.028,56 eur, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. I.2. izreke.

48. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova postupka za trošak sastava podneska od 13. listopada 2015. 1.000,00 eur, obzirom da je uz podnesak tužitelj dostavio punomoć za zastupanje, slijedom čega sud smatra da nije bio nužan za vođenje postupka, pogotovo što se ne radi o obrazloženom podnesku, trošak pristupa na ročište od 12. travnja 2017. (Tbr. 9. toč. 2.) 500,00 eur obzrom da se na tom ročištu raspravljalo o glavnoj stvari niti izvodili dokazi, već je ročište odgođeno iz razloga što je tužitelj na ročištu predao podnesak i dokumentaciju uz podneska (list 52 spisa), trošak sastava podneska od 12. travnja 2017. 1.000,00 eur, obzirom da je predan na ročištu, time da sud smatra bez obzira na nepravovremenost predaje dostave podneska u spis tužitelj mogao je i morao navode iz podneska iznijeti na ročištu, a što tužitelj na ročištu nije učinio, slijedom čega sud smatra da podnesak nije bio neophodan za vođenje postupka, trošak sastav podneska od 2. svibnja 2017. 1.000,00 eur (list 60 spisa), obzirom da je u podnesku od dana 12. travnja 2017., predan na ročištu dana 12. travnja 2017. tužitelj je naveo da je temeljem plana podjele i odluke člana društva od dana 28. prosinca 2016. i 20. veljače 2017. time da je uz podnesak tužitelj dostavio dokumentaciju koju je naveo u podnesku (list 62-71 spisa), slijedom čega sud smatra da je tužitelj mogao navedenu dokumentaciju priviti uz podnesak u kojem je naveo da je došlo do statusne promjene, a ne novim podneskom dostavljati dokumentaciju na koju se poziva u pretnodnom podnesku, trošak sastav podneska od 27. listopada 2017. kojim je tužitelj izvijestio sud da je promijenio adresu sjedišta ureda, sud smatra da ni u kojem slučaju nije bio nužan za vođenje postupka 1.000,00 eur, trošak sastava podneska od 24. rujna 2021. 1.000,00 eur, promjena punomoćnika, i rezime dotadašnjeg postupka sačinjen po novom punomoćniku, već izneseni navodi tužitelja koje je iznio tijekom postupka, nije bio nužan za vođenje postupka, trošak sastav podneska od 18. svibnja 2022. 1.000,00 eur, uz koji je tužiteljska strana ponovo dostavila dokumentaciju koja je već dostavljena u spis, kao i dokumentaciju koja se ne odnosi na spor između stranaka, kopiju Dozvole za upotrebu, br.UP/I-05/1-1680/3-81 od 04.08.1981. izdanu od strane Općine Peščenica, Sekretarijat za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove, te (v) Građevinsku dozvolu br. UP/I-05/1-2676/5-1978 od 04.01.1979., time da je predmet spora pitanje da li je tuženik izvršio radove u skladu s Ugovorom iz 2014. slijedom čega sud smatra da nije bio nužan za vođenje postupka (list 97-spisa), trošak sastava podneska od 28. srpnja 2022. 1.000,00 eur, kojim je tužitelj izvijestio sud o promjeni punomoćnika, time da sud smatra da ovaj podnesak nije bio nužan za vođenje, pogotovo što je tužitelj potraživao naknadu troškova kao da se radi o obrazloženom podnesku, trošak sastav podneska od 20. veljače 2023. (Tbr.8. Toč. 4.) a sastavljanje ostalih podnesaka odvjetniku pripada 25 % nagrade iz Tbr. 7. toč. 1., 4., 7. i 8., ali ne više od 25 bodova, odnosno 50,00 eur, slijedom čega se odbija za 950,00 eur, preko priznatog iznosa od 50,00 eur.

49. Isto tako, odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova postupka za radnje koje je poduzimao u postupku odlučivanja o prijedlogu za povrat u prijašnja stanje, koji je isključivo svojim postupanjem, odnosno propuštanje poduzimanja pravovremene radnje pristupa na ročište, a što po mišljenju suda nije osnovan zahtjev, obzirom da je odredbom čl.122.a ZPP-a (NN br. 53/91,91/92,112/99, 88/01, 117/03, 88/05,02/07,84/08,96/08,57/11,148/11 (pročišćeni tekst), 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25) određeno da stranka koja traži povrat u prijašnje stanje dužna je protivnoj stranci naknaditi troškove postupka izazvane propuštanjem i odlučivanjem o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje neovisno o ishodu spora. Sud smatra da tužitelj ne može potraživati od tuženika troškove zastupanja u postupku povrata u prijašnje stanje, obzirom da je svojim postupanjem izazvao vođenje tog postupka, slijedom čega

sud smatra da tužitelj ne može potraživati od druge strane troškove radnji koje je poduzeo u postupku odlučivanja o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje, pogotovo iz razloga što tuženik nije uzrokovao nastanak troškova u postupku povrata u prijašnje stanje, stoga ne bi trebao ni snositi troškove tog postupka, odnosno troškove poduzetih radnji da bi tužitelj ishodio odluku o povratu prijašnje stanje, a činje donošenje i postupanje je isključivo uzrokovao tužitelj, slijedom čega je tužitelj odbijen sa zahtjevo za sastav prijedloga od 12. veljače 2024. 1.000,00 eur, trošak sastava žalbe od 16. veljače 2024. 1.000,00 eur, trošak sastav podneska od 4. ožujka 2024. 1.000,00 eur, trošak pristupa na ročište pri odlučivanju o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje od 8. ožujka 2024. 1.000,00 eur, trošak stav žalbe od 12. rujna 2024 500 bodova/1.000,00 eur, trošak pristupa na ročište dana 30. ožujka 2026. (Tbr. 9 toč.2.) obzirom da se na ročištu nije raspravljalo, niti su izvođeni dokazi jer pozvani svjedok nije pristupio na ročište 500,00 eur, odnosno ukupno 13.950,00 eur, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 3.487,50 eur, ukupno 17.437,50 eur.

50. Iz obrazloženja drugostupanjske odluke bro PŽ-4048/2024 od dana 22. kolovoza 2024. (list 228-321 spisa), pod toč. 15 (list 231 spisa) proizlazi ...ocjena je ovog suda da tužitelj nema pravo na trošak postupka izazvan propuštanjem i odlučivanjem o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje, već je tuženik taj koji ima pravo na trošak koji mu je bio izazvan propuštanjem i odlučivanjem o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje, slijedom čega je odbijen zahtjev tužitelja za trošak radnji koji su vezani za postupak povrata u prijašnje stanje.

51. Isto tako odbija se tužitelj sa zahtjevom za plaćanje sudske pristojbe na tužbu 179,30 eur (663,61-484,31 eur) kao i sa zahtjevom za platež sudske pristojbe na presudu 281,86 eur (traženo 663,61 eur - 381,75 eur) odnosno odbija se tužitelj sa zahtjevom ta platež pristojbe u iznosu od 461,16 eur, odnosno sveukupno 17.898,66 eur, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. II.2.izreke

U Zagrebu, 29. rujna 2026.

Sudac
Hrvoje Lukšić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o

ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda (elektronički, putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda, ako su podnositelji odvjetnici i pravne osobe, a fizičkom predajom podneska putem pošte ili u sudskoj pisarnici ako su podnositelji fizičke osobe).

DNA

1. TPV d.o.o. sa sjedištem u Lučkom (Grad Zagreb), Ventilatorska 1, OIB: 29495849766 po odvjetniku Ivanu Dvojkoviću uz rješenje za sudsku pristojbu na presudu
2. ORO-DOM d.o.o., Oroslavje, A. Gredičaka 13, OIB: 87305878886 po odvjetniku Ninu Šuku

Broj zapisa: **9-3088d-dd17a**

Kontrolni broj: **0cb3e-5fae2-63771**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.