



ODVJETNIČKO DRUŠTVO

NADRAMIJA I PARTNERI d.o.o.

Kranjčevićeva 10, Zagreb, Hrvatska
Tel. +385 (0)1.3646.805 / Fax: +385 (0)1. 3646.729 / e-mail: info@nip.hr

Republika Hrvatska

Općinski sud u Varaždinu

Varaždin, Trg slobode 2

Poslovni broj: Sp-237/2026-6

U Zagrebu: 15.7.2026.

u jednostavnom postupku stečaja

nad imovinom potrošača – Andree Benčić, Koprivnička ulica 19 A, 42000 Varaždin, OIB: 89747266318, povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača

Vjerovnik: Easy Asset Management d.o.o. zastupan po odv. Domagoju Greguriću

ŽALBA NA RJEŠENJE OD

13. srpnja 2026 GODINE

Rješenjem od 13. srpnja 2026 provodi se jednostavni stečaj potrošača te se:

III. Oslobađa se potrošač Andreja Benčić od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a stavka 2. Zakona o stečaju potrošača i to iz sljedećih osnova:

1. osnova broj OV-983/25, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, NATALIJA KASELJ TUŠEK, VARAŽDIN, vjerovnika EASY ASSET MANAGEMENT d.o.o., Zadarska ulica 77, Zagreb, OIB: 69737008965, zaprimljena 02.02.2026., pri čemu glavnica iznosi: 453,21 EUR, kamata: 14,61 EUR, trošak: 19,91 EUR,

Žalba se podnosi zbog svih zakonom predviđenih razloga.

Onemogućen je pristup e-komunikaciji vjerovniku!

Time su prekršena osnovna prava vjerovnika za sudjelovanje u ovom postupku. On je u potpunosti onemogućen – nema pristup u ekomunikaciji, nije nikada obavješten o vođenju postupka. Nije nikako mogao znati da se postupak vodi i time zaštititi svoja prava.

Netočno utvrđenje da bi imovina bila ispod 1500 EUR

Sud je utvrđivao imovinu potrošača:

6. Postupajući sukladno članku 79.f stavku 2. i 3. ZSP-a sud je utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača. Iz provedenih vanjskih provjera podataka Financijske agencije o imovini potrošača (koja te podatke pribavlja od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača) na dan 13. srpnja 2026. proizlazi da je potrošač u razdoblju od 1. lipnja 2023. do 31. prosinca 2023. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaću od 4.510,49 eur i neoporezive primitke od: 964,69 eur na ime nagrade za radne rezultate i druge oblike dodatnog nagrađivanja radnika (dodatna plaća, dodatak uz mjesečnu plaću i sl.), 678,78 eur na ime novčane paušalne naknade za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika, do propisanog iznosa, 357,44 eur na ime prigodne nagrade do propisanog iznosa (božićnica, naknada za godišnji odmor i sl.) za tekuće porezno razdoblje, u razdoblju od 1. siječnja 2024. do 31. prosinca 2024. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaću od 9.592,56 eur i neoporezive primitke od: 299,03 eur na ime nagrade za radne rezultate i druge oblike dodatnog nagrađivanja radnika (dodatna plaća, dodatak uz mjesečnu plaću i sl.), 900,00 eur na ime novčane paušalne naknade za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika, do propisanog iznosa, 95,57 eur na ime nagrade za dobro obavljenju uslugu (napojnica), 385,00 eur na ime prigodne nagrade do propisanog iznosa (božićnica, naknada za godišnji odmor i sl.) za tekuće porezno razdoblje, 184,81 eur na ime naknade plaće za vrijeme spriječenosti za rad isplaćene na teret sredstava obveznih osiguranja, u razdoblju od 1. siječnja 2025. do 31. prosinca 2025. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaću o 2.404,73 eur te neoporezive primitke od: 5.732,61 eur na ime naknade plaće za vrijeme spriječenosti za rad isplaćene na teret sredstava obveznih osiguranja, 42,08 eur na ime nagrade za obavljenju uslugu (napojnice), 292,00 eur na ime nagrade za radne rezultate i druge oblike dodatnog nagrađivanja radnika (dodatna plaća, dodatak uz mjesečnu plaću i sl.), 300,00 eur na ime novčane paušalne naknade za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika, do propisanog iznosa, 200,00 eur na ime dara djetetu do 15 godina starosti, potpore za novorođenče, do propisanog iznosa i 1.388,77 eur na ime doplatka za djecu, te u razdoblju od 1. siječnja 2026 do 31. svibnja 2026. ostvario neoporezive primitke od: 2.899,49 eur na ime naknade plaće za vrijeme spriječenosti za rad isplaćene na teret sredstava obveznih osiguranja i 636,12 eur na ime doplatka za djecu.

Kako dakle iz navedenog sud izvodi zaključak da dužnik nema imovinu od 10.000 kuna??

Zbroj gore navedenih iznosa je za period od 1. lipnja 2023 do 31 svibnja 2026 godine – u tri godine:

Razdoblje

Ukupno

1.6.2023. – 31.12.2023. **6.511,40 EUR**

Razdoblje	Ukupno
1.1.2024. – 31.12.2024.	11.456,97 EUR
1.1.2025. – 31.12.2025.	10.360,19 EUR
1.1.2026. – 31.5.2026.	3.535,61 EUR
Sveukupno	31.864,17 EUR

Dakle – preko 30.000 EUR u tri godine za sud predstavlja „imovinu manju od 10.000 kuna“?????

Ovime je grubo prekršen Zakon o stečaju potrošača i potrošač sa vrlo solidnim primanjima je bez ikakve osnove oslobođen osnova za plaćanje koje se nisu mogle naplatiti.

To je posve protivno smislu i odredbama tog Zakona.

Sud nije stvarno pozvao vjerovnike na očitovanje:

5. Prema članku 79.f stavku 1. ZSP sud je na e-Oglasnoj ploči objavio oglas broj Sp-237/2026-2 od 21. travnja 2026. kojim je pozvao sve vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Nitko od potrošačevih vjerovnika nije se očitovao na poziv suda.

Ovdje sud pogrešno sugerira da bi pozvao vjerovnike na očitovanje, što nije učinjeno.

Vjerovnik Easy Asset Management prati e-oglasnu ploču te nije propustio nijednu objavu koja bi se na njega odnosila. Stoga je moguće zaključiti da bi sud propustio određena rješenja i pozive uredno dostaviti vjerovnicima.

Na koga se odnosi dostava navedenog oglasa?

Da li je pregledom e-oglasne ploče vjerovnik mogao doći do ovog oglasa?

Ili je pak morao pretraživati pojedinačno svakog potrošača (dužnika) što je obzirom na broj dužnika (preko 20.000) potpuno nemoguć posao.

Dakle, **faktički gledano vjerovnik nikako nije mogao doći do oglasa koji je sud naveo da je objavio na oglasnoj ploči. Sud je trebao navesti pojedinačno vjerovnike na koje se odnosi, te bi u tom slučaju vjerovnik primio obavijest da se neko pismeno nalazi na oglasnoj ploči.**

To se ponovno može smatrati pogrešnom dostavom odnosno – onemogućivanjem u raspravljanju vjerovnika.

Potrošač je dakle u vrijeme zasnivanja ugovornog odnosa s Easy Asset Management d.o.o. (ugovor o kupoprodaji investicijskog zlata) zaprimao plaću, a uvidom u platne liste koje je tom

prilikom dostavio, vidljivo je da se potrošnja uglavnom svodi na podizanje gotovog novca; dakle, po svemu sudeći, on je to jednako lako mogao „spremiti“ kao štednju, a podredno, utrošiti radi stjecanja pokretnina, što bi opet činilo „imovinu“ u smislu ZSP.

Dostavlja se cjelokupna navedena dokumentacija.

Iz svega navedenog jasno je zaključiti:

- **Očito nerazumnu potrošnju sredstava potrošača koji iz preko 30 000 EUR u tri godine nije uspjela namiriti vjerovnike, pa se stoga u ovom postupku njene obveze faktički brišu.**
- **Nije uštedjela niti iznos od 1500 EUR odnosno 10.000 kn, odnosno, barem tako pogrešno misli sud i donosi pobijano rješenje.**

Potrošač je preuzimala nerazumne obveze:

Dostavljaju se dvije nerazumne obveze potrošača, od čega pogotovo upada obveza prema A1 Hrvatska, nastala u manje od 1 godine, od ukupno 28.145,47 kn (!)

Iz ovog je jasno da je potrošač očito kupovala skupe mobilne uređaje na pretplatu, i iste odbila otplatiti, radi čega je nastao dug prema A1.

Osim toga što je ovo čini nepoštenim potrošačem u smislu Zakona – jasno je i da ona stječe mobilne uređaje u vlasništvo, dakle potencijalno ima vlasništvo nad više mobilnih uređaja vrijednosti 20-tak tisuća kn – opet, nešto što prelazi 10 tisuća kn kao „prag“ postavljen Zakonom.

Potreba provođenja dokaza

Zaključno, a radi potpunog utvrđenja činjeničnog stanja i imovine potrošača, neće biti dovoljan uobičajena paušalna aktivnost sudova (pribava podataka s FINE o blokadama u očevidniku i pribava podataka o vlasništvu nekretnina iz sustava ZiS), već je potrebno provesti pravi dokazni postupak, sukladno čl. 13. Zakona o stečaju potrošača.

Stoga vjerovnik predlaže provesti sljedeće dokaze:

Saslušati potrošača na okolnosti poštenja potrošača i imovine koju je prijavila u predmetnom postupku, i to posebnim upitom da se izričito, na zapisnik, izjasni:

-o svom zaposlenju / mirovini;

-ukoliko je nezaposlen, da li traži posao, te da dokaže isto prijavom na HZMO, e-mailovima poslodavaca i sl., te da li ostvaruje kakvu socijalnu pomoć po kojoj drugoj osnovi;

-da li se nalazi u braku ili izvanbračnoj zajednici;

-o imovini bračnog/izvanbračnog druga - s kojim temeljem Obiteljskog zakona, u slučaju da ne postoji bračni ugovor, ostvaruje pravo na bračnu/izvanbračnu stečevinu u 1/2 njegove imovine;

-o osobama koje uzdržava (djeca i sl.), kojim sredstvima ih uzdržava, da li su upisani na fakultet i sl., i tko podmiruje trošak školarine;

-o vlasništvu pokretnina (vozilo, mobilni uređaj, elektronički uređaji poput laptopa, TV-a i sl.);

-o pretplatama na mobilne usluge, Internet, digitalnu televiziju i sl.;

-gdje stanuje potrošač. i tko je vlasnik te nekretnine, a ukoliko se radi o najmu stana, koliko iznosi najamnina, kako podmiruje istu, te koliko iznose režije i drugi troškovi života, te kako iste podmiruje;

-da li je u kakvom ostavinskom postupku potrošač bio zakonski ili oporučni nasljednik, da li je išta naslijedio, da li je nekome ustupio svoj nasljedni dio, ili se odrekao nasljedstva, te o kojem se postupku radi (poslovni broj i sud/javni bilježnik);

-da li potrošač očekuje naslijediti kakvu imovinu kao zakonski ili oporučni nasljednik u narednih 10 godina;

-izričito očitovanje o osnovama u očevidniku FINE radi kojih je pokrenut predmetni stečajni postupak: o kojim se točno dugovima radi, da li je potrošač primio nešto temeljem navedenih pravnih odnosa (novčani iznos i sl.), te kako je raspolagao primljenim.

Ukoliko potrošač ne pristupi ročištu, predlaže se isto odgoditi, i na naredno ročište pozvati potrošača radi izjašnjenja o navedenim okolnostima, pod prijetnjom prisilnog dovođenja, radi razjašnjenja gore navedenih bitnih okolnosti o kojima ovisi poštenje potrošača.

Nadalje, obzirom da vjerovnik ne može sam dobiti sljedeće podatke od nadležnih tijela i pravnih osoba, predlaže se:

- Službenim dopisom suda pribaviti od FINE (adresa: Ulica grada Vukovara 70, Zagreb) podatak o svim bankama u kojima potrošač ima otvorene račune, štednje i sl., a potom od pojedinih banaka zatražiti dostavu cjelokupnog prometa po svim računima i štednjama u prethodnih 5 godina;
- Službenim dopisom suda pribaviti od zemljišnoknjižnog odjela Naslovnog suda i od Državnog ureda za geodetsku upravu (adresa: Gruška 20, Zagreb) podatak od o vlasništvu nekretnina, i to ne samo o trenutnom vlasništvu, već posebno i pretraživanjem otuđenja nekretnina i sl. aktivnosti potrošača unazad 5 godina;
- Službenim dopisom suda pribaviti od teleoperatera Tele2 d.o.o. (adresa: Josipa Marohnića 1, Zagreb), A1 Hrvatska d.o.o. (adresa: Vrtni put 1, Zagreb) i Hrvatski Telekom d.d. (adresa: Radnička cesta 21, Zagreb), podatak o korištenju njihovih usluga / pretplatama od strane potrošača u prethodne 3 godine;
- Službenim dopisom suda pribaviti od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (adresa: A. Mihanovića 3, Zagreb) i Porezne uprave (Boškovićeva 5. Zagreb) podatak o zaposlenju ili mirovini potrošača, te ostvarenim primanjima po svim osnovama u prethodnih 5 godina;
- Službenim dopisom suda pribaviti od Ministarstva unutarnjih poslova RH (adresa: Ulica grada Vukovara 33, Zagreb), odnosno, uvidom u podatke kojima Naslovni sud ima pristup, o prijavama prebivališta / boravišta potrošača i bračnog/izvanbračnog druga unazad 5 godina;

- Zaključno, po potrebi, izvršiti vanjsku provjeru na adresi potrošača radi **utvrđenja vjerodostojnosti danih podataka i utvrđenja poštenja potrošača.**

Bitne povrede postupka

Pobijanim rješenjem sud je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te se potrošač oslobodio preostalih obveza u odnosu na vjerovnika. U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi kako je iz Očevidnika FINA-e utvrđeno da postoje uvjeti za provođenje jednostavnog stečaja potrošača, te da potrošač nije dostavio popis imovine pa se ima za smatrati kako je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Izvodom iz zapisnika poslovni broj: Su-IV-245/2019-3 od dana 27. studenog 2019. Vrhovni sud Republike Hrvatske usvojio je zaključak kako u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINA-e iz čl. 79.b ZSP-a smatra se da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, te se **ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača.**

Vjerovnik smatra da nije jasno kako je sud utvrdio vrijednost imovine potrošača s iznosom koji ne premašuje 10.000,00 kn (a sve sukladno članku 79.g Zakona o stečaju potrošača), a time ispunjenost daljnjeg uvjeta za otvaranje i zaključenje ovog postupka te oslobođenje potrošača od preostalih obveza.

Donoseći pobijano rješenje sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje te je pogrešno primjenio i materijalno pravo i odredio otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača. Sukladno ZSP čl. 2. st. 2 poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim Zakonom.

Sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja postupka stečaja potrošača. Iz pobijanog rješenja nije vidljivo na koji je način sud provjerio i pribavio podatke. Također, sud nije uzeo u obzir da je potrošač preuzimao na sebe obaveze koje ne može ispuniti. U žalbi vjerovnik ističe da je počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer da je izreka rješenja nerazumljiva, proturječna sama sebi odnosno da ima nedostataka radi kojih se ne može ispitati. Vjerovnik tvrdi da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje ocjenjujući ispunjenost pretpostavki iz članka 79.h ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača. Vjerovnik smatra da nije jasno kako je sud utvrdio vrijednost imovine potrošača s iznosom koji ne premašuje 10.000,00 kn, a time ispunjenost daljnjeg uvjeta za otvaranje i zaključenje ovog postupka te oslobođenje potrošača od preostalih obveza.

Vjerovnik osporava popis imovine, s tim da smatra da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne (kako je prethodno navedeno). Vjerovnik navodi i to da je sud dužan provjeriti imovinu potrošača i utvrditi vrijednost iste.

Slijedom navedenog, vjerovnik traži da sud usvoji žalbu vjerovnika, ukine pobijano rješenje o otvaranju i zatvaranju jednostavnog stečaja potrošača od 13.7.2026., te da sukladno čl. 75. st. 3. ZSP-a preinači pobijano rješenje tako da se uskrati oslobođenje od preostalih obveza potrošača koji je u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, nesavjesno i nepošteno umanjivao vrijednost svoje imovine ili bez izgleda za poboljšanje financijskog položaja odgađao otvaranje postupka stečaja. Podredno, vjerovnik predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Nadramija i Partneri d.o.o.