

23-01-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: **TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

Poslovni broj spisa: **St-3110/2019**

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **RTL HRVATSKA d.o.o.**

OIB: **07330149920**

Adresa / sjedište: **Krapinska 45, 10000 Zagreb**

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **SMALL MALL d.o.o.**

OIB: **69871568672**

Adresa / sjedište: **Radnička cesta 34, 10000 Zagreb**

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

- **Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Vladimira Marčinka, RTL Hrvatska d.o.o. c/a CENTAR BRAČ d.o.o, posl. br. Ovr-1078/12 od 12.9.2012.**
- **Parnični postupak RTL Hrvatska d.o.o. c/a CENTAR BRAČ d.o.o. pod posl. br. Pov-6579/12, Trgovački sud u Zagrebu, posl. br. Pž-103/2020, Visoki trgovački sud RH**
- **Predstečajni dužnik SMALL MALL d.o.o. je pravni sljednik društva CENTAR BRAČ d.o.o. OIB: 71033423032, Ksaver 196 A, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-19/38051-2 od 26.11.2019. o upisu pripajanja društva CENTAR BRAČ d.o.o., društvu SMALL MALL d.o.o.**

Iznos dospjele tražbine **125.356,51 kn**

Glavnica **63.956,25 kn**

Kamate **61.400,26 kn**

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka **15.427,50 kn** (troškovi parničnog postupka)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

1. Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Vladimira Marčinka iz Zagreba, RTL Hrvatska d.o.o. c/a CENTAR BRAČ d.o.o, posl. br. Ovr-1078/12 od 12.9.2012.

2. Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Povrv-6579/2012 od 4.11.2015.
3. Žalba vjerovnika RTL Hrvatska d.o.o. u postupku Povrv-6579/12 od 10.11.2015.
4. Odgovor na žalbu vjerovnika RTL Hrvatska d.o.o. u postupku Povrv-6579/12 od 27.11.2015.
5. Otvorene stavke društva RTL Hrvatska d.o.o. od 30.12.2019.
6. Obračun zateznih kamata na dan 30.12.2019. (dan otvaranja predstečajnog postupka)
7. Rješenje Trgovačkog suda o upisu pripajanja Tt-19/38051 od 26.11.2019.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave:

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

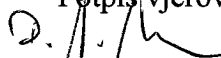
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

U Zagrebu, 21.01.2020.

Potpis vjerovnika



 ODVJETNIČKO DRUŠTVO · LAW FIRM
ČURKOVIĆ ČURIĆ, JANUŠIĆ & BANIĆ, j.t.d.
Pisarnica Zagreb · Zagreb Office
Zagreb, Mrazovićeve 7/11

ODVJETNIK · ATTORNEY AT LAW
DANIJEL ANTUN BANIĆ, mag.iur.
Zagreb, Mrazovićeve 7/11

Prilozi:

1. Punomoć za zastupanje u predstečajnom postupku
2. Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Vladimira Marčinka iz Zagreba, RTL Hrvatska d.o.o. c/a CENTAR BRAČ d.o.o, posl. br. Ovr-1078/12 od 12.9.2012.
3. Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Povrv-6579/2012 od 4.11.2015.
4. Žalba vjerovnika RTL Hrvatska d.o.o. u postupku Povrv-6579/12 od 10.11.2015.
5. Odgovor na žalbu vjerovnika RTL Hrvatska d.o.o. u postupku Povrv-6579/12 od 27.11.2015.
6. Otvorene stavke društva RTL Hrvatska d.o.o. od 30.12.2019.
7. Obračun zateznih kamata na dan 30.12.2019.
8. Rješenje Trgovačkog suda o upisu pripajanja Tt-19/38051 od 26.11.2019.

PUNOMOĆ

kojom ovlašćujem/o da me/nas pravno zastupa

odvjetnik Danijel Antun Banić
iz
Odvjetničkog društva
ĆURKOVIĆ ĆURIĆ, JANUŠIĆ & BANIĆ, j.t.d.
Pisarnica Zagreb, Mrazovićeve 7, 10000 Zagreb

u predstečajnom postupku postupku koji se vodi
pred Financijskom agencijom i Trgovački sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu
pod posl. br. St-3110/19
na tužbu/prijedlog RTL Hrvatska d.o.o., Zagreb, Krapinska 45, OIB: 07330159920
/zahtjev/molbu
protiv SMALL MALL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 34, OIB: 69871568672
radi namirenja tražbine u predstečajnom postupku

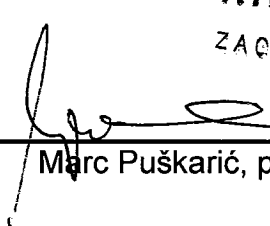
Ovlašćujem da nas zastupa u svim našim pravnim poslovima u sudu i izvan suda u svezi s gornjim predmetom kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja naših prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske. Ovom punomoći odvjetnik se osobito ovlašćuje zastupati i predstavljati stranku u postupku kojim se određuje sudska ili vansudska ovrha u svezi gore navedene stvari bez ograničenja, uključujući prenijeti troškove postupka sa računa protustranke (ovršenika) neposredno na račun odvjetnika kao punomoćnika stranke (ovrhovoditelja).

U slučaju sprječenosti dozvoljavam/o da ga zamijeni odvjetnica Ana Janušić Banić,
odvjetnička vježbenica Nikolina Marinović,

U Zagrebu, dana 21. 04. 2020.

[RTL Hrvatska d.o.o.]

RTL HRVATSKA ©
za usluge
ZAGREB, Krapinska 45



Marc Puškarić, predsjednik uprave



Ivana Mihelčić, član uprave



Centar Brač d.o.o. / Janušić & Banić
Obrat: 71033423032

JAVNI BILJEŽNIK VLADIMIR MARČINKO
ZAGREB, PALMOTIĆEVA 43 A

Ovrh - 1078/12

Prilijeno neposredno - poštom - preporučeno

12-09-2012

5 primjeraka sa 2 originala
Predano na pošti preporučeno dana 20
Pismeno taksirano sa kn pristojbe
pristojba kn pristojbe

Zagreb, 12. rujna 2012.

JAVNI BILJEŽNIK
VLADIMIR MARČINKO
Palmotićeva 43A, 10000 Zagreb

Ovrhovoditelj: RTL Hrvatska d.o.o., Krapinska 45, Zagreb, OIB: 07330149920, račun broj: 2330003-1100217010 kod SOCIETE GENERALE – SPLITSKA BANKA d.d., Split, R. Boškovića 16

koje po punomoći zastupa odvjetnik Danijel A. Banić iz Odvjetničkog društva "Čurković Čurić, Janušić & Banić" iz Zagreba, Pisarnica Zagreb, Nova Ves 40

ODVJETNIK - ATTORNEY AT LAW
DANIJEL ANTUN BANIĆ, mag. iur.
Zagreb, Nova Ves 40

Ovršenik: CENTAR BRAČ d.o.o., Grad Zagreb, Zagreb, Ilica 44, OIB: 71033423032

Radi: 61.500,00 kn, uvećano za pripadajuće kamate i troškove postupka

PRIJEDLOG ZA OVRHU TEMELJEM VJERODOSTOJNE ISPRAVE

5x, punomoć, izvod iz poslovnih knjiga, pristojba

I Temeljem vjerodostojne isprave – Izvoda iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja na dan 13.08.2012. g. i to:

- računa br. IRA 1161/11 od 31.10.2011. g. koji glasi na iznos od 61.500,00 kn s time da je iznos od 30.750,00 kn dospio na naplatu 15.11.2011. g., a iznos od 30.750,00 kn je dospio na naplatu 15.12.2011. g.

ovršenik je dužan ovrhovoditelju platiti tražbinu u ukupnom iznosu od 61.500,00 kn, uvećano za pripadajuće zatezne kamate.

Dokaz: - račun br. IRA 1161/11 od 31.10.2011. g. /original/

II Ovrhovoditelj je ovršenika opomenuo na plaćanje duga. Ovršenik nije niti u naknadno ostavljenom roku dobrovoljno ispunio svoju obvezu.

III U skladu s odredbom čl. 28. st. (3) Ovršnog zakona (Narodne novine br. 57/96, 29/99, 42/00,



173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08 u daljnjem tekstu Ovršni zakon), ovrhovoditelj izjavljuje da je navedeni račun dospio na dan kako je navedeno u samom računu iz točke I ovog Prijedloga.

IV Slijedom prethodno navedenog, a budući ovršenik odbija dobrovoljno namiriti tražbinu ovrhovoditelja, ovrhovoditelj predlaže da nadležno tijelo temeljem čl. 28., čl. 37., čl. 252.a - f, 252.h, 252.i Ovršnog zakona i čl. 4., čl. 8. - 11. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine br. 91/10), a glede troškova ovrhe prema čl. 14. te zateznih kamata na troškove ovrhe prema čl. 27. Ovršnog zakona, donese sljedeće

RJEŠENJE O OVRSI

1. Nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju namiri novčanu tražbinu u ukupnom iznosu od **61.500,00 kn** sa zateznom kamatom koja:

- na iznos od 30.750,00 kn teče od 16.11.2011. g. do isplate

- na iznos od 30.750,00 kn teče od 16.12.2011. g. do isplate

po stopi zatezne kamate koja odgovara visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih poena, tekuće sve do isplate,

te da ovrhovoditelju nadoknadi troškove ovog postupka, uvećano za zatezne kamate tekuće od dana kada su ti troškovi učinjeni odnosno plaćeni pa do isplate, i to po stopi zatezne kamate koja odgovara visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih poena,

a sve u roku od 8 (osam) dana od dana dostave ovog rješenja.

2. Radi ostvarenja ovrhovoditeljeve tražbine iz točke 1. ovog rješenja

određuje se ovrha

- a) na novčanim sredstvima koja se vode na svim ovršenikovim računima i oročenim novčanim sredstvima kod svih banaka tako što se nalaže da Financijska agencija izda nalog banci odnosno bankama da prenese/u novčani iznos za koji je određena ovrha, uključujući pripadajuće kamate i troškove postupka s odgovarajućim kamatama, kako je određeno u točki 1. ovog rješenja, s računa i sredstava ovršenika na račun ovrhovoditelja broj 2330003-1100217010 kod SOCIETE GENERALE – SPLITSKA BANKA d.d., Split, R. Boškovića 16, po prvomoćnosti ovog rješenja.
- b) Ovo rješenje ima učinak rješenja o ovrsi kojim su određeni zapljena novčane tražbine i prijenos radi naplate. Financijska agencija izdat će nalog banci da u zakonskom roku izvrši nalog u visini raspoloživih novčanih sredstava po računima do iznosa određenih u nalogu Agencije.
- c) Ako nalog nije izvršen u cijelosti banka će prema nalogu Agencije zabraniti raspolaganje novčanim sredstvima po računima i oročenim novčanim sredstvima do visine određene u nalogu, sve do novoga naloga Agencije.

Obavijestiti ovrhovoditelja o izvršenju ovog rješenja

Financijska agencija

15.12.2011.

Agencija za izvršenje ovrha

Obavijestiti ovrhovoditelja o izvršenju ovog rješenja

Financijska agencija

Agencija za izvršenje ovrha

Obavijestiti ovrhovoditelja o izvršenju ovog rješenja

Financijska agencija



d)

Ako ovo rješenje nije izvršeno u cijelosti nakon provedenog postupka po svim ovršenikovim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama u kojima ovršenik ima otvoren račun, Agencija će izdati nalog bankama da blokiraju sve ovršenikove račune i zabrane raspolaganje oročenim novčanim sredstvima. U tom slučaju Agencija će u Jedinствени registar računa staviti oznaku blokade ovršenikovih računa i oznaku zabrane raspolaganja novčanim sredstvima. Priljev novčanih sredstava koristi se isključivo za izvršenje naloga zbog kojeg je ovršenikov račun blokiran, sve do izvršenja rješenja u cijelosti.

Ovrhovoditelj potražuje trošak:

1. JB nagrada:	965,00 kn
2. poštarina	30,00 kn
3. potvrda ovršnosti	30,00 kn
4. sastav prijedloga za ovrhu	1.000,00 kn
PDV (25%)	506,25 kn
UKUPNO	2.531,25 kn

RTL Hrvatska d.o.o.

p.p. Danijel Antun Banić, odvjetnik

ODVJETNIK • ATTORNEY AT LAW
DANIJEL ANTUN BANIĆ, mag. iur.
Zagreb, Nova Ves 40



ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM
ČURKOVIĆ ČURIĆ, JANUŠIĆ & BANIĆ, j.d.d.
Pisarnica Zagreb • Zagreb Office
Zagreb, Nova Ves 40

Priloga ovog rješenja su: 1. Izjava ovršenika o izvršenju rješenja
2. Izjava ovršenika o izvršenju rješenja

Na temelju ovog rješenja, ovršenik je dužan izvršiti rješenje
u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
u skladu s odredbama Zakona o izvršenju rješenja
od 11. listopada 2011. godine (Narodne novine, broj 144/11).

Posl. br.: Ovr-1078/12

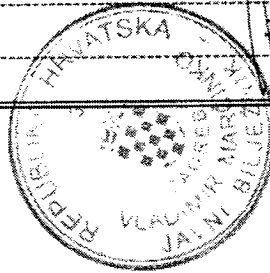
Javni bilježnik Vladimir Marčinko, ZAGREB, Palmotićeve 43a donio je sljedeće:--

**RJEŠENJE O OVRSI
NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE**

1. Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, namiri tražbinu zajedno sa odmjerenim troškovima.
2. Određuje se ovrha radi prisilne naplate tih tražbina.
3. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 2.531,25 kn.
4. Protiv ovog rješenja ovršenik može izjaviti prigovor u roku od 8 dana od dana primitka otpravka rješenja. Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je rješenje o ovrsi donio, u 3 primjerka, a o istom odlučuje stvarno i mjesno nadležni sud sukladno čl. 252 i Ovršnog zakona.

U Zagrebu dana 12. rujna 2012. g.

Javni bilježnik





REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda Mirni Panjan, kao sucu pojedincu, temeljem prijedloga sudske savjetnice Daniele Nizić, u parničnom predmetu tužitelja RTL Hrvatska d.o.o., Zagreb, Krapinska 45, OIB: 07330149920, zastupan po punomoćniku Danijelu Antunu Baniću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Čurić, Janušić & Banić, Zagreb, Nova Ves 40, protiv tuženika CENTAR BRAČ d.o.o., Zagreb, Ilica 44, OIB: 71033423032, zastupan po odvjetniku Deanu Rahan, Supetar, Hrvatskih velikana 8, radi isplate, zaključio je glavnu i javnu raspravu dana 01. listopada 2015. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, te donio i objavio presudu dana 04. studenog 2015. godine

p r e s u d i o j e

I/ Održava se djelomično na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Vladimira Marčinka iz Zagreba, Palmotićeve 43 a, poslovni broj: Ovr-1078/12 od 12. rujna 2012. godine u dijelu kojim se tuženiku nalaže u roku od osam dana platiti tužitelju iznos od 61.500,00 kn sa zateznim kamatama koja na iznos od 30.750,00 kn teče od 16. studenog 2011.g. i na iznos od 30.750,00 kn teče od 16. prosinca 2011.g. po stopi zatezne kamate koja odgovara visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih poena i to do 31. srpnja 2015. g., a od 01. kolovoza 2015. g. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.456,25 kn zajedno sa zateznim kamatama od 12. rujna 2012. godine po stopi zatezne kamate koja odgovara visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koja je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih poena do 31. srpnja 2015. godine., a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

II/ Ukida se platni nalog sadržan u točki I. rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl.br. Ovr-1078/12 kojeg je dana 12. rujna 2012. godine izdao javni bilježnik Vladimir Marčinko iz Zagreba, Palmotićeva 43a, u dijelu kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 75,00 kn, zajedno sa pripadajućim kamatama, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III/ Nalaže se tuženiku u roku od osam dana nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 10.027,50 kn.

IV/ Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u daljnjem iznosu od 8.222,50 kn kao neosnovan.

V/ Odbija se u cijelosti kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka.

Obrazloženje

Predmetni postupak vodi se povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Vladimira Marčinka iz Zagreba, Palmotićeva 43, poslovni broj: Ovr-1078/12 od 12. rujna 2012. godine, nakon kojeg je predmetno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute sve provedene radnje, a određeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, slijedom čega se ovršni prijedlog tužitelja smatra tužbom, a prigovor tuženika odgovorom na tužbu.

Tuženik u prigovoru/odgovoru na tužbu navodi da je provjerom u knjigovodstvu utvrdio da ne duguje tužitelju utuženi iznos, kako je podmirio veći dio dugovanja, dok da je preostali dio duga proizvoljno i paušalno određen, te ne odgovara pravom stanju stvari koje je među strankama. Također navodi kako nije jasno po kojoj je osnovi i temeljem kojeg obračunskog sistema tužitelj zaračunao utuženi iznos, da obavljeni posao nije odrađen od strane ovrhovoditelja kako to zahtjevaju pravila struke, te da ugovorni odnos reklamiranja između stranaka nije izvršen do kraja od strane ovrhovoditelja.

Tužitelj u svome odgovoru na prigovor, podneskom predanim na ročištu dana 18. veljače 2014. godine navodi kako je prigovor tuženika paušalan i usmjeren ka odugovlačenju postupka. Navodi kako su strane u ugovornom odnosu temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji od 16. veljače 2011. godine (dalje u tekstu: Ugovor) a koji u čl. 4. propisuje pravila za prvi serijal prodaje proizvoda za koje je bila predviđena kampanja u razdoblju od 01. ožujka 2011. g. do 30. travnja 2011.g. Navodi da su za promociju druge serije proizvoda tuženika za koju je predviđena kampanja u razdoblju od 12. listopada 2011.g. do 10. studenog 2011.g., na koje razdoblje se odnosi utuženi račun br. 1161/11 od 31. listopada 2011. g. stranke sklopile dodatak ugovoru o poslovnoj suradnji (dalje u tekstu: Dodatak) temeljem kojeg je tužitelj bio dužan promovirati drugu seriju proizvoda za djecu "Stars 3x1"-paketiće igraćih karata i samoljepljivih sličica s likovima nogometaša te album za navedene sličice, a tuženik da je temeljem čl. 4. Dodatka bio dužan, među ostalim, isplatiti minimalnu garanciju u iznosu od 50.000,00 kn uvećanu za porez na dodanu vrijednost. Navodi da je televizijska kampanja sukladno Dodatku i dogovoru među strankama za listopad izvršena u razdoblju od 19. listopada 2011.g. do 31. listopada 2010.g., a za studeni u razdoblju od 01. studenog 2011.g. do 05. studenog 2011.g., pri čemu da su ugovorene usluge u cijelosti izvršene, no da tuženik nije platio niti jedan dio svoje obveze. Navodi kako je tužitelj tuženiku dana 22. prosinca 2011.g. dostavio potpisani Dodatak, no kako tuženik nije isti potpisao. Smatra da su stranke

obvezane Dodatkom jer su sukladno istom i postupale. Također da je isto razvidno i iz činjenice da valjanost Dodatka parnične stranke potvrđuju u međusobnoj e-mail korespondenciji koju dostavlja. Stajalište je tužitelja da mu je tuženik, među ostalim dužan platiti minimalnu garanciju u iznosu od 50.000,00 kn uvećanu za porez na dodanu vrijednost, te da se na isto tuženik obvezao osim Dodatkom i u e-mail korespondenciji sa tužiteljem, te da je od ukupne cijene za emitiranu kampanju koju tuženik duguje tužitelju za razdoblje od 19. listopada 2011.g. do 05. studenog 2011.g., a koja iznosi 1.627.610,00 kn tužitelju tuženiku izdao račune samo za minimalnu garanciju u iznosu od 50.000,00 kn uvećano za porez na dodanu vrijednost, a koje račune da tuženik nije podmirio. Da je svoju ugovornu obvezu ispunio, tužitelj dokazuje Medijskim planovima emitiranja i potvrdama o emitiranju za listopad i studeni 2011.g.

U daljnjem tijeku postupka, u podnesku predanom na ročištu dana 15. rujna 2014. godine tužitelj tvrdi da tuženik nije nikada osporio izvršenu uslugu, niti odredbe Ugovora na koje se u cijelosti obvezao, da se Dodatkom, kao i pisano putem e-mail korespondencije obvezao da će neovisno o ostvarenim računima prodaje tužitelju za pruženu kampanju isplatiti minimalnu garanciju u iznosu od 50.000,00 kn uvećanu za porez na dodanu vrijednost, te da kampanja vrijedi puno više od minimalne garancije koju je tužitelj naplatio tuženiku, odnosno da ista vrijedi 1.627.610,00 kn. Da je usluga izvršena dokazuje potvrdama emitiranja, a kojim potvrdama tuženik nikada nije prigovorio. Činjenicu da tužitelj kvalitetno izvršava svoje obveze potkrepljuje time da je tuženik račun za prvu seriju proizvoda tužitelju u cijelosti platio, te nastavio sa kampanjom u listopadu i studenom 2011. godine.

Dalje u tijeku postupka tužitelj ističe da je čl. 6. Ugovora propisano da stranke isti sklapaju za razdoblje od 17. veljače 2011.g. do 31. prosinca 2011.g. te da se isti odnosi na prvi - 01.ožujka 2011. do 30. travnja 2011.g. i drugi - 12. listopada 2011. do 05. studenog 2011.g., serijal prodaje proizvoda, da su sukladno čl. 4. st. 3. Ugovora stranke odlučile nastaviti sa ugovornim odnosom, budući se isti u niti jednom trenutku nije raskinuo, odnosno da se tuženik odlučio za prodaju svojih proizvoda i u drugom serijalu, a što da se može utvrditi iz e-mail korespondencije.

Sud je proveo dokaz predložen od strane tužitelja, i to saslušanje svjedoka Ane Berišić (ranije Čičak), na okolnost sklapanja ugovora i izvršenja obveza od strane tužitelja, koja je u svom iskazu prvotno navela da nije upoznata sa ugovornim odnosom između parničnih stranaka, no da je sastavljala plan emitiranja i potvrde emitiranja za tuženika, da plan emitiranja predstavlja raspored planiranog emitiranja, dok potvrda predstavlja popis stvarno emitiranih reklamnih spotova, da u potvrdi o emitiranju podatke unosi kompjutorski program, automatski po izvršenom emitiranju, da je njezina uloga u postupku ugovaranja i izvršenja emitiranja reklamnih spotova da prema uputama sastavlja plan emitiranja, unosi ga u kompjutorski program i brine o njegovoj provedbi, te da je u konkretnom slučaju plan emitiranja sastavljala po uputi Helene Rister.

Sud je proveo dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika Siniše Škare, također na okolnost postojanja ugovornog odnosa i izvršenja obveza od strane tužitelja iz istog ugovora. Isti je u svom iskazu naveo kako je postojao poslovni odnos između stranaka, no kako nije bio zadovoljan ispunjenjem prvog Ugovora, nije htio potpisati drugi Ugovor, da su za prvi ugovor položili garantni plog, no da je tužitelj bez suglasnosti tuženika emitirao reklamne spotove i ispostavio račun za garanciju koju nije niti zaveo u poslovne knjige, a niti da je tu uslugu naručio. Također da je u komunikaciji s tužiteljem pokušao dogovoriti da plati određeni iznos, ali ne i minimalnu garanciju, jer smatra da je taj iznos previsok. Navodi da su

svi računi ispostavljeni temeljem prvog Ugovora uredno podmireni. Nema posebnih saznanja o prigovoru na utuženi račun.

Proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Helene Rister, predložen od strane tuženika i to na okolnost postojanja ugovornog odnosa između stranaka i izvršenih obveza od strane tužitelja. Ista u svom iskazu navodi kako je riječ o partnerskom odnosu sa tuženikom, gdje je temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji od 16. veljače 2011.g. izvršena promocija serijala sličica "Stars" 3x1, da se poslovna suradnja bazirala na podjeli prihoda od prodaje sličica uz dogovorenu minimalnu garanciju, te da je iznos ugovorenog posla otprilike deset puta veći od same garancije, da je posao dogovoren po navedenom ugovoru vezan za promociju prve serije proizvoda tuženika bio uredno izvršen, da ga je tuženik uredno i platio, te da se tuženik nije žalio na izvršavanje ugovora od strane tužitelja po promociji prvog serijala. Vezano za promociju druge serije proizvoda tuženika, da je ista bazirana na prvotnom ugovoru, te je dogovorena podjela prihoda od prodaje sličica uz dogovorenu minimalnu garanciju, a tuženik je odobrio medijski plan putem e-mail korespondencije, na osnovu kojeg je započeta izvršena promocija. Vezano za Dodatak koji se odnosi na promociju druge serije proizvoda tuženika, ista navodi da je izrađivan putem e-mail korespondencije, na način da je svaka strana davala neki svoj prijedlog ili primjedbu na određenu odredbu ugovora, sve dok nije došlo do usuglašavanja apsolutno svih odredbi od obje strane, odnosno dok više nije bilo primjedbi na niti jednu odredbu ugovora. Obzirom na takvu prirodu posla da nisu mogli čekati potpisanu verziju dodatka od strane tuženika, jer su svi bitni sastojci dogovoreni i potvrđeni e-mail korespondencijom, proizvod je izašao na tržište, jer je datum starta bio određen, koji je bio prije nego što je tuženik vratio potpisani primjerak Dodatka. Također, da su u e-mail korespondenciji sa Petrom Mandić dobili saznanje da su zaprimili pisanu verziju dodatka putem pošte, no ista je čekala od direktora tuženika da ga potpiše. Vezano za dogovor uz medijske planove promocije druge serije proizvoda navodi kako su isti predani od strane tužitelja, da su primljeni od strane tuženika, da ih je tuženik odobrio a nakon čega su isti i izvršeni. Također, da ako bi reklamni prostor bio prepun u određenom ugovorenom terminu, i to zbog broja klijenta koji su plaćali puno veće iznose, odnosno redovne cijene reklama po cjeniku RTL-a, da bi klijente koji su plaćali puno manje iznose, a da nisu stali u prvotni termin, odmah prebacivali u prve slobodne jednako vrijedne termine, te da ta stavka postoji u svakom njihovom ugovoru, pa i u ugovoru sa tuženikom na koji se odnosi Dodatak.

Sud u konačnici nije proveo dokaz saslušanjem svjedoka Ivane Penić, Ane Miličević i Bojana Kravanića, predloženih od strane tužitelja na okolnosti postojanja poslovnog odnosa između stranaka i ispunjenja ugovora od strane tužitelja, obzirom je sud ocijenio kao provođenje takvih personalnih dokaza, a pored iskaza svjedoka Helene Rister i Ane Berišić i nakon uvida u cjelokupnu dokumentaciju koje su stranke podastrle sudu, protivnih načelu koncentracije i ekonomičnosti parničnog postupka.

Sud također nije u konačnici proveo dokaz saslušanjem Petre Mandić, obzirom je provođenje toga dokaza također suprotno načelima koncentracije i ekonomičnosti parničnog postupka, a sud je ne dostavu ugovora od strane tuženika temeljem kojeg je sa Petrom Mandić bio u poslovnom odnosu, a iz razloga pribave podataka radi dostave poziva radi provođenja dokaza saslušanjem, sukladno čl. 233. st. 5. ZPP-a ocijenio u prilog činjenici pasivnosti istog, te ponašanju usmjerenog ka odugovlačenju predmetnog postupka.

U dokaznom postupku ovaj sud je izvršio uvid u isprave koje prileže spisu i to u izvod iz poslovnih knjiga na dan 13. kolovoz 2012. tužitelja (list 5 spisa), internet izvod iz sudskog registra za tuženika (list 18-19 spisa), račun br. 1161/11 (list 20 spisa). e-mail korespondencija (list 21-31 spisa), potvrda emitiranja (list 32 spisa), medijski plan (list 33

spisa), potvrda emitiranja (list 34 spisa), medijski plan (list 35 spisa), Ugovor o poslovnoj suradnji (list 37-40 spisa), Dodatak ugovoru o poslovnoj suradnji (list 41-42 spisa), dopis Ministarstva financija - porezne uprave od 10.07.2014.g. sa priložima (list 54-78 spisa), e-mail korespondencija (list 85-89 spisa), račun br. 340/11 (list 99 spisa), e-mail korespondencija sa medijskim planovima i potvrdama emitiranja (list 101-105 spisa), dopis Nielsen istraživanje medija d.o.o. od 16. prosinca 2014.g. (list 106-108 spisa).

Ocjenom izvedenih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99. 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 123/08., 57/11 i 148/11 u daljnjem tekstu: ZPP) sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, osim u dijelu koji se odnosi na troškove ovršnog postupka.

Predmet ovog spora je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 61.500,00 kn po osnovi računa broj 1161/11 od 31. listopada 2011. godine izdanog na ime minimalne garancije za drugu seriju proizvoda po osnovi Ugovoru o poslovnoj suradnji između stranaka od 16. veljače 2011. godine (dalje u tekstu: Ugovor) i Dodatku ugovora o poslovnoj suradnji od 25. listopada 2011. godine (dalje u tekstu: Dodatak).

Među strankama je sporno je li tuženik u obvezi isplatiti navedeni iznos temeljem računa br. 1161/11 od 31. listopada 2011.g. proizašlog iz Ugovora i Dodatka.

Budući je tužitelj tijekom postupka priložio odgovarajuće dokaze, sud je kako bi utvrdio jesu li činjenice u protivnosti s priloženim dokazima (arg. iz čl. 3. ZPP-a) izveo dokaz izvršivši uvid u sadržaj isprava priloženih u spisu predmeta.

Uvidom u Ugovor, čl. 6. utvrđeno je da stranke sklapaju ugovor na razdoblje od 17. veljače 2011. g. do 31.12.2011.g. s mogućnošću produljenja prema zajedničkom dogovoru, te da se isti odnosi na prvi i drugi serijal prodaje proizvoda, i to prvi za razdoblje od 01. ožujka 2011.g. do 30. travnja 2011.g., a drugi za razdoblje od 12. listopada 2011. g. do 05. studenog 2011.g. Također uvidom u čl. 4. st. 3. Ugovora utvrđeno je da je dogovor između stranaka da ukoliko prodaja prvog serijala bude zadovoljavajuća i stranke odluče prodavati proizvode i u drugom serijalu, tužitelj će drugi serijal promovirati s minimalno 68 spotova u trajanju od 25 sekundi. Uvidom u st. 4. istog članka utvrđeno da su stranke dogovorile da tužitelj ima pravo odstupiti od medijskog plana ovisno o programskim mogućnostima te ga sukladno prilagoditi.

Uvidom u e-mail korespondenciju između stranaka (list 21-31 spisa) utvrđeno je da su stranke dogovorale međusobnu suradnju radi realizacije drugog serijala prodaje proizvoda putem osoba Helene Rister na strani tužitelja i Petre Mandić na strani tuženika. Utvrđeno je da je sukladno provedenim sastancima između stranaka, tužitelju od strane tuženika dana 21. rujna 2011. godine poslana prezentacija druge serije "Stars 3x1", prijedlog da se s distribucijom druge serije krene u tjednu od 03. listopada do 07. listopada 2011. g., da bi idealno bilo kad bi kampanja krenula u tjednu od 10. listopada 2011.g., da traje tri tjedna, te da bi "njihov" iznos bio 50.000,00 kn. U odgovoru na navedeni e-mail od 21. rujna 2011. g. utvrđeno je da je tužitelj istog dana, dana 21. rujna 2011. godine zatražio od tuženika okviran prijedlog teksta sa svim informacijama, tzv. "packshot proizvode" i sve tzv. "logače" koji trebaju biti u spotu. Daljnjim uvidom u e-mail korespondenciju utvrđeno je da je u svrhu realizacije kampanje Helena Rister dana 17. listopada 2011. godine svojim kolegama Bojanu Karavaniću i Ani Čičak uputila upit za prijedlog plana za kampanju "Stars 3x1" sa planom emitiranja i ukupnom vrijednošću kampanje u iznosu od 1.300.000,00 kn.

Uvidom u e-mail korespondenciju između stranaka (list 85-89 spisa) utvrđeno je da su stranke dogovarale pojedine uglavke Dodatka na način da je od tuženika predloženo da se vezano uz točku 1. Dodatka navodi da se dopunjuje i mijenja Ugovor, međutim da se u daljnjem tekstu Dodatka ne navodi koji se točno članci Ugovora mijenjaju i koji se članci Ugovora dopunjuju. Također utvrđeno je da je sa strane tuženika bila primjedba vezana za datum sklapanja Dodatka obzirom se kao isti navodi 25. listopada 2011.godine, koji je već prošao, uz nejasnu stavku predviđenog razdoblja promocije od 12. listopada do 10. studenog 2011. g. U konačnici, uvidom u navedenu e-mail korespondenciju, utvrđeno je da je nakon izvršenih izmjena od strane tužitelja, a na primjedbe tuženika, tuženik potvrdio izmjene, navodeći da je "ugovor sada ok", te da time i potvrdio primitak Dodatka Ugovoru.

Sud je u potpunosti poklonio vjeru iskazima svjedoka Ane Berišić (ranije Čičak) i Helene Rister jer su isti životni, logični, uvjerljivi, međusobno kompatibilni i nema odstupanja glede bitnih i odlučnih činjenica koje se utvrđuju. Njihovi iskazi su također u skladu sa priležecom dokumentacijom u spisu, predane od strane tužitelja.

Sud nije poklonio vjeru iskazu zakonskog zastupnika Siniše Škare danom na ročištu dana 15. rujna 2014.g. obzirom nikakvim dokazima nije potkrijepio svoje navode, primjerice da je bio nezadovoljan ispunjenjem prvog Ugovora, da su bez suglasnosti tuženika emitirani reklamni spotovi, da usluga nije naručena, a niti je zavedena u poslovne knjige, obzirom iz iskaza preostalih svjedoka, dokumentacije koja prileži spisu, posebice navoda iz e-mail korespondencije i potvrde Ministarstva financija – porezne uprave od 10.07.2014.g. sa prilogima proizlazi suprotno.

U ovom dijelu treba napomenuti kako je tuženik bio pasivan tijekom cijelog postupka, da nije tijekom postupka pored prigovora i iskaza zakonskog zastupnika Siniše Škare na ročištu dana 15. rujna 2014.g. iznio nikakve druge navode kojima bi osporio tužiteljevo potraživanje niti je podnio bilo kakve dokaze a što je bio dužan sukladno odredbi iz čl. 219. st. 1. ZPP-a.

Iz činjeničnih utvrđenja prizašlih uvidom u isprave koje prileže spisu, iskaza svjedoka i e-mail korespondencije između stranaka, proizlazi kako je poslovni odnos između stranaka definiran prvenstveno odredbama Ugovora o poslovnoj suradnji od dana 16. veljače 2011. a koji se svakako odnosi na razdoblje od 17. veljače 2011.g. do 31. prosinca 2011. godine. Međutim istim je detaljnije dogovorena promocija prvog serijala proizvoda i to za period od 01. ožujka 2011.g. do 30. travnja 2011. g., dok je promocija drugog serijala proizvoda, a čije je izvršenje, odnosno naplata predmet ovog spora, predviđena za period od 12. listopada 2011. g. do 05. studenog 2011.g., detaljnije dogovorena odredbama Dodatka ugovoru o poslovnoj suradnji od dana 25. listopada 2011. g.

Prvostupanjski sud je stajališta da stranke u konkretnom poslovnom odnosu jesu svoju poslovnu suradnju uredile kroz Ugovor o poslovnoj suradnji od 16.02.2011.g. no, tim ugovorom se nisu sporazumjele da poseban oblik bude pretpostavka nastanka i valjanosti njihova ugovora, kako to propisuje odredba čl. 289. st.1. ZOO-a. Stoga da bi Dodatak proizvodio svoje pravne učinke a koji proistječe temeljem već dogovorene poslovne suradnje iz Ugovora, ne mora biti u posebnom obliku, odnosno u pisanoj formi. Sukladno odredbi čl. 247. ZOO-a ugovor se smatra sklopljenim kad su se stranke suglasile o bitnim sastojcima ugovora. Također čl. 249. st. 2. ZOO-a predviđeno je da se volja za sklapanje ugovora može izjaviti i pomoću različitih komunikacijskih sredstava. U konkretnom slučaju sud je utvrdio da su se stranke suglasile o bitnim sastojcima ugovora kroz e-mail korespondenciju, a kojoj su

prethodili usmeni dogovori u prisustvu zakonskih zastupnika odnosno odgovornih i ovlaštenih osoba stranaka, te da su isti obvezujući za ugovorne strane.

Da je svoju obvezu tužitelj zaista i izvršio, osim iz navedene e-mail korespondencije, iskaza svjedoka Helene Rister i Ane Berišić proizlazi i iz daljnje dokumentacije koja prileži spisu i to iz potvrde emitiranja i planova emitiranja (list 32-36 spisa) te priloga dopisa trgovačkog društva AGB Nielsen istraživanje medija d.o.o. od dana 16. prosinca 2014. godine (list 106-108 spisa) sa ispisom emitiranja spota proizvoda "Stars 3x1".

Među ostalim, uvidom u dopis Ministarstva financija – porezne uprave, Ispostava Zagreb - Centar od 10. srpnja 2014. godine utvrđeno je da je tuženik račun br. 1161/11 od 31. listopada 2011.g. evidentirao u knjizi ulaznih računa pod brojem 3.546, a koji podaci u knjizi ulaznih računa za razdoblje od 01. siječnja 2011.g. do 31. prosinca 2011.g. su istovjetni podacima iskazanim u prijavi poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01. siječnja 2011.g. do 31. prosinca 2011.g., te da je korišteno pravo na odbitak pretporeza. Činjenicom da je odbio pretporez prema određenom računu primatelj računa potvrđuje da je, u postupku pred poreznim organima, iskoristio beneficiju koju donosi Zakon o porezu na dodanu vrijednost, a takvim upisom on gubi pravo paušalnog prigovaranja istinitosti računa. Pravna posljedica ovakvog upisa u poslovne knjige jest da ako je tuženik račun upisao u poslovne knjige, a nema dokaza da je isti platio, dužan je navedeni iznos platiti.

Svaki od sudionika u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje (č. 9. Zakona o obveznim odnosima /Narodne novine, broj: 35/2005, 41/2008 i 125/11 dalje u tekstu: ZOO).

Na temelju obveze vjerovnik je ovlašten zahtijevati od dužnika njezino ispunjenje, a dužnik je dužan u cijelosti ispuniti je (čl. 65. st. 1.ZOO-a).

Slijedom navedenog, a u svezi s čl. 451. st. 3. ZPP odlučeno je kao u točki I/ izreke ove presude.

Sukladno čl. 154. st. 1. i čl. 451. st. 3. ZPP-a platni nalog je održan na snazi i u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi trošak ovršnog postupka, i to u visini 1.250,00 kn zajedno sa PDV-om za sastav ovršnog prijedloga sukladno Tbr.11.1 Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12. i 103/14. i 118/14, dalje:OT), 1.206,25 kn za nagradu javnog bilježnika zajedno s PDV-om sukladno čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnog bilježnika u ovršnom postupku, („Narodne novine“, broj 151/05), što sveukupno iznosi 2.456,25 kn sa zakonskim zateznim kamatama počevši od dana donošenja rješenja o ovrsi, tj. 12. rujna 2012. godine do isplate. Odluka o visini zatezne kamate temelji se na čl. 29. st. 2. ZOO-a i u skladu sa postavljenim tužbenim zahtjevom. Slijedom navedenog odlučeno kao u toč. I/ izreke ove presude.

Platni nalog je, sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a, ukinut u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju trošak poštarine u iznosu od 37,50 kn (zajedno sa PDV-om), obzirom tužitelj nije dokazao da bi takav trošak nastao, te trošak potvrde ovršnosti u iznosu od 37,50 kn (zajedno sa PDV-om), obzirom rješenje o ovrsi nije postalo ovršno jer je na isto uloženo prigovor od strane tuženika. Slijedom navedenog odlučeno kao u toč. II/ izreke ove presude.

Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154 st. 1 i čl. 155. st. 1. i 2. ZPP, Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj:

142/12. i 103/14. i 118/14; dalje: OT), vrijednosti predmeta spora i zatraženom trošku. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po odvjetniku sukladno OT-u i to za zastupanje na ročištu dana 18. veljače 2014.g. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9.1. OT), za zastupanje na ročištu dana 12. svibnja 2014.g. u iznosu od 250,00 kn (Tbr. 9.5. OT), za zastupanje na ročištu dana 10. lipnja 2014.g. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9.1. OT), za zastupanje na ročištu dana 15. rujna 2014.g. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9.1. OT), za sastav podneska od 03. ožujka 2015. g. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 8.1. OT), za zastupanje na ročištu dana 07. svibnja 2015.g. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9.1. OT), za zastupanje na ročištu dana 09. srpnja 2015.g. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9.1. OT), te za zastupanje na ročištu dana 01. listopada 2015.g. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9.1. OT), što uvećno za pripadajući PDV (Tbr. 42. OT) u iznosu od 1.812,50, kn, te trošak pristojbe na presudu u iznosu od 965,00 kn (Tar. br. 1.t. 1. i Tar. br. 2 .t. 1. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“ broj: 74/95., 57/96., 137/02., 125/11., 112/12. i 157/13; dalje: ZOSP) iznosi sveukupno 10.027,50 kn, pa je glede troška koji pripada tužitelju odlučeno kao u točki III/ izreke presude.

Tužitelju ne pripada pravo na naknadu troška koji se odnosi na trošak tužbe od 12. rujna 2012. g. u zatraženom iznosu od 1.000,00 kn plus PDV, jer se isto odnosi na trošak sastava prijedloga za ovrhu koji je priznat unutar ovršnog troška, trošak za sastav podneska predanog na ročištu dana 18. veljače 2014. g. u iznosu od 1.000,00 kn obzirom je u tom slučaju priznat kao potreban samo trošak zastupanja na ročištu sukladno čl. 155. st. 1. ZPP-a, zatim mu ne pripada preostali iznos zatraženog troška u visini od 750,00 kn za pristup na ročište dana 12. svibnja 2014.g. obzirom isto odgođeno prije početka raspravljanja, sukladno Tbr.9.5. OT, zatim trošak sastava podneska predanog na ročištu dana 15. rujna 2015.g. u iznosu od 1.000,00 kn, obzirom je i u tom slučaju priznat kao potreban samo trošak zastupanja na ročištu sukladno čl. 155. st. 1. ZPP-a. Tužitelju ne pripada pravo na naknadu zahtjevanog troška koji se odnosi na pristojbu na tužbu u visini od 2.000,00 kn jer ista niti je plaćena, a postupak je ionako pokrenut u povodu prigovora protiv platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi, zatim djelomični iznos pristojbe na presudu u visini od 1.035,00 kn, obzirom je previsoko odmjeren, te zahtjevani trošak za pristup na ročište za objavu presude, u visini od 500,00 kn jer taj trošak nije potreban za vođenje konkretne parnice, s obzirom da se u slučaju nedolaska uredno pozvane stranke na navedeno ročište, presuda objavljuje na e-oglasnoj ploči suda tako da stranka ima mogućnost biti upoznata sa sadržajem presude od prvog dana od kada joj teče rok za eventualno podnošenje žalbe protiv objavljenije presude. Zato je zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška odbijen preko iznosa od 10.027,50 kn, do zahtjevanog iznosa od 18.250,00 kn, za iznos od 8.222,50 kn, te je odlučeno kao u točki IV/ presude.

Kako je tužitelj u cijelosti uspio u parnici, sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a u cijelosti je odbijen zahtjev tuženika za naknadom troškova parničnog postupka pa je odlučeno kao u točki V/ izreke ove presude.

U Zagrebu, dana 04. studeni 2015. godine

Sudac:
Mirna Panjan, v.r.

Nacrt odluke izradila
sudska savjetnica:
Daniela Nizić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog opravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. U sporu male vrijednosti (do 50.000,00 kn) presuda se ne može pobijati žalbom zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Odluka se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 1.,2.,4.,5.,6.,8.,9.,10. i 11. Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.



Za točnost opravka

ovlašteni službenik

Katica Franjić



Čurković Čurić, Janušić & Banić
Odvjetničko društvo • Law firm

TRGOVAČKI SUD 15
U ZAGREBU
PRIMLJENO

11-11-2015

potkom napomene
u primj. putopis
pristojba

Zagreb, 10. studeni 2015.

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE

putem

Uputnica na ob
plataje i pri
U prodnom sudska prist
biti će naplaćena prisilno.
2 Ovlašteni službeni

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2

Na posl. broj: Povrv-6579/12

TUŽITELJ: RTL Hrvatska d.o.o., Zagreb, Krapinska 45, OIB: 07330149920

TUŽENIK: CENTAR BRAČ d.o.o. iz Zagreba, Ilica 44, OIB: 71033423032

koje po punomoći zastupa odvjetnik Danijel Antun Banić iz Odvjetničkog društva Čurković Čurić, Janušić & Banić, j.t.d. iz Zagreba, Pisarnica Zagreb, Mrazovićeve 7

ŽALBA PROTIV
RJEŠENJA O TROŠKOVIMA

ODVJETNIK • ATTORNEY AT LAW
DANIJEL ANTUN BANIĆ, mag. iur.
Zagreb, Mrazovićeve 7/II

3x

I Protiv rješenja prvostupanjskog Suda, posl. br. Povrv-6579/12 od 4. studenog 2015. godine, koje je zaprimilo dana 4. studenog 2015. godine, tužitelj pravodobno podnosi ovu žalbu i pobija rješenje u dijelu točke IV zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka;
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Točkom IV rješenja se odbija sa zahtjevom tužitelj za naknadu parničnih troškova u iznosu od 8.222,50 kuna, međutim takva odluka prvostupanjskog suda nije osnovana na zakonu kako je obrazloženo dalje u nastavku.

II Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem nepotpuno utvrdio činjenično stanje budući da nije priznao tužitelju zatraženi parnični trošak za podnesak od 14. veljače 2014. god. te se o razlogu



ne priznavanja istog nije uopće očitovao u obrazloženju rješenja zbog čega je bitno povrijedio odredbe parničnog postupka, odnosno čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje ZPP).

Kako je tužitelj podneskom od 14. veljače 2014. god. iznio činjenice i predložio dokaze sukladno čl. 219. ZPP-a po kojem je isti dužan postupiti, naslovni sud je bio dužan tužitelju priznati traženi trošak podneska u iznosu od 1.250,00 kuna (uključujući porez na dodanu vrijednost). Ovo stoga jer se u konkretnom slučaju radi i o podnesku koji je obuhvaćen Trbr. 8.1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/2/12, 103/2014, 118/2014, 107/2015, dalje Tarifa), odnosno podnesku za koji je Tarifom propisano da će se priznati kao trošak stranci, budući da se u podnesku iznose relevantne činjenice i dokazi te je isti bitan za vođenja postupka.

Prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje i slijedom toga pogrešno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio (CIT): "...zatim trošak sastava podneska predanog na ročištu dana 15. rujna 2015. god...obzirom je i u tom slučaju priznat kao potreban trošak zastupanja na ročištu sukladno čl. 155. st. 1 ZPP-a..(str. 8.)." Nije jasno tužitelju temeljem kojeg pravnog pravila je naslovni sud ovako odlučio. Točnije podnesak od 15. rujna 2015. god. je također podnesak koji je bitan za vođenje postupka i koji je obuhvaćen Tarbr. 8.1 Tarife, budući da se istim daje odgovor na navode tuženika, iznose relevantne činjenice i predlažu dokazi. Slijedom navedenog (a budući da se radi o 2. takvom podnesku u spisu) naslovni sud je bio dužan tužitelju priznati trošak istog u iznosu od 1.250,00 kuna (uključujući porez na dodanu vrijednost). Nadalje, nije jasno tužitelju kako je naslovni sud u odnosu na podnesak od 15. rujna 2015. god. utvrdio u svom obrazloženju rješenja da (CIT):"...traženi trošak podneska neće priznati budući da je priznat potreban trošak zastupanja na ročištu.." Tarifom je jasno određeno u kojim slučajevima i u kojem točno iznosu se priznaje trošak ročišta (Tarbr. 9.), dok je Tarbr. 8. Tarife određeno pravilo u kojim slučajevima se priznaje trošak podneska stranci. Slijedom navedenog nigdje u Tarifi nije propisano da je sud ovlašten paušalno utvrditi trošak ročišta na kojem je predan podnesak u kojem slučaju onda neće uzeti u obzir propisani trošak ročišta, kao i propisani trošak podneska predanog na tom ročištu. Prema tome, sukladno pozitivnim pravnim propisima, naslovni sud je svojom odlukom povrijedio čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući je rješenje suda nerazumljivo.

Slijedom navedenog, a budući da su podnesak od 14. veljače 2014. god., kao i podnesak od 15. rujna 2015. god. bili bitni za vođenje ovopredmetnog postupka jer se istim podnescima iznose relevantne činjenice i dokazi te se daju odgovori na navode protustranke, to je naslovni sud bio dužan priznati naknadu parničnih troškova za iste sukladno čl. 155. ZPP-a.

III Naslovni sud je također bitno povrijedio odredbe parničnog postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim rješenjem odbio tužitelja za zahtjevani trošak za pristup na ročište za objavu presude jer (CIT):"...taj trošak nije potreban za vođenje konkretne parnice s obzirom da se u slučaju nedolaska uredno pozvane stranke na navedeno ročište, presuda objavljuje na e-oglasnoj ploči suda tako da stranka ima mogućnost biti upoznata sa sadržajem presude od prvog dana od kada joj teče rok za žalbu...(str. 8.)."

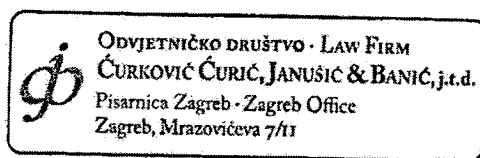
U ime suda: sudac predsjednik Odsjeka I, predsjednik Odsjeka I, sudac
Ivanović, predsjednik Odsjeka I, predsjednik Odsjeka I

U ime suda: sudac predsjednik Odsjeka I, predsjednik Odsjeka I, sudac
Ivanović, predsjednik Odsjeka I, predsjednik Odsjeka I
Ivanović, predsjednik Odsjeka I, predsjednik Odsjeka I
Ivanović, predsjednik Odsjeka I, predsjednik Odsjeka I



Ovakve tvrdnje naslovnog suda nisu u skladu sa odredama zakona niti Tarife. Točnije, ZPP-om se stranci dala mogućnost izbora da li će pristupiti ročištu za objavu presude ili neće, dok je Tarifom propisana nagrada u slučaju pristupa na ročište u iznosu od 500,00 kuna pa je sud odbijajući zahtjev za trošak ovog ročišta bitno povrijedio odredbe parničnog postupka, čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Sud je propustio utvrditi da je punomoćnik stranke dolaskom na ročište za objavu presude (dalje ročište) izbivao iz pisarnice u razdoblju od ca. 1 sata, da mu je dolaskom na ročište uručeni *original presude*, da je isti prilikom dolaska na ročište potpisao zapisnik s ročišta za objavu i uručenje presude (te isti pružio), jednako tako potpisao dostavnicu radi preuzimanja presude, **kako bi se izbjegla bilo kakva pravna nesigurnost u slučaju podnošenja žalbe i kako bi se stranci (tužitelju) osigurala maksimalna pravna sigurnost pred sudom.** Zbog takvog ponašanja tužitelja ne postoji na zakonu osnovano pravo naslovnog suda da stranci uskrati pravo na naknadu troška ročišta, posebno ako je u interesu stranke da pristupi ročištu, a koji pravni interes je kako je prethodno objašnjeno u cijelosti opravdan.

IV Slijedom navedenog predlaže se drugostupanjskom sudu uvažiti ovu žalbu protiv rješenja i preinačiti isto na način da tuženiku prizna ukupni traženi trošak iz točke IV rješenja, a koji trošak se odnosi na podnesak od 14. veljače 2014. god. i podnesak od 2. ožujka 2015. god., kao i trošak ročišta za objavu presude u iznosu od 500,00 kuna, sve uvećano za porez na dodanu vrijednost od 25%, dakle ukupni trošak u iznosu 3.125,00 kuna te da tuženiku naloži da nadoknadi trošak i ove žalbe prema troškovniku iz ove žalbe.



RTL Hrvatska d.o.o.
p.p. Danijel Antun Banić, odvjetnik



Troškovnik tuženika

Rb.	Parnična radnja	Tarifa NN	Tbr.	Bodovi	HRK
1.	Sastav žalbe 09.11.2015.	142/12	10.5	50	500,00
2.	PDV 25%				125,00
3.	Sudska pristojba na žalbu				400,00
Ukupno					1.025,00

U Zagrebu, 14. veljače 2014. godine
Danijel Antun Banić, odvjetnik

U Zagrebu, 2. ožujka 2015. godine
Danijel Antun Banić, odvjetnik



ČURKOVIĆ, ČURIĆ, JANUŠIĆ & BANIĆ
Advokatsko društvo s ograničenom odgovornošću

U Zagrebu, 27. studeni 2015.

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE**

putem

TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Amruševa ulica 2, 10000 Zagreb

Na posl. broj: Povrv-6579/2012

Tužitelj: RTL Hrvatska d.o.o., Krapinska 45, Zagreb, OIB: 07330149920, račun broj:
2330003-1100217010 kod SOCIETE GENERALE – SPLITSKA BANKA d.d., Split,
R. Boškovića 16

*koje po punomoći zastupa odvjetnik Danijel A. Banić iz Odvjetničkog društva
Čurković Čurić, Janušić & Banić, j.t.d. iz Zagreba, Pisarnica Zagreb,
Mrazovićeve 7*

ODVJETNIK • ATTORNEY AT LAW
DANIJEL ANTUN BANIĆ, mag.iur.
Zagreb, Mrazovićeve 7/11

Tuženik: CENTAR BRAČ d.o.o., Ilica 44, Zagreb, OIB:71033423032

**ODGOVOR NA
ŽALBU TUŽENIKA**

3x

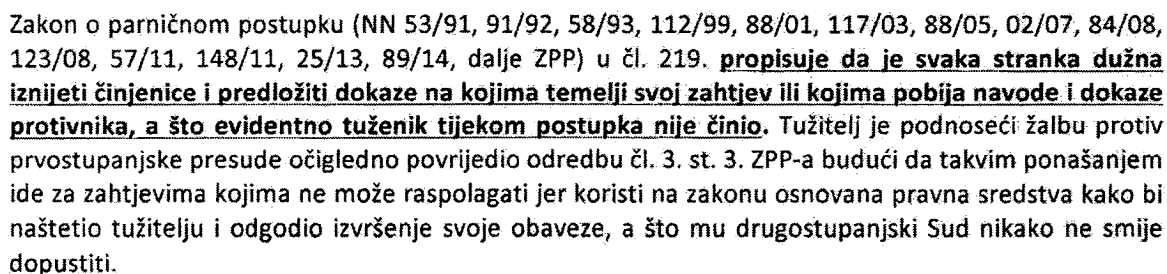
I Tužitelj je zaprimio žalbu tuženika te se na istu u otvorenom zakonskom roku očituje kako slijedi.

II Tužitelj u cijelosti osporava tužnikovu žalbu iz razloga kako je dalje navedeno.

Tuženik je tijekom cijelog drugog dijela postupka ostao pasivan kako na zahtjeve suda tako i na tužiteljeve podneske pa se lako može zaključiti da je isti žalbu podnio radi odugovlačenja ovog postupka i odgađanja izvršenja obaveze. Žalba tuženika je neosnovana budući da tuženik nigdje i ničim ne potkrijepljuje svoje navode, već samo iznosi tvrdnje koje su nesitinite i nelogične.

Žalbu je dostavio tuženik, a tužitelj je na istu odgovorio u zakonskom roku.

Na temelju činjenica koje su izložene u žalbi, a koje su potvrđene i dokazima, sud je odlučio odbiti žalbu tuženika i potvrditi odluku prvostupnog suda.



a) Potpisani dodatak ugovora je tijekom postupka trebao dostaviti tuženik (na što se isti u cijelosti oglašio) budući da je tuženik taj koji se za vrijeme trajanja poslovnog odnosa između stranaka obvezao tužitelju da će mu dostaviti potpisani primjerak. Kako tuženik tužitelju, a niti sudu, nikada nije dostavio pisani dodatak ugovoru, iako je isti zaprimio i sa istim se složio, pravilno je sud utvrdio kada je u obrazloženju prvostupanjske presude (dalje presuda) utvrdio:

- Tuženik je imao priliku da tijekom postupka dokaže istinitost svojih tvrdnji, koju priliku nije iskoristio pa sada neosnovano osporava valjanost dodatka ugovoru, te isto ponovno ničim ne dokazuje.

b) Nesporno je da je Petra Mandić u vrijeme suradnje između sranka bila radnica tuženika jednako kao što je nesporno da je Petra Mandić pregovarala sa tuženikom kako u prvom tako i u drugom dijelu promocije proizvoda. Ovdje će dodatno tužitelj tuženika malo uputiti u činjenično stanje. Sporno je tijekom postupka bilo pitanje da li je Petra Mandić, kao radnik tuženika, imala ovlast pregovarati s tužiteljkom ili ne, zbog čega je tužitelj (jednako kao i tuženik) predložio Petru Mandić za svjedoka. Kako tuženik nije znao, ili nije htio, predati potrebnu adresu prebivališta ili bilo koje druge podatke Petre Mandić, a u cilju da se ista može pozvati pred sud kao svjedok, to je naslovni sud pravilno postupio kada je više puta tijekom postupka izdao rješenje kojim je naložio tuženiku dostaviti relevantne podatke za Petru Mandić. Kako se tuženik svaki put na isti nalog suda oglašio



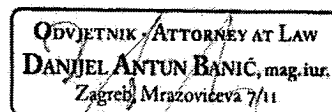
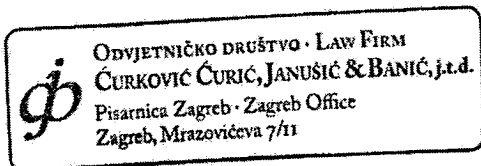
prvostupanjski sud je pravilno presudio kada je takvo ponašanje tuženika ocijenio sukladno odredbi čl. 233. st. 5. ZPP-a koja propisuje da će sud po svom uvjerenju cijeniti od kakva je značenja što stranka koja drži ispravu neće postupiti po rješenju suda kojom joj se nalaže da podnese ispravu, pa je u odnosu na konkretnu okolnost presudio u korist tužitelja, polazeći od pravila o teretu dokazivanja.

c) (Da tužitelj ponovno podsjeti tuženika) da se ovdje ne radi o pukoj izjavi Petre Mandić na temelju koje je nastao ugovor između stranka, već da se radi o pravnom odnosu kojeg je ugovorio zakonski zastupnik tuženika, a temeljem kojeg je tužitelj tuženiku u cijelosti ispunio obvezu, za koju tuženik nije platio naknadu. Prema tome prvostupanjski sud je pravilno utvrdio kada je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja, a tuženik ako smatra da to nije opravdano je isto trebao i dokazati.

III Slijedom navedenog predlaže se drugostupanjskom sudu odbiti žalbu tuženika i potvrditi presudu prvostupanjskog suda te naložiti tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove ovog odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 1.250,00 kuna.

RTL Hrvatska d.o.o.

p.p. Danijel Antun Banić, odvjetnik



République de Croatie
Republika Hrvatska

AVIS de réception/de livraison/de paiement/d'inscription
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati/upisu

P-21/CN 07

Bureau de dépôt
Prijamni poštanski ured 10000 Date
Datum 27.11.15

Destinataire de l'envoi
Primatej pošiljke TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

AMRUŠEVA 2; 10000 ZAGREB

Nature de l'envoi/Vrsta pošiljke

☐ Prioritaire/Lettre Prioritetna/Pismo	☐ Colis Paket
☒ Recommandé Preporučena	☐ Valeur déclarée Označena vrijednost
N° de l'envoi Br. pošiljke RC 056894963	Montant Iznos
☐ Mandat ordinaire Redovita uputnica de versement uplata	☐ Chèque d'assignation Isplata ček
Montant Iznos	

A compléter à destination/ispunjava se na odredištu

L'envoi mentionné ci-dessus a été dûment
Gore navedena pošiljka
remis
uručena je ☐ payé
isplaćena je ☐ inscrit en CCP
upisan je u poštanski registar

Date et signature*
Datum i potpis 30-11-2015

* Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements de destination le prévoient, par une autre personne autorisée ou par l'agent du bureau de destination.
* Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, ovlaštena osoba ili zaposlenik određene države poštanske.

AR

Service des postes
Poštanska služba

Timbre du bureau renvoyant l'avis
Ostatak žiga poštanskog ureda
koji vraća obavijest

Renvoyer à
Vratiti

Nom ou raison
Ime i prezime ili
société
naziv firme

Rue et n°
Ulica i br.

Localité et pays
Mjesto i država

ODVJETNIČKO DRUŠTVO - LAW FIRM
ČURKOVIĆ ČURIĆ, JANIŠIĆ & BANIĆ, j.t.d.
Pisarnica Zagreb - Zagreb Office
Zagreb, Mrzovićeva 7/11
RTL HRVATSKA d.o.o. c/a CENTRA BRAC d.o.o.
odgovor na žilbu žirnika PRRV-6579/212

Ozn. za narudžbu: II - 126/2013

Hrvatska pošta
OIB: 87311610356

Potvrda o primitku

☒ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

ODVJETNIČKO DRUŠTVO - LAW FIRM
ČURKOVIĆ ČURIĆ, JANIŠIĆ & BANIĆ, j.t.d.

Pisarnica Zagreb - Zagreb Office
POŠILJATELJ: Zagreb, Mrzovićeva 7/11

PRIMATELJ: TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

AMRUŠEVA 2

10000 ZAGREB

(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: 10000 Zagreb kn

Prijamni broj: 709

Masa:

Poštarina:

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus ☐ Izdvojeno
☒ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: kn

Obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 6/2014

Hrvatska pošta ©

Centar Brac d.o.o.
Ilica 44, ZAGREB
OIB: 71033423032

OTVORENE STAVKE NA DATUM 15.01.2020.

DATUM RAČUNA	BROJ RAČUNA	IZNOS	Valuta	OPIS	BROJ DOKUMENTA	DATUM DOSPIJEĆA
31.10.2011	IRA 1161/11	61.500,00	HRK	Minimalna garancija "Stars 3u1"	50003724	15.11.2011
		61.500,00	HRK			

IZL. HRVATSKA
ZAGREB
Krapinska 45

Datum obračuna: 30.12.2019.

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug		
1.	GLAVNICA	16.11.2011	30.750,00	0,00	30.750,00		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	17.11.2011 - 31.07.2015	30.750,00	1353	15,00%	17.085,21	17.085,21	47.835,21
	01.08.2015 - 31.12.2015	30.750,00	153	10,14%	1.307,02	18.392,22	49.142,22
	01.01.2016 - 30.06.2016	30.750,00	182	10,05%	1.536,74	19.928,97	50.678,97
	01.07.2016 - 31.12.2016	30.750,00	184	9,88%	1.527,35	21.456,32	52.206,32
	01.01.2017 - 30.06.2017	30.750,00	181	9,68%	1.476,07	22.932,39	53.682,39
	01.07.2017 - 31.12.2017	30.750,00	184	9,41%	1.458,68	24.391,06	55.141,06
	01.01.2018 - 30.06.2018	30.750,00	181	9,09%	1.386,10	25.777,17	56.527,17
	01.07.2018 - 30.12.2019	30.750,00	548	8,82%	4.071,94	29.849,11	60.599,11
2.	GLAVNICA	16.12.2011.	30.750,00	0,00	30.750,00		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	17.12.2011 - 31.07.2015	30.750,00	1323	15,00%	16.706,10	16.706,10	47.456,10
	01.08.2015 - 31.12.2015	30.750,00	153	10,14%	1.307,02	18.013,11	48.763,11
	01.01.2016 - 30.06.2016	30.750,00	182	10,05%	1.536,74	19.549,86	50.299,86
	01.07.2016 - 31.12.2016	30.750,00	184	9,88%	1.527,35	21.077,21	51.827,21
	01.01.2017 - 30.06.2017	30.750,00	181	9,68%	1.476,07	22.553,28	53.303,28
	01.07.2017 - 31.12.2017	30.750,00	184	9,41%	1.458,68	24.011,96	54.761,96
	01.01.2018 - 30.06.2018	30.750,00	181	9,09%	1.386,10	25.398,06	56.148,06
	01.07.2018 - 30.12.2019	30.750,00	548	8,82%	4.071,94	29.470,00	60.220,00
3.	OVRHA	12.9.2012	2.456,25	0,00	2.456,25		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	13.09.2012 - 31.07.2015	2.456,25	1052	15,00%	1.061,60	1.061,60	3.517,85
	01.08.2015 - 31.12.2015	2.456,25	153	10,14%	104,40	1.166,01	3.622,26
	01.01.2016 - 30.06.2016	2.456,25	182	10,05%	122,75	1.288,76	3.745,01
	01.07.2016 - 31.12.2016	2.456,25	184	9,88%	122,00	1.410,76	3.867,01
	01.01.2017 - 30.06.2017	2.456,25	181	9,68%	117,91	1.528,67	3.984,92
	01.07.2017 - 31.12.2017	2.456,25	184	9,41%	116,52	1.645,18	4.101,43
	01.01.2018 - 30.06.2018	2.456,25	181	9,09%	110,72	1.755,90	4.212,15
	01.07.2018 - 30.12.2019	2.456,25	548	8,82%	325,26	2.081,16	4.537,41

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (2)	61.500,00 HRK
Trošak ovrhe (1)	2.456,00 HRK
Kamate	61.400,26 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 30.12.2019.	122.900,26 HRK



R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Željki Bregeš u registarskom predmetu upisa u sudski registar pripajanje društva (društvo preuzimatelj) po prijedlogu predlagatelja SMALL MALL, društvo s ograničenom odgovornošću za gradnju, trgovinu i usluge, Zagreb, Radnička cesta 34, 26.11.2019. godine

r i j e š i o j e

u sudski registar ovog suda upisuje se:

pripajanje društva CENTAR BRAČ društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, sa sjedištem u Zagrebu, Ksaver 196 A, MBS:080716249, OIB:71033423032, društvu s ograničenom odgovornošću

pod tvrtkom/nazivom SMALL MALL, društvo s ograničenom odgovornošću za gradnju, trgovinu i usluge, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 34, u registarski uložak s MBS 081277043, OIB 69871568672, prema podacima naznačenim u prilogu ovoga rješenja ("Podaci za upis u glavnu knjigu sudskog registra"), koji je njegov sastavni dio.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

U Zagrebu, 26. studenoga 2019. godine

S U D A C

Željka Bregeš

Uputa o pravnom lijeku:

Pravo na žalbu protiv ovog rješenja ima sudionik ili druga osoba koja za to ima pravni interes. Žalba se podnosi u roku od 8 (osam) dana Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u dva primjerka, putem prvostupanjskog suda. Predlagatelj nema pravo žalbe.



Dokument je elektroni ki potpisan:
ELJKA BREGE

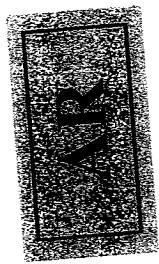
Vrijeme potpisivanja:
26-11-2019
10:35:29

DN:
C=HR
O=TRGOVA KI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=BREGE
G= ELJKA
CN= ELJKA BREGE

Broj zapisa: dzi-3267080
Kontrolni broj: iptsm-q4qj5



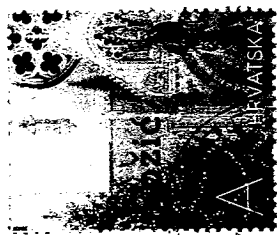
Vjerodostojnost ovog dokumenta možete provjeriti na web adresi:
http://sudreg.pravosudje.hr/registar/kontrola_izvornika/
unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta
ili skeniranjem ovog QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati
izvornik ovog dokumenta. Ukoliko je ovaj dokument identičan
prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Trgovački sud u Zagrebu
potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



RF 44810756 8 HR



R



POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

23. 6. 1992

POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

Uredništvo novina "Glasnik" Zagreb, ul. Prilaznička 1, 10000 Zagreb, Hrvatska
Kontaktno ime: V. Vukobratović
Adresa: Zagreb, ul. Prilaznička 1, 10000 Zagreb, Hrvatska