

Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović, odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Smičiklasova 18, (u daljnjem tekstu: Odvjetničko društvo) o utvrđenim činjenicama u predmetu Mirjane Vampovac, kao tužitelja protiv društva Glumina banka d.d u stečaju (dalje u tekstu: Stranka i/ili Glumina banka) kao i oportunisti mirnog rješenja spora, a sve povodom činjenice da je u tijeku postupak mirenja, a koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. brojem Mir- 63/2019, a na dan 06. veljače 2020. godine daje slijedeće

PRAVNO MIŠLJENJE

Odvjetničko društvo sastavilo je ovo Izvješće temeljem:

- (i) - uvida spis predmeta Mirjane Vampovac kao tužiteljice protiv Glumina banka, a koji se postupak vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. brojem P- 1831/2918;
- Ugovora o kreditu sklopljen između Glumina banka d.d. i Ivana Vampovca dana 13. 02. 1998. godine solemniziran od strane javnog bilježnika Dubravke Koretić iz Vrbovca pod posl. brojem OU-162/1998 (dalje u tekstu: Ugovor o kreditu);
 - Ugovora o preuzimanju duga sklopljen između Ivana Vampovca i Alena Fučeka dana 22. 04. 2004. godine ovjeren od strane javnog bilježnika Dubravke Filipović- Kovačić iz Virovitice pod posl. brojem OV-5546/04 (dalje u tekstu: Ugovor o preuzimanju duga);
 - Prijedlog za ovrhu podnesen dana 21. 01. 2008. godine Općinskom sudu u Virovitici od strane Glumina banka kao ovrhovoditelja, protiv Ivana Vampovca, Alena Fučaka i Aleksandre Fuček, kao ovršenika, a koji je evidentiran pod posl. brojem Ovr- 63/08;
 - odredaba Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 dalje u tekstu: ZOO), kao i Zakona o parničnom postupku (SL SFRJ 4/77, 36/77, 6/80, 36/80, 43/82, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91, i NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu ZPP);
 - informacijama zaprimljenim u tijeku postupak mirenja koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. brojem Mir- 63/2019;
- (ii) informacija prikupljenih u razgovoru sa ovlaštenim osobama, punomoćnicima stranaka, te uvidima u odgovarajuće registre

Prije svega Odvjetničko društvo ističe kako ovo mišljenje daje isključivo u odnosu na gore navedeni parnični postupak, te oportunist mirnog rješavanja istoga imajući na umu stanje spisa i pravnu osnovu istoga, kao i činjenicu da su parnične strane raspravim Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj P- 1831/2018 od dana 27.11. 2019. godine upućene u postupak mirenja, a koji se vodi pred istim sudom pod posl. brojem Mir- 63/2019.

Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović, odvjetničko društvo d.o.o.

Smičiklasova 18 / HR-10000 Zagreb / T: +385 1 244 2454 / F: +385 1 244 2455 / info@ovks.hr / www.ovks.hr
Upisano u Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 080802384 / OIB: 95898073413 / Temeljni kapital: 2.090.000,00 kn
IBAN: HR2923400091110533986, otvoren kod PBZ d.d., Zagreb / HR4323900011100933092, otvoren kod HPB d.d., Zagreb
Partneri: Tomislav Orehovec / Irena Vinter Gregorić / Krešimir Kiš / Martina Šimunović Lepoša

Naime, iz spisa predmeta nesporno proizlazi kako je navedena tužba inicirana činjenicom da Stranka protiv Mirjane Vampovac vodi ovršni/ovršne postupke, a u cilju naplate potraživanja koje proizlazi iz Ugovora o kreditu 983078 od dana 13. 02. 1998. godine sklopljenog između Glumina banke, kao zajmodavca, te Ivana Vampovca (prednika tužiteljice) kao zajmoprimca. U svezi ovršnog postupka protiv Mirjane Vampovac, Odvjetničko društvo skreće pozornost kako nema nikakvih saznanja o stanju i statusu predmetnog ovršnog postupka, niti ima bilo kakvih saznanja o postojanju ili statusu ovršnih postupaka protiv trećih osoba koji bi na bilo koji način bili povezani sa potraživanjem iz Ugovora o kreditu 983078 od dana 13. 02. 1998. godine, te se stoga ovo Pravno mišljenje ni na koji način ne može smatrati davanjem upute i/ili sugestija za daljnje vođenje ovršnih postupaka u cilju namirenja duga koje proizlazi iz Ugovora o kreditu.

Međutim, imajući na umu meritum parničnog postupka iniciranog od strane Mirjane Vampovac, Odvjetničko društvo ističe kako neuspjeh u predmetnom parničnom postupku imati će izravan učinak na mogućnost i dopustivost vođenja ovršnog postupka u odnosu na Mirjanu Vampovac u svezi namirenja duga koje proizlazi iz Ugovora o kreditu.

Slijedom rečenoga, Odvjetničko društvo ističe kako je dana 09. srpnja 2018. godine Mirjana Vampovac podnijela tužbu Trgovačkom sudu u Zagrebu, a koja je evidentirana pod posl. brojem P-1831/2018, a kojom traži da se utvrdi da ne postoji pravni odnos nastao između Glumina banke, kao kreditora te Ivana Vampovca (prednika tužiteljice), kao zajmoprimca, a temeljem Ugovora o kreditu 983078 od dana 13. 02. 1998. godine, a sve iz razloga jer je dana 22. 04. 2004. godine između Ivana Vampovca i Alana Fučeka sklopljen Ugovor o preuzimanju duga, a kojim je predmetni dug preuzet od strane Alana Fučeka.

Odredbom čl. 3. Ugovora o kreditu utvrđeno je kako je Glumina banka pozajmljuje g. Vampovcu iznos na ime glavnice od 85.663,33 kn, a koji iznos predstavlja protuvrijednost od 24.334,10 DEM (njemačkih maraka), dok je odredbama čl. 5. ugovoreno kako je zajmodavac dužan iznos glavnice vratiti uz ugovornu kamatu u visini 7 % godišnje, plativo u kunama po prodajnom tečaju za DEM Glumina banke d.d. važećoj na dan isplate. Predmetni ugovor sklopljen je uz sudjelovanje g. Alana Fučeka kao jamca platca.

Odredbom čl. 1.st. 1. Ugovora o preuzimanju duga od dana 22. 04. 2004. godine utvrđeno je kako Glumina banka, a temeljem Ugovora o kreditu dala zajam g. Vampovcu u iznosu od 85.663,33 kn, a koji je iznos na dan sklapanja ugovora o kreditu predstavljao protuvrijednost od 24.334,10 DEM, dok je st.2 istoga utvrđeno kako potraživanje Glumina banke na dan 01. 04. 2004. godine iznosi ukupno 12.891,37 EUR-a.

Odredbama čl. 2. Ugovora o preuzimanju duga preuzimatelj duga Alan Fuček, preuzeo je dugovanje dužnika Ivana Vampovca u ukupnom iznosu od 12. 891,37 EUR-a, a koji se obvezao vratiti u dvanaest mjesečnih rata.

Predmetni ugovor sklopljen je uz sudjelovanje gđe. Aleksandre Fuček kao jamca platca.

Nadalje, odredbama čl. 3. utvrđeno je Ugovora o preuzimanju duga kako je vjerovnik Glumina banka dao svoj pristanak na ugovor o preuzimanju duga.

Odvjetničko društvo ističe kako je osnovni argument tužiteljice kako je pravni odnos između Glumina banke i pravnog prednika tužiteljice prestao sklapanjem Ugovora o preuzimanju duga, a čime je „stari dužnik“ izašao iz postojećeg ugovornog odnosa sa vjerovnikom, te je na njegovo mjesto stupio preuzimatelj kao „novi vjerovnik“.

Naime, odredbama čl. 96. ZOO-a dug se preuzima ugovorom između dužnika i preuzimatelja, a na koji ugovor je pristao vjerovnik.

St. 2 istoga članka propisano je kako o sklopljenom ugovoru vjerovnika može izvijestiti svaki od dužnika, te svakome od njih može vjerovnik priopćiti svoj pristanak na preuzimanje duga.

Nadalje, odredbe st. 3. čl. 96. ZOO-a propisuju da se smatra se da je vjerovnik dao svoj pristanak ako je bez ograde primio neko ispunjenje od preuzimatelja, koje je ovaj učinio u svoje ime.

Ugovaratelji, a i svaki od njih napose, mogu pozvati vjerovnika da se u određenom roku očituje, pristaje li na preuzimanje duga, pa ako se vjerovnik u određenom roku ne očituje, smatra se da nije dao svoj pristanak.

Odredbama čl. 98. ZOO-a propisano je da preuzimanjem duga preuzimatelj stupa na mjesto prijašnjeg dužnika, a ovaj se oslobađa obveze. Međutim ako je u vrijeme vjerovnikova pristanka na ugovor o preuzimanju duga preuzimatelj bio prezadužen, a vjerovnik to nije znao niti je morao znati, prijašnji dužnik ne oslobađa se obveze, već u tom slučaju ugovor o preuzimanju duga ima učinak ugovora o pristupanju duga.

U svezi sa navedenim, iako ugovor o preuzimanju duga koji prileži sudskom spisu nije potpisan od strane Glumina banke, niti je ista ugovorna strana predmetnog Ugovora o preuzimanju duga, činjenica je da je u spis predmeta od strane tužitelja dostavljen Prijedlog za ovrhu podnesen Općinskom sudu u Virovatici od strane Glumina banka dana 21. 01. 2008. godine, posl. br. Ovr-63/08, a kojim je zatražena ovrha protiv Ivana Vampovca, Alena Fučaka te Aleksandre Fuček, a sve temeljem Ugovora o kreditu, te predmetnog **Ugovora o preuzimanju duga**.

Slijedom rečenoga, iako je u odgovoru na tužbu istaknuto kako Glumina banka nije bila potpisnik ugovora, nesporna je činjenica kako je ista imala saznanja o predmetnom Ugovoru o preuzimanju duga, da je isti imala u posjedu, te je bila upoznata da sadržajem istoga, kao i da je ista predmetni Ugovor o preuzimanju koristila kao pravnu osnovu za pokretanje ovršnog postupka prema novom dužniku Alanu Fuček. Štoviše, a budući da je ovršni postupak strane Glumina banka dana 21. 01. 2008. godine, posl. br. Ovr- 63/08 obuhvatio i Aleksandru Fučak u svojstvu jamca- platca, a koja prije sklapanja Ugovora o o preuzimanju duga nije stajali ni u kakvom pravnom odnosu sa Glumina bankom, nesporno je kako je Glumina banka imala saznanja te kako je dala (izrijekom i konkludentnim radnjama) svoje pristanak na Ugovor o preuzimanju duga.

Kada se ista činjenica promatra u svjetlu činjenice kako je Glumina banka nakon sklapanja Ugovora o preuzimanju duga zaprimala uplate od strane Alena Fučeka (uplate sa datumom 03. 08. 2004., 06. 05. 2005. te 02.02. 2006.) argument da Glumina Banka nije bila obaviještena o preuzimanju duga u smislu odredbe čl. 96. ZOO-a , te da stoga da preuzimanje duga nije nastupilo, nije moguće sa uspjehom isticati u predmetnom postupku.

Nadalje, a uzimajući u obzir kako je odredbama čl. 98. ZOO-a propisano da preuzimanjem duga prijašnji dužnik oslobađa obveze, osim u slučaju kada je preuzimatelj bio prezadužen, a vjerovnik za to nije znao niti je morao znati, u kojem slučaju ugovor o preuzimanju duga ima učinak ugovora o pristupanju dugu, tijekom postupka istaknut je prigovor prezaduženosti preuzimatelja duga Alana Fučeka, te je na utvrđenje iste okolnosti preloženo sudu da po službenoj dužnosti zatraži podatke o imovini Alena Fučeka u vrijeme sklapanja Ugovora o preuzimanju duga, kao i financijsko vještačenje na istu okolnost.

Iako o navedenim dokaznim prijedlozima sud još nije odlučio, niti su isti provedeni, Odvjetničko društvo ističe kako su u tijeku postupka na ročištu održanom dana 27. studenog 2019. godine saslušani Alan i Aleksandra Fuček koji su u bitnome izjavili:

- kako je inicijativa za sklapanje Ugovora o preuzimanju duga došla od strane Glumina banka, da su isti sastavile njezine stručne službe, kao i da je Glumina banka prihvatila sva plaćanja koja su vršena od strane Alana Fučeka nakon sklapanja Ugovora o preuzimanju duga
- kako su u vrijeme sklapanja Ugovora o preuzimanju duga njihovo imovinsko stanje bilo dobro, da su bili vlasnici kuće, mehanizacije, 30-45 jutara zemlje u vlasništvu i dodatno 30 jutara zemlje u zakupu, kao i da je imovina do današnjeg dana znatno povećana
- da u vrijeme sklapanja Ugovora o preuzimanju duga nisu imali drugih kredita ili pozajmica

Slijedom rečenoga, a uzimajući u obzir kako su iskazi svjedoka u bitnome sukladni te iz istih proizlazi kako u vrijeme sklapanja ugovora o preuzimanju duga Alan Fuček nije bio prezadužen, Odvjetničko društvo ističe kako postoji velika mogućnost kako će i podaci o imovini zatraženi od Porezne uprave potvrditi rečeno. Iako Odvjetničko društvo ne može, u ovoj fazi postupka, te prije pribave svih relevantnih podataka, da sigurnošću potvrditi da preuzimatelj Alen Fuček u trenutku sklapanja Ugovora o preuzimanju duga bio prezadužen, u slučaju da podaci porezne uprave pokažu da je isti bio vlasnikom imovine, predmetni Ugovor o preuzimanju dugu neće imati učinak ugovora o pristupu dugu a putem kojeg bi se pravnog instituta g. Vampovac i nadalje smatrao sudionikom ugovornog odnosa sa Glumina bankom, a sve temeljem Ugovora o kreditu.

U svezi sa navedenim, a uzimajući u obzir vremensko razdoblje kada je Ugovor o preuzimanju sklopljen, kao i činjenicu nedostatka dokumentacije iz tog vremenskog razdoblja, te nepostojanje osoba koji bi svojim eventualnim svjedočenjem potvrdili navode Glumina banke o prezaduženosti preuzimatelja Alana Fučeka, te okolnostima sklapanja Ugovora o preuzimanju dugovanja, Glumina banci znatno je otežano, ako ne i posve onemogućeno dokazivanje svojih tvrdnji u predmetnoj pravnoj stvari.

S druge strane nesporna je činjenica postojanja Ugovora o preuzimanju duga kojim je predmetni dug preuzet od strane Alana Fučeka, pa bi stoga Glumina banka bila ovlaštena namirivati se isključivo od novog dužnika i njegovih jamaca, ali ne i g. Vampovca te njegovih pravnih slijednika, te u tom smislu Odvjetničko društvo, stoga, smatra kako je posve izvjesno kako će sud usvojiti tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti. Time će Glumina banci biti prouzročeni parnični troškovi koji, a sukladno postavljenoj vrijednosti predmeta spora od 175.000,00 kn na dan sastava ovog Pravnog mišljenja iznose oko 12.100,00 kn a koji je iznos potrebno uvećati za pripadajući PDV. Svaka daljnja radnja iznositi će 2.500,00 kn uvećano za pripadajući PDV.

Slijedom svega rečenoga, sugestija je Odvjetničkog društva predmetni spor pokušati riješiti mirnim putem.

Međutim, budući da se među strankama trenutačno vode ovršni postupak, te parnični postupak radi utvrđenja da više ne postoji pravni odnos između tužiteljica i tuženika, te kako će odluka u parničnom postupku svakako imati utjecaj na dopustivost vođenja ovršnog postupka, Odvjetničko društvo sugerira kako pitanje rješavanja parničnog postupka nužno mora obuhvatiti (ili barem imati u vidu) pitanje rješavanja ovršnog postupka.

* * * * *

Odvjetničko društvo predlaže Stranci da se glede bilo kojeg dijela ovog pravnog mišljenja obrati Odvjetničkom društvu u smislu nadopune i/ili razjašnjenja i/ili bilo čega drugoga.

Za Orehovec & Partneri d.o.o.

Martina Šimunović Lepoša, odvjetnica