



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: OVRV-129604/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji ovog suda Davorki Ćurko Nasić, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu sudske savjetnice Stele Grgić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja HEP-PLIN d.o.o. sa sjedištem u Osijeku, Ulica cara Hadrijana 7, OIB: 41317489366, zastupan po punomoćniku Juraju Mariniću, odvjetniku u Osijeku, protiv ovršenika FRENCH TACOS d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Bračunova ulica 16, OIB: 80868494972, radi ovrhe, bez održavanja ročišta, 20. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se ovršeniku FRENCH TACOS d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Bračunova ulica 16, OIB: 80868494972, naknaditi ovrhovoditelju HEP-PLIN d.o.o. sa sjedištem u Osijeku, Ulica cara Hadrijana 7, OIB: 41317489366, troškove ovršnog postupka u iznosu od 46,88 eura (četrdeset šest eura i osamdeset osam centi) zajedno sa zateznom kamata koje teku od dana 19. prosinca 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem referentne kamatne stope odnosno stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 (osam) dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška postupka u preostalom iznosu od 62,50 eura (šezdeset dva eura i pedeset centi).

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj je 19. prosinca 2025. podnio zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka, a koji je postupak (izvansudske) ovrhe ovrhovoditelj pokrenuo pred Financijskom agencijom radi naplate novčanom potraživanja utvrđenog pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi javnog bilježnika.

2. Ovrhovoditelj potražuje naknadu troškova u ukupnom iznosu od 109,38 eura, i to trošak dostave ovršne isprave drugim sudionicima u provođenju ovrhe u iznosu od 31,25 eura, trošak sastava zahtjeva za naknadu troška/podneska u iznosu od 15,63 eura, te trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 eura

(uključen PDV od 25%) sa kamatama od dana podnošenja prijedloga sudu do isplate.

3. Prijedlog ovrhovoditelja je djelomično osnovan.

4. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 14. stavku 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/2012; 25/2013; 93/2014; 55/2016; 73/2017; 131/2020; 114/2022, 6/2024, dalje: OZ) te na Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/2023, dalje: Tarifa).

5. Odredbom članka 14. stavka 4. OZ-a propisano je da su ovršenik, odnosno protivnik osiguranja, dužni ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja, naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

6. Sud je prilikom donošenja odluke o troškovima postupka primijenio tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke, sukladno Tbr. 52. toč. 3. i Tbr. 54. Tarife.

7. Slijedom navedenog, ovrhovoditelju je priznat trošak za dostavu ovršne isprave drugim sudionicima u provođenju ovrhe u iznosu od 25,00 eura uvećano za PDV od 25% u iznosu od 6,25 eura sukladno Tbr. 11. toč. 6. i Tbr. 46. Tarife te trošak za sastavljanje zahtjeva za naknadu troška u iznosu od 12,50 eura uvećano za PDV od 25% u iznosu od 3,13 eura, sukladno Tbr. 11. toč. 10. i Tbr. 46. Tarife, što ukupno iznosi 46,88 eura.

8. Odluka o zakonskoj zateznoj kamati temelji na odredbi čl. 30. st. 3. OZ-a, i ista teče od dana kada je pojedini trošak nastao, dok se visina stope zatezne kamate temelji na odredbi čl. 29 st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23).

9. Međutim, sud odlučuje u granicama postavljenog zahtjeva, te je slijedom navedenog ovrhovoditelju dosuđena zatražena zatezna kamata od dana podnošenja prijedloga za naknadu troška sudu, sukladno čl. 2. ZPP-a koji se u ovršnom postupku primjenjuje na temelju čl. 21. st. 1. OZ-a.

10. Slijedom navedenog, sud je temeljem čl. 14. st. 4. OZ-a, odlučio kao u točki I. izreke ovog rješenja.

11. Ovrhovoditelj je odbijen s dijelom zahtjeva za naknadu troška postupka u iznosu od 62,50 eura, a koji se trošak odnosi na pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti sukladno Tbr. 36. toč. 2 OT-a.

12. Dakle, sud je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti za rješenje o ovrsi, obzirom da je čl. 283. st. 1. OZ-a propisano kako će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, a st. 4. istog članka kako će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju. Stoga navedeni trošak nije bio potreban za provođenje ovrhe.

13. Naime, priznavanje prava na trošak za pribavu pravomoćnosti i ovršnosti bez obzira na to tko je istu pribavio te neovisno o tome je li pritom bila potrebna intervencija punomoćnika ovrhovoditelja – prema sudskoj praksi (rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici br. Gž Ovr-70/25 od 4. ožujka 2025.) dovelo bi do toga da bi ovršenik bio u obvezi naknaditi ovrhovoditelju troškove za radnje odvjetnika koje u stvarnosti nisu poduzete, što bi predstavljalo neosnovano bogaćenje ovrhovoditelja jer isti ne bi bio u obvezi takve troškove naknaditi svojem odvjetniku.

14. Sukladno odredbi čl. 18. Zakona o odvjetništvu ("Narodne novine" broj 09/94, 117/08, 50/09, 75/09, 18/11 i 126/21) odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu troškova u svezi s obavljenim radom sukladno tarifi koju utvrđuje i

donosi Komora uz suglasnost ministra nadležnog za poslove pravosuđa. Dakle, Odvjetničkom tarifom je reguliran samo način vrednovanja, obračunavanja i plaćanja radnji poduzetih od strane odvjetnika. Stoga, samim time što je Tarifom propisano pravo na trošak za pribavu pravomoćnosti i ovršnosti, ne znači da taj trošak automatski i pripada ovrhovoditelju, bez da je utvrđeno da je pribavi takve potvrde prethodila radnja odvjetnika stranke (praksa: rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici br. Gž Ovr-70/25 od 4. ožujka 2025.).

15. Dakle, u situaciji kada Zakon propisuje obvezu javnog bilježnika po službenoj dužnosti izdati potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi i istu dostavi ovrhovoditelju, bez potrebe intervencije punomoćnika ovrhovoditelja, nisu ostvarene pretpostavke iz čl. 14. st. 4. OZ-a za naknadu troškova postupka.

16. Slijedom navedenog, sud je temeljem čl. 14. st. 4. i čl. 6. OZ-a, odlučio kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 20. ožujka 2026.

Sutkinja:
Davorka Čurko Nasić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otppravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Nacrt odluke izradila sudska savjetnica: Stela Grgić

DNA:

1. Ovrhovoditelju po punomoćniku
2. Ovršeniku
3. Spis

Broj zapisa: **9-30885-08174**

Kontrolni broj: **0839d-995fd-48486**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.