REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Kaštel Sućurcu

Poslovni broj: Pp-5024/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Kaštel Sućurcu, po sucu Draženu Kapisodi, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Kristine Tojčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Ivana Skendera, zbog prekršaja iz čl. 53. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), zastupanog po Edvardu Sušcu, odvjetniku iz Splita, po žurnom postupku provedenom 21. rujna 2026. godine u odsutnosti stranaka, postupajući po optužnom aktu (pobijanom obaveznom prekršajnom nalogu) PU Splitsko-dalmatinske Postaje prometne policije Split Klasa: 211-07/25-4/47077 Urbroj: 511-12-36-25-2 od 09. svibnja 2025. godine, nadležan po čl. 94. i čl. 98. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26 - nastavno PZ-a), dana 21. rujna 2026,

primjenom čl. 183. i čl. 222. PZ-a,

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK IVAN SKENDER, sin Cvijetana, rođen 10. listopada 1961. godine u Dobrinče, s prebivalištem u Ivanja Reka – Gustava Janečeka, državljanin RH-a, OIB: 04095166364, pretpostavljenog prosječnog dohotka i imovnog stanja, prekršajno nesankcioniran,

k r i v j e

što je 13. lipnja 2024. godine u 19,42 sati na području Kaštel Kambelovca, upravljajući osobnim vozilom „Peugeot“ ČK 145-IG Cestom Pape Ivana Pavla II, poduzeo vožnju kroz naselje brzinom od najmanje 108 km/h, iako je na toj dionici brzina prometnim znakom ograničena na 70 km/h,

dakle, kao vozač, vozilom na cesti u naselju kretao se brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od dopuštene, ili prometnim znakom ograničene brzine,

čime je počinio prekršaj iz 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po istoj odredbi, pa se, temeljem citirane zakonske odredbe, uz primjenu čl. 37. PZ-a,

o s u đ u j e

NA NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 210,00 € (dvjestodeset eura).

…

Okrivljenik je izrečenu mu novčanu kaznu dužan uplatiti u roku od 30 dana po primitku ove odluke u korist Republike Hrvatske, na IBAN (prema priloženoj uplatnici), jer će se u suprotnom postupiti sukladno čl. 34. PZ-a.

Sukladno čl. 152. st. 3. PZ-a, okrivljenik se upozorava da će se izrečena kazna smatrati u cijelosti uplaćenom, ukoliko u ostavljenom roku (prema priloženoj uplatnici) uplati dvije trećine izrečene novčane kazne.

Odbija se, kao neosnovan, prijedlog ovlaštenog tužitelja za izricanjem propisane zaštitne mjere.

Temeljem čl. 138. st. 1. i 2. toč. 3, te čl. 139. st. 3. PZ-a, okrivljenik je na ime troškova prekršajnog postupka dužan, u roku od 30 dana po primitku ove odluke, uplatiti u korist Republike Hrvatske, na IBAN (prema priloženoj uplatnici), paušalni iznos od 40,00 € (četrdeset eura), sve uz prijetnju ovrhe.

Obrazloženje

1) PU Splitsko-dalmatinska Postaja prometne policije Split (nastavno ovlašteni tužitelj) dostavila je 07. travnja 2026. godine, povodom pravodobnog prigovora okrivljenika, ovom sudu na odluku citirani obavezni prekršajni nalog, kojim je Ivan Skender proglašen krivim i sankcioniran (novčanom kaznom u iznosu od 390,00 € i zaštitnom mjerom zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od jednog mjeseca), te obvezan na naknadu troška prethodnog postupka u iznosu od 13,27 €, zbog prekršaja činjenično i pravno pobliže opisanog u izreci ove presude.

2) Povodom pravodobnog i dopuštenog prigovora okrivljenika, u kojem se okrivljenik nije očitovao o svojoj odgovornosti, sud je žurni postupak zakazao za 21. rujna 2026. godine.

3) Okrivljeniku je u pozivu ostavljena mogućnost iznošenja pisane obrane, uz upozorenje da će se, ukoliko ne iznese obranu u bilo kom obliku, uzeti da se brani šutnjom.

4) Kako su se dostavnice poziva vratile se uz naznaku „obaviješten, nije podigao pošiljku“, sud je zaključio kako izbjegava primitak poziva, pa je postupio sukladno čl. 145. st. 5. PZ-a. Stoga se imalo uzeti da je dostava poziva okrivljeniku uredna.

5) Nisu nazočile stranke. Uredno pozvani okrivljenik i njegov branitelj, nisu pristupili pred sud. Izostanak nije ispričan. Proveden je žurni postupak. Pobijani obavezni prekršajni nalog stavljen je izvan snage. Iako je okrivljeniku u pozivu bila ostavljena mogućnost iznošenja pisane obrane, ovaj nije iskoristio tu mogućnost. Stoga je uzeto da se okrivljenik brani šutnjom.

6) Osobni podaci okrivljenika utvrđeni su uvidom u izvadak iz jedinstvenog registra osoba. Provedenom provjerom, utvrđeno je da se okrivljenik ne vodi u prekršajnoj evidenciji. Izvršen je uvid u dokumentaciju prethodnog postupka.

…

7) Prema dokumentaciji prethodnog postupka, dana 13. lipnja 2024. godine u 19,42 sati, na dionici Ceste pape Ivana Pavla II kroz Kaštel Kambelovac, gdje je brzina postavljenim prometnim znakom ograničena na 70 km/h i gdje se uređajem za mjerenje brzine kontrolira brzina kretanja vozila, evidentirano je prekoračenje dopuštene brzine osobnog vozila „Peugeot“ ČK 145-IG za 38 km/h. U pitanju je brzina kretanja od 121 km/h, odnosno kod umanjenja za sigurnosnu razliku, brzina od 108 km/h.

8) Potom je od vlasnika vozila, tvrtke "VAN DEN AAYCK j.d.o.o." sa sjedištem u Plešivici, zatražena dostava podataka o identitetu vozača. Ova se, u ostavljenom roku očitovala, kako bi njeno osobno vozilo kritične prigode koristio Ivan Skender, OIB: 04095166364, rođen 10. listopada 1961. godine.

9) Povodom predmetnog očitovanja, okrivljeniku je izdan obavezni prekršajni nalog, na koji je pravodobno podnio prigovor.

10) Sud je izveo neophodne dokaze i procesne radnje.

11) Čl. 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, glasi:
„(4) Novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji se vozilom u naselju kreće brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.“

12) Po ovako provedenom postupku, sukladno čl. 222. st. 3. PZ-a, sud je ocijenio stanje stvari dovoljno razjašnjenim za donošenje odluke o prekršaju.

13) Naime, s obzirom na sadržaj dokumentacije prethodnog postupka i činjenicu da nije dostavljena pisana obrana, razvidno je da se okrivljenik nije upuštao u osporavanje da bi kritične prigode, pri upravljanju vozilom u prometu na cesti kroz područje Kaštel Kambelovac, gdje je postavljenim prometnim znakom brzina ograničena na 70 km/h, poduzeo vožnju brzinom od 108 km/h.

14) Međutim, ovdje treba imati u vidu da je u pitanju dionica državne ceste D-8 visokih sigurnosnih standarda, koja predstavlja kaštelansku obilaznicu i koja nema klasičan izgled ulice kroz naselje. Sastoji se od po dvije prometne trake, kolničkih traka za kretanje u oba smjera. Kolničke trake razdijeljene su branicima, pa prelaženje pješaka nije moguće i nije dopušteno, osim na pozicijama gdje im je omogućen siguran prijelaz.

15) Stoga, iako su se u konkretnom slučaju formalno stekle značajke iz čl. 2. st. 1. toč. 24. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, postoje okolnosti koje okrivljeniku bitno idu u prilog.

16) Budući je nedvojbeno da su se u djelovanju okrivljenika stekla sva zakonska obilježja predmetnog prekršaja, sud ga je, kao prekršajno odgovornog, za počinjenje tog prekršaja proglasio krivim, te mu je, temeljem citirane zakonske odredbe, izrekao novčanu kaznu ublaženu ispod propisanog posebnog minimuma, pa tako u iznosu od 210,00 €.

…

17) Pri odmjeravanju kazne sud je, sukladno čl. 36. PZ-a, imao u vidu stupanj krivnje okrivljenika, opasnost djela i svrhu kažnjavanja. Pri tom, sud je našao kako postoje posebno izražene olakotne okolnosti, te da se svrha kažnjavanja može postići blažom novčanom kaznom od propisane, pa je u konkretnom slučaju primijenio čl. 37. PZ-a.

18) Okrivljeniku ide u prilog, što se ne vodi u prekršajnoj evidenciji.

19) Okrivljeniku dodatno ide u prilog protok vremena od učina.

20) Nisu nađene posebno otegotne okolnosti.

21) Sukladnom primjenom čl. 42 st. 5. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25), uzeto je da okrivljenik ostvaruje prosječni prihod i da je prosječnog imovnog stanja.

22) Imajući u vidu sve okolnosti koje okrivljeniku idu u prilog, sud je bio mišljenja kako u konkretnom slučaju ne postoji realna opasnost da će ovaj, upravljajući motornim vozilom, ubrzo ponoviti istovrsni prekršaj.

Za pretpostaviti je da će izrečena novčana kazna u cijelosti polučiti svrhu specijalne, pa i generalne prevencije.

Stoga je odbijen prijedlog ovlaštenog tužitelja za izricanjem zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom.

23) Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim odredbama, a predstavlja paušalnu svotu, odmjerenu s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovne prilike okrivljenika.

U Kaštel Sućurcu, dana 21. rujna 2026.

ZAPISNIČARKA: SUDAC:

Kristina Tojčić, v.r. Dražen Kapisoda, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Kristina Tojčić

Protiv ove presude, sukladno čl. 244. PZ-a, žalba nije dopuštena.
Ova presuda pravomoćna je danom donošenja.

DOSTAVITI:
- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- branitelju okrivljenika
- spis