

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC SPLIT, Mažuranićeva 24 b
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj spisa 7 St-273/2022-15

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

24-06-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTEOK SAO: 122-11/22-2/52
07-06-22-515

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv ŽELJKA MILJUŠ KOSTADINOVIC

OIB 32366423872

Adresa/sjedište

SPLIT, LOVBČKI PUT 13 A

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.

OIB 12556905592

Adresa/sjedište

SPLIT, PUT SUPAVLA 21

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

UGOVOR O RADU, SUDSKI POSTUPAK U TIJEKU, OPĆINSKI SUD U SPLITU
posl. br. Pr-1130/2020

Iznos dospjele tražbine 60.601,40 (kn)

Glavnica 45.601,40 (kn)

Kamate 15.000,00 (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

neodređeno (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaze ovršnom ispravom DA/NE za iznos (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM/NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM/NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM/NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

20.06.2022.

Potpis vjerovnika

Sanja Jerković
ODVJETNICAODVJETNICA
Sanja Jerković

- U PRILOGU: punomoć

PUNOMOĆ

opunomoćujemo

Odvjetnicu
SANJU JERKOVIĆ
Split, Gotovčeva 8

da me /nas/ zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, zemljišnoknjižnom postupku, krivičnom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
FINA
radi PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSUDAČNOM POSTUPKU

pod poslovnim brojem 7 St-273/2022-15
Opunomoćujemo ju da me /nas/ zastupa u svim mojim /našim/ pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih /naših/ na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa nagodbe, da daje nasljedničke izjave. Posebno ju opunomoćujemo da može primiti predmete spora i novac
Pristajem da ju zamjenjuje

Za slučaj spora iz ovog odnosa zastupanja vlastodavci i punomoćnik se sporazumijevaju da im sudi stvarno i mjesno nadležan sud u Splitu.

U Splitu, 20.06.22. god.

potpisi

OPĆINSKI SUD U SPLITU
primljeno -
neposredno - poštom
22-09-2020

Split, 22.09.2020. godine

OPĆINSKI SUD U SPLITU
Dračevac bb
(ex. Vojarna Sv. Križ)
21000 Split

obloženo-preporučeno na pošti
dana 22.09.2020. u prim. prilozi
pristojbe

TUŽITELJICA: **ŽELJKA MILJUŠ KOSTADINović** iz Splita, Ruđera Boškovića 5,
21000 Split, OIB 32366423872

TUŽENIK: **BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo**, Split,
Put Supavla 21, OIB 18556905592, zastupano po članu uprave
Tomislavu Čorku

TUŽBA

zbog: - ništetnosti odluke
- nedopuštenosti otkaza
- vraćanja radnice na rad
- isplate

v.p.s. cca 45.601,40 kn
dvostruko, prilozi

1/ Tužiteljica je bila zaposlena kod Tuženika (u ugovoru naveden kao Brodosplit d.d.), temeljem Ugovora o radu od 01.09.2018. godine za obavljanje poslova Voditelja pravne službe, koji je u odnosu na odredbe o nazivu radnog mjesta i plaći mijenjan Dodatkom ugovora o radu sklopljenim dana 30.11.2018. godine.

Dokaz: pregled Ugovora o radu od 01.09.2018. godine i Dodatka ugovoru o radu od 30.11.2018. godine

2/ Tužiteljica je Odlukom o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu od 11.08.2020. godine dobila poslovno uvjetovani „otkaz Ugovora o radu Radnika sklopljen dana 1.12.2018. godine na neodređeno vrijeme na radnom mjestu Voditelj radno-pravnih odnosa“... a sve jer je poslodavcu (tuženiku) „zbog organizacijskih razloga i ukidanja radnog mjesta prestala potreba za obavljanjem poslova na kojima je Radnik zaposlen.“

Dokaz: pregled Odluke o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu od 11.08.2020. godine

U odnosu na navedeno ističe se kako je Tuženik citiranom odlukom otkazao ugovor o radu od 01.12.2018. godine koji ne postoji sklopljen između Tužiteljice i Tuženika.

Naime, kako je već navedeno u t. 1 ove Tužbe, između Tužiteljice i Tuženika postoji Ugovor o radu sklopljen 01.09.2018. godine za obavljanje poslova Voditelja pravne službe, te Dodatak ugovora o radu sklopljen 30.11.2018. godine za obavljanje poslova Voditelja radno-pravnih odnosa, odnosno ne postoji Ugovor o radu sklopljen 01.12.2018. godine među parničnim strankama, te Odlukom o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu od 11.08.2020. godine nije otkazan radni odnos Tužiteljice kod Tuženika. Dalje, u t. 2. Odluke o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu od 11.08.2020. godine navedeno je da radniku radni odnos prestaje istekom zadnjeg dana otkaznog roka, te da se utvrđuje otkazni rok u trajanju od 1 mjeseca i dva tjedna, kao i da ima pravo na

naknadu plaće i na sva ostala prava kao da je radio do isteka otkaznog roka. Tužiteljici je citirana Odluka dostavljena dana 17.08.2020. godine, što znači da je zadnji dan otkaznog roka 01.10.2020. godine.

Usprkos tim činjenicama, Tuženik je Tužiteljicu odjavio sa HZMO dana 17.09.2020. godine, bez da ju je uopće obavijestio o tome, te joj za mjesec kolovoz 2020. godine isplatio plaću u iznosu od 2.300,00 kuna. Nije poznato ni objašnjivo temeljem čega je Tuženik odjavio Tužiteljicu iz radnog odnosa na dan 17.09.2020. godine umjesto 01.10.2020. godine, te kako je došao do navedenog iznosa plaće za kolovoz 2020. godine!

Osim toga, u t. 3. i t. 4. Odluke utvrđeno je da radniku pripada pravo na otpremninu, kao i pravo na isplatu naknade za neiskorišteni razmjerni dio godišnjeg odmora, te se ističe da nijedno od ta dva prava nisu Tužiteljici isplaćena do dana podnošenja ove tužbe.

Znači, Tuženik se ogлуšio i prekršio je odredbe nekoliko važećih pravnih propisa!

Dokaz: pregled povratnice Hrvatske pošte kod Tuženika

izvod tekućeg računa Tužiteljice od 18.09.2020. godine /isplatna lista nije dostavljena do dana podnošenja Tužbe/

3/ Nadalje, da je Tuženik odlukom i otkazao ugovor o radu Tužiteljice ističe se kako u postupku donošenja sporne odluke poslodavac nije postupio sukladno postupku redovitog otkazivanja ugovora o radu koji je propisan Zakonom o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19), zbog čega je odluka o otkazu svakako ništetna.

Naime, čl. 150. Zakona o radu propisano je da se prije donošenja odluke važne za položaj radnika poslodavac mora savjetovati s radničkim vijećem (odnosno sindikalnim povjerenikom ukoliko kod poslodavca nije utemeljeno radničko vijeće), o namjeravanoj odluci, te mora radničkom vijeću dostaviti podatke važne za donošenje odluke i sagledavanja njezina utjecaja na položaj radnika, te je odluka donesena protivno odredbama Zakona o obvezi savjetovanja s radničkim vijećem, odnosno sindikalnim povjerenikom ništetna.

Tuženik nije dostavio Tužiteljici Odluku o namjeri poslovno uvjetovanih otkaza radnog odnosa radnika zbog organizacijskih razloga od 13.07.2020. godine koju je navodno dostavio sindikalnom povjereniku s pravima i obvezama radničkog vijeća radi savjetovanja i postizanja sporazuma sukladno čl. 127. i čl. 150. Zakona o radu i na koju se isti navodno nije očitovao u zakonskom roku, te nije naveo niti kojem sindikalnom povjereniku i sindikat-u/ima je navodno ista upućena, kao ni dokaze o dostavi.

Sve navedeno upućuje da postupak donošenja sporne odluke nije proveden sukladno zakonskim odredbama, predstavlja samovolju tuženika, te se radi o povredi zakonskih odredbi, prekršajnoj odgovornosti Tuženika, a time i povredi prava Tužiteljice.

Iz navedenoga proizlazi kako je jasno da je Tužiteljici za potrebe ostvarivanja njezinih povrijeđenih prava važno izvršiti uvid u odluku citiranu u prethodnom stavku ove točke Tužbe i zbog činjenice da li bi kod Tuženika u razdoblju od 90 dana mogla prestati potreba za radom najmanje 20 radnika od kojih bi poslovno uvjetovanim otkazom prestali ugovori o radu najmanje petorice radnika, odnosno je li Tuženik propustio izvršiti dužnost kao poslodavca, obavještavanja nadležne javne službe zapošljavanja?

Dalje, u st. 2. obrazloženja sporne odluke o otkazu navodi se da se „Na temelju prethodno sklopljenih ugovora o radu na određeno vrijeme i dodataka istima potvrđuje da je Radnik u kontinuiranom radnom odnosu kod Poslodavca od 1.9.2018. godine.“

Ističe se da je pogrešno navedeno da se radilo o ugovorima o radu na određeno vrijeme, obzirom da je Tužiteljica sklopila ugovor o radu na neodređeno vrijeme, te je navedena stavka sporne odluke nejasna.

Također, u st. 3. obrazloženja odluke o otkazu Tuženik navodi kako je Uprava Društva sukladno svojim ovlastima Odlukom od 13.07.2020. godine ukinula određene organizacijske cjeline, određene poslove i radna mjesta te je time ukinuto radno mjesto Voditelj radno-pravnih odnosa u organizacijskoj cjelini Ured direktora, opći poslovi.

Obzirom da nema saznanja da je Tuženik prilikom donošenja Pravilnika o radu, a kojeg je

u obvezi donijeti, poštivao zakonsku obvezu po kojoj je dužan donijeti i objaviti pravilnik o radu kojim se uređuju plaće, organizacija rada,... odnosno da je uz pravilnik o radu izradio sistematizaciju radnih mjesta te istu dostavio sindikalnim povjerenicima, pa tako postupio i prilikom izmjena i/li dopuna pravilnika o radu, odnosno postupcima uređivanja plaća radnika i organizaciji rada, tako je razvidno da u spornoj odluci o otkazu nezakonito, nedopušteno i neosnovano kao obrazloženje otkaza navodi ukidanje navedenog radnog mjesta (?), te je evidentno da je Tuženik takvim postupanjem počinio prekršaj sukladno odredbama Zakona o radu, odnosno time i povredu prava Tužiteljice.

Ujedno se napominje i kako Tuženik u nijednom trenutku prije uručenja sporne odluke o otkazu nije niti razgovarao sa Tužiteljicom uopće o mogućnosti otkazivanja ugovora o radu, te joj nije ni ponudio drugo odgovarajuće radno mjesto u sklopu grupacije društava pod imenom Brodosplit d.d. odnosno DIV grupe d.o.o. dok je sigurno da postoje takve opcije,...

Nadalje, Poslodavac u spornoj odluci o otkazu u st. 6. obrazloženja iste navodi kako je prije donošenja sporne odluke vodio računa o kriterijima iz čl. 115. st. 2. Zakona o radu, te je utvrdio kako ne postoje razlozi koji bi sprječavali Poslodavca na donošenje citirane Odluke.

Kako odredbe čl. 115. st. 2. Zakona o radu navode da „Pri odlučivanju o poslovno uvjetovanom otkazu, poslodavac mora voditi računa o trajanju radnog odnosa, starosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika.“ potrebno je istaknuti kako je poslodavcu pri donošenju Odluke potpuno nebitna činjenica da se radi o radnici starosti 42 godine, koja je samohrana majka maloljetnog djeteta i koja sa Privredna banka Zagreb d.d. ima kao korisnik kredita sklopljen Ugovor o stambenom kreditu koji predstavlja veliki financijski izdatak i to još dugi vremenski period, te kako se radi o radnici koja boluje od kronične autoimune bolesti.

Navedeno znači da Tuženik posebno NIJE vodio računa o obvezama uzdržavanja koje terete Tužiteljicu, te je i time postigao da sporna odluka o otkazu bude nezakonita, nedopuštena i ništetna.

U slučaju suprotnih tvrdnji Tuženika na Tuženiku je teret dokaza da je prije donošenja sporne odluke o otkazu ugovora o radu postupao u skladu s odredbama Zakona o radu.

4/ Prije podnošenja predmetne tužbe Tužiteljica se obratila Tuženiku sa zahtjevom za zaštitu prava radnika, a zbog Odluke o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu od 11.08.2020. godine i to dana 27.08.2020. godine, koji zahtjev je Tuženik zaprimio dana 31.08.2020. godine.

Tuženik se ogлуšio na zahtjev, odnosno nije istome udovoljio, pa Tužiteljica ovim putem zahtijeva zaštitu svojih povrijeđenih prava pred sudom.

Dokaz: Zahtjev za zaštitu prava radnika od 27.08.2020. godine
Povratnica Hrvatske pošte

5/ Obzirom da je Tuženik povrijedio i pravo Tužiteljice na isplatu plaće, kao i naknada plaće, na koje ima pravo sukladno odredbama Zakona o radu, odnosno Ugovora o radu i Dodatka istome, tako Tužiteljica ovom tužbom uz isplatu svih plaća i naknada, odnosno bruto iznosa plaće od dana donošenja sporne odluke o otkazu pa do dana vraćanja Tužiteljice na rad, sa zakonskim zateznim kamatama od dospijeca pa do isplate, zahtijeva i isplatu razlika u plaćama iz razloga što je Tuženik samovoljno isplaćivao iznose mjesečnih plaća Tužiteljici neovisno o činjenici da su Ugovorom o radu od 01.09.2018. godine (17.800,00 kn bruto 2, odnosno 15.280,00 kuna u bruto 1 iznosu za rujna, listopada i studena 2018. godine), te Dodatkom od 30.11.2018. godine (17.100,00 kn bruto 2, odnosno 14.680,00 kn u bruto 1 iznosu za preostale mjesece) određeni iznosi (bruto 2) temeljem kojih je Tuženik bio u obvezi vršiti obračun i isplatu plaća. Zbog opisanog postupanja Tuženika Tužiteljica je oštećena i za dio iznosa naknade zbog privremene spriječenosti za rad, te u slučaju održivosti sporne odluke o otkazu, te prijavljivanja pri nadležnoj javnoj službi za zapošljavanje (HZZ Split) i ostvarivanja prava na naknadu za nezaposlene osobe i

za iznos te naknade, kao i za iznos otpremnine i naknade za neiskorišteni razmjerni dio godišnjeg odmora na isplatu kojih ima pravo.

Ističe se i kako je Tužiteljica zbog bolovanja dužeg od 90 dana ostvarila i pravo na isplatu tzv. solidarne pomoći koju je Tuženik odbio istoj isplatiti, bez obrazloženja i opravdanja! Tužiteljica je svakako ostvarila pravo na isplatu takve pomoći i prije no što je Tuženik naumio Tužiteljici uručiti spornu odluku o otkazu te je bio u obvezi postupiti po odredbama Pravilnika o radu.

Dokaz: pregled isplatnih lista za Tužiteljicu od 09.2018. godine do 05.2020. godine
Pregled Pravilnika o radu Tuženika iz siječnja, 2015. godine
Po potrebi vještačenje od strane vještaka financijske struke

6/ Zbog svega navedenog predlaže se naslovnom sudu da donese slijedeću

presudu

1. Utvrđuje se da je Tuženikova Odluka o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu Tužiteljice od 11.08.2020. godine ništetna, da ista odluka nije dopuštena, da otkaz ugovora o radu koji je Tuženik dao Tužiteljici nije dopušten, te stoga radni odnos Tužiteljici Željki Miljuš Kostadinović nije prestao.
2. Tuženik Brodograđevna industrija Split, dioničko društvo dužan je u roku od 8 dana vratiti Tužiteljicu Željku Miljuš Kostadinović na rad i to na radno mjesto Voditelja radno-pravnih odnosa.
3. Nalaže se Tuženiku Brodograđevna industrija Split, dioničko društvo u roku od 8 dana, za razdoblje od nedopuštenog i nezakonitog otkaza ugovora o radu od 11.08.2020. godine pa ubuduće i sve do vraćanja Tužiteljice na rad, na radno mjesto Voditelja radno-pravnog odnosa, isplatiti i isplaćivati Tužiteljici Željki Miljuš Kostadinović naknadu plaće zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećavanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koje teku od dospeljeća svakog pojedinog mjesečnog obroka naknade plaće pa do isplate, time da mjesečni obrok naknade plaće iznosi kako je ugovoreno, 14.680,00 kn u bruto 1 iznosu, odnosno 17.100,00 kn u bruto 2 iznosu, a dospjeva 15.-og u mjesecu.
4. Nalaže se Tuženiku Brodograđevna industrija Split, dioničko društvo u roku od 8 dana, isplatiti Tužiteljici zajedno sa zakonskom zateznom kamatom iznos od 45.601,40 kuna koji predstavlja razliku između isplaćenih plaća Tužiteljice i plaća koje je Tuženik sukladno ugovoru o radu bio dužan isplatiti Tužiteljici, u bruto 1 iznosu, te sukladno tome i razlike naknade za bolovanje na kojem je Tužiteljica bila od 27.01.2020. godine, pa do dana uručenja sporne odluke o otkazu, te nakon utvrđenja točnih iznosa dužne otpremnine i naknade za neiskorišteni godišnji odmor i te naknade, a sve kako slijedi:
 - na iznos od 1.852,17 kn od 15.10.2018. godine pa do isplate,
 - na iznos od 700,36 kn od 15.11.2018. godine pa do isplate,
 - na iznos od 4.326,55 kn od 15.12.2018. godine pa do isplate,
 - na iznos od 2.100,83 kn od 15.01.2019. godine pa do isplate,
 - na iznos od 307,64 kn od 15.02.2019. godine pa do isplate,
 - na iznos od 1.485,83 kn od 15.03.2019. godine pa do isplate,
 - na iznos od 1.898,88 kn od 15.04.2019. godine pa do isplate,
 - na iznos od 467,50 kn od 15.05.2019. godine pa do isplate,
 - na iznos od 3.843,85 kn od 15.07.2019. godine pa do isplate,
 - na iznos od 729,88 kn od 15.08.2019. godine pa do isplate,
 - na iznos od 2.965,97 kn od 15.09.2019. godine pa do isplate,
 - na iznos od 3.799,77 kn od 15.10.2019. godine pa do isplate,
 - na iznos od 2.592,78 kn od 15.11.2019. godine pa do isplate,

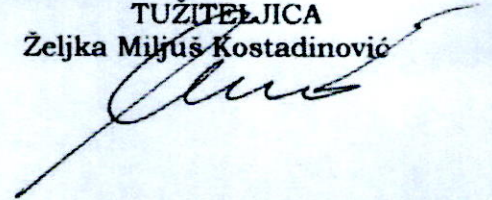
- D. Urednik: Tuženik: isplata otpremnine
u podrijetlu tuženik: isplata

- na iznos od 3.385,99 kn od 15.12.2019. godine pa do isplate,
- na iznos od 2.834,35 kn od 15.01.2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 3.090,64 kn od 15.02.2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 378,84 kn od 15.03.2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 1.089,90 kn od 15.04.2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 2.928,86 kn od 15.05.2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.820,81 kn od 15.09.2020. godine pa do isplate,

te nakon što se utvrdi točan iznos otpremnine i naknade za neiskorišteni godišnji odmor, na te iznose zakonska zatezna kamata teče od 01.10.2020. godine, dok za plaću za dio mjeseca rujna 2020. godine, teče od 15.10.2020. godine, ukoliko ista ne bude isplaćena do kraja mjeseca listopada 2020. godine i to u iznosu sukladno ugovoru o radu, odnosno njegovom dodatku.

5. Dužan je Tuženik, pod prijetnjom ovrhe, naknaditi Tužiteljici prouzročeni parnični trošak, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja presude pa do isplate, u roku od 8 dana.

TUŽITELJICA
Željka Miljuš Kostadinović





Predmet Pr-1130/2020, OS ST

U slučaju primjedbi i pitanja u vezi prikazanih podataka, potrebno se obratiti sudu pred kojim se vodi postupak.

Sud

Sud: Općinski sud u Splitu

Pisarnica: Radna pisarnica

Referada: 46 P - Stejskal Kanazir Eneja

Sudionici

Uloga	Ime i prezime/Naziv	OIB
Tužitelj	Željka Miljuš Kostadinović	32366423872
Tuženik	BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo	18556905592
Punomoćnik tužitelja	Sanja Jerković	55598228538
Punomoćnik tuženika	Edi Biočić	87368264041

Vrsta predmeta

Radno - (prestanak, otkaz, utvrđenje radnog odnosa)

Tijek postupka

Datum osnivanja: 22.09.2020.

Datum posljednje dodjele: 22.09.2020.

Datum dodjele	Referada	Službena osoba
22.09.2020.	46 P - Stejskal Kanazir Eneja	Eneja Stejskal-Kanazir

Sudske radnje

Vrsta sudske radnje	Planirani početak	Stvarni početak	Status	Opis
Pripremno ročište	12.04.2022. 08:45:00	12.04.2022. 08:45:00	Izvršena	
Ročište za glavnu raspravu	14.06.2022. 13:00:00	14.06.2022. 13:00:00	Izvršena	

Podatci o odluci

Datum rješavanja: -

Datum ovršnosti: -

Datum pravomoćnosti: -

Vrsta odluke kojom je predmet riješen: -

Oznaka odluke kojom je predmet riješen: -

Pismena

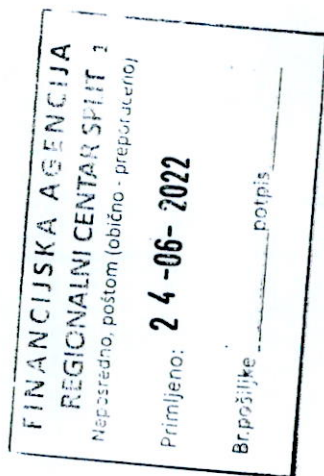
Pratimci označena pismena predmeta

Preuzmi sva pismena predmeta

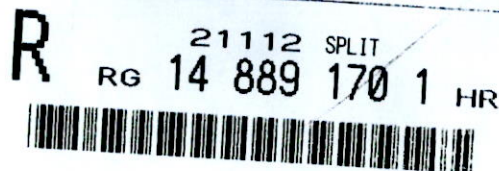
Pismena su poredana od novijih prema starijima. Neaktivna pismena su označena kosim i precrtanim slovima. Ako je sadržaj pismena u digitalnom obliku pohranjen u eSpis informacijskom sustavu suda, možete ga preuzeti klikom na link preuzmi iz zadnje kolone tablice.

Oznaka	Datum	Vrsta Opis	Podnositelj	Preuzimanje sadržaja
☐ Pr-1130/2020-9	14.06.2022.	Zapisnik - Ročište za glavnu raspravu		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-8	13.06.2022.	Podnesak - Podnesak tuženika	BRODOGRAĐEVNI	preuzmi
☐ Pr-1130/2020-8-1		Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka Bf		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-7	28.04.2022.	Podnesak - Podnesak tužitelja	Željka Mijuš Kostadić	preuzmi
☐ Pr-1130/2020-6	12.04.2022.	Zapisnik - Pripremno ročište		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-5	12.04.2022.	Podnesak - Podnesak tužitelja	Željka Mijuš Kostadić	preuzmi
☐ Pr-1130/2020-4	07.04.2022.	Podnesak - Podnesak tuženika	BRODOGRAĐEVNI	preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3	17.02.2022.	Podnesak - Odgovor na tužbu	BRODOGRAĐEVNI	preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-1		PUNOMOĆ BSP-ŽELJKA MILJUŠ KOSTADINO		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-2		Odluka na zahtjev za štitu prava ŽMKpdf		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-3		Odluka o poslovno uvjetovanom otkazu - NOVI		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-4		Oglasna ploča		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-5		poštanska pošiljka i Povratnica 01		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-6		poštanska pošiljka 02		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-7		Pravilnik o radu		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-8		pokušaj odjave i obavijest HZMO		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-9		GO_naknada		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-10		Odluka o ukidanju RM i OJ		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-11		TABLICA VIŠKOVI BRODOSPLIT D.D.		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-12		NOVI KATALOG RM BRODOSPLIT d.d 130720		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-13		očitoвање sindikalnog povjerenika na otkazivanje		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-14		obavijest ZZZ o provedenom savjetovanju		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-15		OBAVIJEST ZAVODA ZA ZAPOSŁJ-SPLIT 1009		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-16		ODLUKA O PRAVLNIKU O ORG I SISTEM- 260		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-17		OČITOVANJE SINDIKALNOG POVJERENIKA N		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-18		Odjava		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-19		izjave o umanjenu plaće od 10-18 do 10-19		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-20		Otpremnina		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-3-21		dopis sindik povj za pravilnik o organizaciji 2906		preuzmi
☐ Pr-1130/2020-2	13.07.2021.	Podnesak - Punomoć	Željka Mijuš Kostadić	preuzmi
☐ Pr-1130/2020-2-1		punomoć		preuzmi
Pr-1130/2020-1	22.09.2020.	Podnesak - Tužba	Željka Mijuš Kostadić	
Pr-1130/2020-1-1		dokumentacija uz tužbu		

ODV. SANJA JERKOVIC
GOTOVČEVA P
21 000 SPLIT



01 1000 7 20.06.22 18:23:41 12.30



FINANCIJSKA AGENCIJA
"PREDSTEAJNI POSTUPAK"
Mazuranićeva starište 24 b
21 000 SPLIT