



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

09-03-2017

6 St-2904/16-19
Ref. 23 Pž-974/2017-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Vesne Buljan, suca izjestitelja, te Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u predstečajnom predmetu nad imovinom dužnika pojedinca IVANA BUNIĆA, vlasnika zidarsko-fasaderskog obrta OBNOVA, Cerić, A. Mihanovića 35, OIB 98779642148, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2904/16 od 12. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2017.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2904/16 od 12. siječnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je pozivom na odredbu čl. 32 st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) utvrdio da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka te je odlučio nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik s prijedlogom da se pobijano rješenje poništi.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbi čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

OGLASNA PLOČA
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

1

e-orig. Stavljeno: 22. 03. 17

Stavljeno: _____

Potpis i pečat

Prethodno se napominje da je ovaj sud rješenjem poslovni broj Pž-7020/16 od 19. listopada 2016. ukinuo rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-2038/16 od 20. rujna 2016.

U ponovljenom postupku sud je slijedom činjenice da su za dužnika u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA bile evidentirane osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 417 dana pravilno zaključio da ne postoje predstečajni razlozi propisani u čl. 4. st. 1. i 2. SZ-a, nego su ostvareni zakonom predviđeni stečajni razlozi zbog čega je nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Naime, sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak iz st. 2. čl. 32. SZ-a ako na temelju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka i priloga uz taj prijedlog može ocijeniti da su ispunjene pretpostavke za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju sud je pravilno postupio kada je nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, nakon što je odlučujući o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, utvrdio da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka.

Predstečajni postupak se ne može otvoriti ako postoji koji od stečajnih razloga, a u konkretnom slučaju je dužnik bio nesposoban za plaćanje.

Iz tih je razloga primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 22. veljače 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
IVICA OMAZIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN