

ODVJETNICKO DRUŠTVO
RAVLIĆ | PARTNERI

Gundulićeva ulica 31, HR-10 000 Zagreb
TEL: +385 1 64 74 888, FAX: +385 1 64 74 880, E-MAIL: info@ravlic-partneri.hr

Zagreb, 15.7.2022.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
AMRUŠEVA 2
10000 ZAGREB

Na poslovni broj: St-2058/2017

STEČAJNI DUŽNIK: **Medijak d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Kalinovica 5, OIB: 53930159824

RAZLUČNI VJEROVNIK: **FELICITA GLAVAŠ** iz Zagreba, Vrapčanska ulica 22, OIB: 50766020598, zastupana po punomoćniku Tončiju Ravliću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu RAVLIĆ & PARTNERI d.o.o., Zagreb, Gundulićeva ulica 31

PODNEŠAK

razlučnog vjerovnika kojim se upozorava sud na postupanje stečajnog upravitelja kojim se nanosi šteta stečajnoj masi i vjerovnicima

Upozorava se stečajni sud na postupanje stečajnog upravitelja u dosadašnjem tijeku postupka.

1) pasivnost stečajne upraviteljice glede postupanja Renate Kujundžić i Slavomira Kujundžića (jedinog člana i direktora stečajnog dužnika) pri očitom oštećivanju stečajne mase i stečajnih vjerovnika dužnika MEDIJAK d.o.o. u stečaju

Naime, stečajna upraviteljica nije imala nikakve primjedbe na postupanje Renate Kujundžić i Slavomira Kujundžića, koji su očitom nedopuštenim pravnim manevrom i to tužbom radi utvrđenja bračne stečevine (čak i bez razvoda!?) u parničnom postupku P Ob-1300/2018 Općinskog građanskog suda u Zagrebu tužbom tužiteljice Renate Kujundžić protiv I.

tuženika Slavomira Kujundžića i II. tuženika MEDIJAK d.o.o. doslovce od potpuno promašeno utuženog tuženika MEDIJAK d.o.o. pravno „oteli“ pola svih nekretnina društva i time oduzeli pola stečajne mase za namirenje vjerovnika. Očiti dokaz ove manipulacije je priznanje tužbenog zahtjeva i od strane I. tuženika Slavomira Kujundžića i II. tuženika MEDIJAK d.o.o. zastupanom po Slavomiru Kujundžiću, a sve da bi se ishodila presuda na temelju priznanja P Ob-1300/2018 Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 21.02.2019. godine

Naime, u parnicama radi utvrđenja bračne stečevine pasivno legitimiran je bračni drug na koga glasi imovina u javnim knjigama i registrima. Trgovačko društvo u vlasništvu supruga nikako ne može biti pasivno legitimirano kao tuženik u parnici radi utvrđenja bračne stečevine. Predmet tužbenog zahtjeva parnice radi utvrđenja bračne stečevine mogu biti poslovni udjeli u trgovačkom društvu u vlasništvu supruga, a nikako ne nekretnine tog trgovačkog društva. Bračni drug koji nije upisan kao ovlaštenik na poslovnom udjelu može tužiti samo onog bračnog druga koji je nositelj i ovlaštenik na poslovnom udjelu u knjizi poslovnih udjela društva i u sudskom registru. Navedeno nesporno zna svaki sudac trgovačkog suda i svaki odvjetnik koji se imalo bavi parnicama, ali je očito nekim pravnicima ostalo nepoznato.

Bračni drugovi parnicom radi utvrđenja bračne stečevine NE MOGU I NE SMIJU dijeliti nekretnine trgovačkog društva kao zasebne pravne osobe, već samo isključivo utvrđivati prava na poslovnim udjelima društva koja pripadaju svakome od njih te po upisu u knjigu poslovnih udjela društva i u sudski registar dogovoriti eventualnu podjelu na način da se nekretnine društva prodaju pa si isplate dobit ili da se društvo likvidira pa si prenose nekretnine u strogo propisanom postupku likvidacije. Međutim, predmetni zakonit način nije odgovarao Renati Kujundžić i Slavomiru Kujundžiću jer bi nekretninama ili kupoprodajnim cijenama morali podmiriti dugove vjerovnicima društva pa ne bi mogli dobiti niti jednu nekretninu u niti jednom dijelu.

Naime, sve da Renata Kujundžić prema redovnom tijeku stvari i jest bračni drug kojem prema Obiteljskom zakonu pripadaju suovlaštenička prava na poslovnim udjelima trgovačkog društva MEDIJAK d.o.o. u jednoj polovini, ona ne može sebi samo uzeti polovinu nekretnina društva MEDIJAK d.o.o. jer istovremeno to isto društvo duguje milijune vjerovnicima. **Ona kao član društva, odnosno suovlaštenik na poslovnim udjelima društva MEDIJAK d.o.o., cjelokupnom njezinom imovinom u tom trgovačkom društvu odgovara vjerovnicima društva za obveze tog društva.** Kakav je to način da ona nakon što Financijska agencija podnese prijedlog za otvaranje stečaja nad društvom MEDIJAK d.o.o. dana 18.07.2017. godine, u dogovoru sa suprugom kroz prozirni i nedopušteni pravni manevar izvuče polovinu nekretnina društva na sebe kao fizičku osobu bez da ta imovina uđe u stečajnu masu. Dakle, predmetni suvlasnički dijelovi nekretnina nikako pa niti presudom na temelju priznanja kroz bračnu stečevinu nisu smjeli biti izneseni iz društva MEDIJAK d.o.o. netom prije stečaja!

Kako su to samo prikazali u poslovnim knjigama društva koje duguje milijune vjerovnicima da polovina nekretnina društva ode supruzi jedinog vlasnika i direktora društva presudom na temelju priznanja!!! Strašno i neprihvatljivo!!!

Ovim su značajno oštećeni svi vjerovnici društva MEDIJAK d.o.o. koje je prema podacima Financijske agencije bilo u neprekidnoj blokadi preko 120 dana još na dan 17.07.2017. godine, radi čega je Financijska agencije prijedlogom od 18.07.2017. godine i pokrenula ovaj stečajni postupak, a iznos prijavljenih tražbina protiv dužnika MEDIJAK d.o.o. dosegnuo 24.280.317,35 kuna, od čega je i za stečajnu upraviteljicu nesporno 7.306.417,86 kuna, dok se o razlučnim pravima ne očituje već rasprodaje imovinu društva MEDIJAK d.o.o. u stečaju bez ikakvog pitanja razlučnog vjerovnika Felicite Glavaš.

2) očitovanja stečajne upraviteljice o založnom pravu Felicite Glavaš

Stečajna upraviteljica navodi da će pokrenuti parnicu glede brisanja založnog prava Felicite Glavaš, međutim pri tome ignorira prethodne pravomoćne sudske odluke i pravomoćni upis založnog prava.

Naime, stečajni dužnik MEDIJAK d.o.o. je vodio spor protiv FELICITE GLAVAŠ i to radi utvrđenja da je Ugovor o priznanju duga sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 16.10.2006. godine ništetan te da je ništetan prijedlog i upis založnog prava pod Z-63427/09 u korist tuženice FELICITE GLAVAŠ te da se briše založno pravo i uspostavi zemljišnoknjižno stanje kakvo je bilo prije upisa založnog prava, odnosno radi poništenja odredaba sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 7766 k.o. VRAPČE i brisanja založnog prava upisanog pod Z-63427/09 i uspostave zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije upisa predmetnog založnog prava.

Presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj P-2132/10 od dana 10.02.2012. godine, potvrđenom presudom Županijskog suda u Osijeku posl. broj GŽ-4197/2012 od dana 04.12.2014. godine pravomoćno je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev pravnog prednika ovdje suvlasnika MEDIJAK d.o.o. kao tužitelja protiv FELICITE GLAVAŠ za utvrđenje da je Ugovor o priznanju duga sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 16.10.2006. godine ništetan te da je ništetan prijedlog i upis založnog prava pod Z-63427/09 u korist tuženice FELICITE GLAVAŠ te da se briše založno pravo i uspostavi zemljišnoknjižno stanje kakvo je bilo prije upisa založnog prava, odnosno radi poništenja odredaba sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 7766 k.o. VRAPČE i brisanja založnog prava upisanog pod Z-63427/09 i uspostave zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije upisa predmetnog založnog prava.

Dakle, MEDIJAK d.o.o. je parnični postupak radi utvrđenja ništetnim ili poništenja osnove založnog prava i brisanja založnog prava protiv tuženice FELICITE GLAVAŠ pravomoćno izgubio te se **pravomoćna sudska presuda i pravomoćni upis provedenog založnog prava u zemljišnim knjigama moraju poštovati i uzeti u obzir u ovom parničnom postupku.**

- Dokaz:**
- presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj P-2132/10 od dana 10.02.2012. godine,
 - presuda Županijskog suda u Osijeku posl. broj GŽ-4197/2012 od dana 04.12.2014. godine.

Stečajna upraviteljica nije imala primjedbe niti na brisanje založnog prava Felicite Glavaš izvršeno temeljem krivotvorenog brisovnog očitovanja predanoga u zemljišne knjige od strane MEDIJAK d.o.o. zastupanog tada po Slavomiru Kujundžiću. Štoviše, ista u izvješću stečajnog upravitelja ističe da je uložena žalba na povrat založnog prava Felicite Glavaš izbrisanog temeljem krivotvorene isprave.

Naime, potrebno je stečajnom sudu naglasiti i to da je MEDIJAK d.o.o. pokušao čak i brisanje založnog prava FELICITE GLAVAŠ pomoću **KRIVOTVORENOG BRISOVNOG OČITOVANJA**. Dakle, protiv ovdje FELICITE GLAVAŠ kao oštećenice je očito počinjeno i kazneno djelo krivotvorenja isprava. Rezultate predmetnog kaznenog djela su osujetili prigovori FELICITE GLAVAŠ kao nositeljice založnog prava u zemljišnoknjižnim postupcima (Z-55399/18=Z-3222/16=ozn. Z-34955/15 i Z-13924/2021=Z-29001/15 Općinskog građanskog suda u Zagrebu) i brisovna tužba usmjerena povratu nezakonito brisanog založnog prava na temelju krivotvorene isprave (u parničnom postupku posl. broj P-6937/2015 Općinskog građanskog suda u Zagrebu).

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela posl. broj Z-55399/18=Z-3222/16=ozn. Z-34955/15 od 21.12.2018. godine uvažen je prigovor FELICITE GLAVAŠ u cijelosti i odbijen prijedlog za brisanje založnog prava predlagatelja MEDIJAK d.o.o. u zk.ul.br. 7766 k.o. Vrapče (na E-12), te naložena uspostava prijašnjeg stanja na način da se upiše založno pravo u korist FELICITE GLAVAŠ prvotno upisano pod Z-63427/09 ovoga suda (na E-12), a sve uslijed utvrđenja suda da je brisovno očitovanje bilo krivotvoreno i da ga nije potpisala i potpis ovjerila FELICITA GLAVAŠ kao založni vjerovnik.

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela posl. broj Z-13924/2021=Z-29001/15 od 12.03.2021. godine uvažen je prigovor FELICITE GLAVAŠ u cijelosti i odbijen prijedlog za brisanje založnog prava predlagatelja MEDIJAK d.o.o. u zk.ul.br. 7766 k.o. Vrapče (na E-1, E-2, E-5, E-8, E-17, E-20, E-22, E-23, E-24, E-30, E-31, E-32) te naložena uspostava prijašnjeg stanja na način da se upiše založno pravo u korist FELICITE GLAVAŠ prvotno upisano pod Z-63427/09 ovoga suda (na E-1, E-2, E-5, E-8, E-17, E-20, E-22, E-23, E-24, E-30, E-31, E-32), a sve uslijed utvrđenja suda da je brisovno očitovanje bilo krivotvoreno i da ga nije potpisala i potpis ovjerila FELICITA GLAVAŠ kao založni vjerovnik.

Presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj P-6937/2015 od 29.06.2021. godine usvojen je tužbeni zahtjev FELICITE GLAVAŠ kao tužiteljice protiv MEDIJAK d.o.o. kao tuženika radi povrata upisa u zk.ul.br. 7766 k.o. Vrapče prethodno nezakonito brisanog založnog prava pod Z-63427/09 ovoga suda, izbrisanog na temelju krivotvorene isprave. Predmetna presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj P-6937/2015 od 29.06.2021. godine potvrđena je **presudom Županijskog suda u Varaždinu posl. broj Gž Zk-806/2021 od 25.11.2021. godine**.

Slijedom navedenoga, u više sudskih odluka je pravomoćno odlučeno o opstojnosti založnog prava u korist FELICITE GLAVAŠ u zemljišnim knjigama u zk.ul.br. 7766 k.o. Vrapče te ovdje stečajna upraviteljica ne može pobijati niti predmetni pravomoćni upis založnog prava niti pravomoćne sudske odluke o opstojnosti osnove i upisa predmetnog založnog prava.

- Dokaz:**
- rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela posl. broj Z-55399/18=Z-3222/16=ozn. Z-34955/15 od 21.12.2018. godine
 - rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela posl. broj Z-13924/2021=Z-29001/15 od 12.03.2021. godine
 - presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj P-6937/2015 od 29.06.2021. godine,
 - presuda Županijskog suda u Varaždinu posl. broj GŽ Zk-806/2021 od 25.11.2021. godine.

3) stečajna upraviteljica bez pitanja razlučnog vjerovnika rasprodaje nekretnine stečajnog dužnika opterećene založnim pravom pod izlikom izlučnog prava i priznaje navodne cijene nekretnina iz predugovora iz 2010. godine ili priznaje sumnjive prijelože ili prodaje po izuzetno niskim cijenama iz ugovora iz 2020. godine ili 2021. godine čime se oštećuje razlučnog vjerovnika Felicitu Glavaš i sve druge stečajne vjerovnike

Primjerice, **društvu INTERIJERI BRUNO d.o.o.** temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina od **08.06.2020.** godine (kada je direktor Slavomir Kujundžić nesporno već znao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečaja i da je društvo u blokadi), društvo MEDIJAK d.o.o. u stečaju prije po direktoru Slavomiru Kujundžiću, a sada po stečajnoj upraviteljici, koja zaključuje Aneks ugovora od **16.11.2021.** godine i izdaje tabularnu izjavu od 16.12.2021. godine prodaju **poslovni prostor stečajnog dužnika u Zagrebu, Hrnetička 17 od 48,48 m² i parkirališno mjesto od 12,00 m²** za cijenu od **1.598,59 EUR/m²**, odnosno ukupno za 77.500,00 EUR. INTERIJERI BRUNO D.O.O., OIB: 92760627844 se upisuje kao vlasnik u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod Z-67104/2021 temeljem UGOVORA O KUPOPRODAJI NEKRETNINA 08.06.2020., ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI NEKRETNINE 16.11.2021., ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI NEKRETNINE 24.11.2021., TABULARNE IZJAVE 16.12.2021. godine.

Primjerice, **Višnji Gudelj** se prodaje **stan u Zagrebu, Hrnetička 17 od 72,34 m² i garaža od 6,13 m²** za ukupan iznos od 109.000,00 EUR (od kojih je Višnja Gudelj navodno platila 30.000,00 EUR 2010. godine po predugovoru, dok pretežni dio nije isplatila sve do poziva stečajne upraviteljice, odnosno tek po ugovoru o kupoprodaji koji je zaključila sa stečajnom upraviteljicom) po cijeni od **1.389,06 EUR/m²**. GUDELJ VIŠNJA, OIB: 98753188447, se upisuje kao vlasnik u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod Z-59307/2021 temeljem UGOVORA O KUPOPRODAJI 04.11.2021. godine i TABULARNE IZJAVA 05.11.2021. godine, koji su potpisani od strane stečajne upraviteljice.

Primjerice, **Barbić Ivici** se prodaje **stan u Zagrebu, Hrnetička 17 od 56,08 m² i parkirališno mjesto od 12,00 m²** za iznos od 1.300,00 EUR/m² (od kojih da je cesijom podmirio samo 240.000,00 kuna 2011. godine po predugovoru, dok pretežni dio nije isplatio sve do poziva stečajne upraviteljice, odnosno tek po ugovoru o kupoprodaji koji je zaključio sa stečajnom upraviteljicom) po cijeni od **1.300,00 EUR/m²**. BARBIĆ IVICA, OIB: 70430854107, se upisuje kao vlasnik u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod Z-67281/2021 temeljem UGOVORA O KUPOPRODAJI NEKRETNINE 15.11.2021., ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI NEKRETNINE 20.12.2021., TABULARNE IZJAVE 20.12.2021. godine, koji su svi potpisani od strane stečajne upraviteljice.

Nadalje, u predmetima uknjižbe prava vlasništva na nekretninama stečajnog dužnika stečajna upraviteljica je nakon poziva za plaćanje nesrazmjernih iznosa tržišnoj vrijednosti nekretnine i bez potraživanja naknada za korištenje od posjednika stanova još uvijek u vlasništvu stečajnog dužnika (ugovori nisu bili perfektni jer nije bila isplaćena kupoprodajna cijena niti izdana tabularna isprava), izdala tabularne isprave temeljem kojih su posebni dijelovi nekretnine preneseni u vlasništvo trećih osoba i to pod **Z-4514/2022, TABULARNA IZJAVA 28.12.2021.** na ŽUŽUL BORIS, OIB: 05966144954 (prodana su mu dva stana i dvije garaže u Zagrebu, Hrnetička 17 za ukupno tek 151.605,00 EUR), pod **Z-63340/2021 TABULARNA IZJAVA 15.11.2021.** na BABIĆ JURE, OIB: 64866836068 (stan od 72,34 m² i garažno mjesto 5,99 m² u Zagrebu, Hrnetička 17 za ukupan iznos od tek 115.150,00 EUR odnosno tek **1.470,00 EUR/m²**), pod **Z-46982/2021 TABULARNA IZJAVA 04.09.2021.** godine na BUBALO MARIJANA, OIB 10598442156 (stan od 112,95 m² s parkirališnim mjestom za ukupno 167.000,00 EUR, odnosno tek **1.478,53 EUR/m²**).

Za jedine posebne dijelove nekretnine koji su ostali upisani kao vlasništvo stečajnog dužnika u zk.ul. 7766 k.o. Vrapče, na adresi Zagreb, Hrnetička 17 i to: 12. suvlasnički dio: 39/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12) - Stan S 11 na drugom katu, netto korisne površine 48,16 m² (podne površine 53,38 m²), a koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagovaonicom i kuhinjom, spavaće sobe, kupaonice i loggie podne površine 5,22 m², sve u nacrtima označeno zelenom bojom i 31. suvlasnički dio: 5/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-31) Garažno mjesto GM 11 u podrumu, netto korisne površine 6,16 m² (podne površine 12,31m²), ANTE MARŠIĆ traži izlučno pravo temeljem navodnih prijeloja s radovima u predmetnoj zgradi.

Međutim, ANTE MARŠIĆ je dostavio nepotpuni građevinski dnevnik bez naznake tko je izvodio građevinsko-obrtničke radove na zgradi, a nesporno je da sam ANTE MARŠIĆ bez trgovačkog društva ili ovlaštenog i prijavljenog obrta ne može zakonito izvoditi građevinsko-obrtničke radove. Dakle, ako je neki poslovni subjekt izvodio radove, onda je samo taj poslovni subjekt mogao izvršiti prijeloj s MEDIJAK d.o.o., a ne i ANTE MARŠIĆ kao fizička osoba!

ANTE MARŠIĆ u prijavi izlučnog prava navodi da je izvršio prijeloj s MEDIJAK d.o.o. za iznos od 496.583,21 kuna te da je **voljan nadoplatiti razliku do tržišne vrijednosti stana**, a stečajna upraviteljica ga traži uplatu još samo 20.000,00 EUR za stan od 48,16 m² i garažu 6,16 m² za zaključenje ugovora i izdavanje tabularne isprave. Dakle, ANTE MARŠIĆ bi za ukupno tek 86.000,00 EUR, odnosno za **1.583,21 EUR/m²** stekao stan i garažu. Sadašnja tržišna vrijednost stana i garaže sasvim sigurno nije 86.000,00 EUR, a iz dokumentacije dostavljene u stečajni spis ne proizlazi s kim je MEDIJAK d.o.o. imao zaključen ugovor o izvođenju radova na zgradi i je li prijeloj uopće proveden u poslovnim knjigama 20.12.2010. godine ili su predmetni dokumenti antidatirani.

Niti od ANTE MARŠIĆA stečajna upraviteljica ne potražuje naknadu za očito neplaćeno korištenje predmetnog stana i garaže od 2013. godine, odnosno barem od otvaranja stečajnog postupka, a time se izravno nanosi šteta stečajnoj masi i vjerovnicima.

4) stečajna upraviteljica nije tražila naknadu za uporabu i korištenje tuđe stvari od posjednika nekretnina stečajnog dužnika na adresi Zagreb, Hrnetička 17

unazad zadnjih deset godina pa čak niti unazad zadnjih pet godina, premda je evidentno da nisu isplatili kupoprodajnu cijenu i da nisu stekli vlasništvo (vlasništvo se ugovorom stječe tek upisom u zemljišne knjige, a preduvjet za perfektnost ugovora je isplata ukupne kupoprodajne cijene i izdavanje tabularne isprave) i predmetna potraživanja su morala biti u stečajnoj masi te su svakako naplativa od fizičkih osoba koje su koristile besplatno stanove i garaže stečajnog dužnika od 2010. godine, 2011. godine ili 2015. godine (samo INTERIJERI BRUNO d.o.o. od 2020. godine).

S obzirom na upise prava vlasništva krajem 2021. godine i zaključenje tri ugovora o kupoprodaji 2021. godine i izdavanje još tri tabularne isprave krajem 2021. godine, očito je da korisnici stanova i garaža nisu bili i vlasnici te da nisu imali niti zaključene ugovore niti tabularne isprave, a niti su isplatili cijenu, a kamoli bili upisani kao vlasnici stanova i garaže koje su godinama besplatno koristili (što i sami priznaju). Koristili su imovinu stečajnog dužnika (za koji je prijedlog za otvaranje stečaja podnesen još 2017. godine) i znali su da nisu isplatili kupoprodajnu cijenu pa nikako ne mogu biti pošteni posjednici te su dužni plaćati naknadu za korištenje u visini tržišne najamnine za proteklo razdoblje, a predmetno potraživanje ulazi u stečajnu masu kao potraživanje stečajnog dužnika prema trećim osobama.

5) stečajna upraviteljica u izvješću iz prosinca 2021. godine navodi o stanju parničnog predmeta pod rednim brojem 6. Općinski građanski sud u Zagrebu, P-13392/19, Tužitelj: FELICITA GLAVAŠ, Tuženik: 1-15. VIŠNJA GUDELJ i drugi, 16. MEDIJAK d.o.o. u stečaju, Radi: namirenja, VPS: 1.850.000,00 kn, da je tužiteljica Felicita Glavaš dana 16.12.2019. pokrenula hipotekarnu tužbu protiv 16 tuženika, među njima i protiv Medijak d.o.o. i to radi namirenja svoje tražbine s osnove Ugovora o priznanju duga sa sporazumom o zasnivanju založnog prava od 16.12.2009. u iznosu od 250.000,00 € uvećano za zakonske zatezne kamate. Zaključno, glede tog predmeta stečajna upraviteljica navodi - citiramo:

„Kada dođe predmet pred Trgovački sud predložiti ćemo prekid postupka, jer tužitelj može svoja potraživanja ostvarivati samo u stečajnom postupku.“

Međutim, u stečajnom postupku očito osporava da bi Felicita Glavaš imala bilo kakva prava (iako je uredno prijavila razlučno pravo i navedena je u tablici razlučnih vjerovnika s tražbinom od 250.000,00 EUR pravomoćno upisanom u zemljišnim knjigama na tada još posebnim dijelovima u vlasništvu stečajnog dužnika). Stečajna upraviteljica prodaje sve nekretnine bez bilo kakvog upita razlučnom vjerovniku, najavljuje tužbu radi brisanja založnog prava (iako za nju nema pravnog interesa ako je prodala posebne dijelove trećim osobama), prima male novčane iznose na ime razlika kupoprodajnih cijena i očito namjerava da se Felicit Glavaš kao založnom vjerovniku ne isplati ništa od sredstava od prodaje posebnih dijelova u Zagrebu, Hrnetička 17. **Koja će to prava onda Felicit Glavaš priznati i kako će ih ostvariti u stečajnom postupku (kako je to prethodno napisala u izvješću)?!**

Namjerava li umjesto tužbi protiv Renate Kujundžić i Slavomira Kujundžića pri očitom oštećivanju stečajne mase i stečajnih vjerovnika dužnika MEDIJAK d.o.o. u stečaju njima isplatiti njihove tražbine u stečajnom postupku?!

FELICITA GLAVAŠ
zastupana po:

TONČI RAVLIĆ
odvjetnik

tel: +385 1 64 74 888

fax: +385 1 64 74 880

e-mail: ravlic@ravlic-partneri.hr
www.ravlic-partneri.hr