

**ODVJETNIČKI URED
MIRO DRAGOVIĆ**

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

27 -11- 2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

**Financijska agencija
10 000 Zagreb
Ulica grada Vukovara 70**

**PREDMET: K2 ALUMINIJ d.o.o. iz Zagreba, Hercegovačka ulica 5, OIB: 66124459294
(vjerovnik) c/a TEHNIKA d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 274,
OIB:73037001250 (dužnik)
- dostava podataka za prijavu tražbine u predstečajnom postupku**

Poštovani,

Našem odvjetničkom uredu obratila se stranka K2 ALUMINIJ d.o.o. radi zastupanja i to u svojstvu vjerovnika u predstečajnom postupku nad dužnikom TEHNIKA d. d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 274, OIB:73037001250 nad kojim je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 09. studenog 2018., poslovni broj: St-2481/2018-17 otvoren predstečajni postupak.

Istim rješenjem pozvani su vjerovnici da u zakonski dodijeljenom roku dostave prijavu svojih tražbina nadležnoj jedinici Financijske agencije. Postupajući po spomenutom rješenju gore navedeni vjerovnik u pravitku ovog dopisa dostavlja obrazac za prijavu tražbine u predstečajnom postupku kao i pripadajuće priloge.

Zagreb, 26. studenog 2018. godine

odvjetnički ured
odvjetnik **MIRO DRAGOVIĆ**
10000 ZAGREB, Tkalčićeva 71b
tel. (01) 466 89 95, 466 88 85, fax: (01) 466 80 27

Privitak: - Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-3529/13
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-3529/13
- obrazac za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku
- izračun zakonskih zateznih kamata
- punomoć

ODVJETNIČKI URED MIRO DRAGOVIĆ
10000 ZAGREB, TKALČIĆEVA 71 B, UREDOVNO VRIJEME 9-17 h, TELEFONI : 01/ 4668 885, FAX:01/ 4668 027
e-mail: mdragovic.odvjetnik@gmail.com

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, Zagreb 10 000

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa St-2481/2018

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

K2 ALUMINIJ D.O.O.

OIB 66124459294

Adresa / sjedište

Hercegovačka ulica 5, Zagreb 10 000

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TEHNIKA d.d.

OIB 73037001250

Adresa / sjedište

Ulica grada Vukovara 274, Zagreb 10 000

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 31.srpnja 2014., posl.br. P-3529/13

Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 01.travnja, posl.br. P-3529/13

Iznos dospjele tražbine 264.733,24 (kn)

Glavnica 163.715,50 (kn)

Kamate 101.017,74 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 31.srpnja 2014., posl.br. P-3529/13

Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 01.travnja, posl.br. P-3529/13

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

ZAGREB, 26. 11. 2018.

Potpis vjerovnika

p.p. K2 ALUMINIJ d.o.o.

odvjetnički ured
odvjetnik **MIRCO DRAGOVIĆ**
10000 ZAGREB, Tvalčićeva 71b
tel. (01) 466 89 95, 466 88 85, fax: (01) 466 80 27

K2 ALUMINIJ d.o.o.
 Hercegovačka ulica 5
 10 000, Zagreb

Tehnika d.d.
 Ulica grada Vukovara 274
 10 000, Zagreb

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
05.06.2013	05.06.2013	0	20,00	0,00	0,00	793,82
<i>2 (773,82 kn)</i>						
06.06.2013	06.06.2013	0	793,82	0,00	0,00	2.838,60
<i>4 (2044,78 kn)</i>						
07.06.2013	07.06.2013	0	2.838,60	0,00	0,00	2.925,60
<i>3 (87,00 kn)</i>						
08.06.2013	08.06.2013	0	2.925,60	0,00	0,00	3.699,42
<i>6 (773,82 kn)</i>						
09.06.2013	09.06.2013	0	3.699,42	0,00	0,00	4.473,24
<i>10 (773,82 kn)</i>						
10.06.2013	10.06.2013	0	4.473,24	0,00	0,00	48.050,11
<i>5 (43576,87 kn)</i>						
11.06.2013	11.06.2013	0	48.050,11	0,00	0,00	48.223,24
<i>7 (173,13 kn)</i>						
12.06.2013	12.06.2013	0	48.223,24	0,00	0,00	48.298,24
<i>8 (75,00 kn)</i>						
13.06.2013	14.06.2013	2	48.298,24	15,00	39,70	48.337,94
14.06.2013	14.06.2013	0	48.298,24	0,00	0,00	48.346,81
<i>9 (8,87 kn)</i>						
15.06.2013	15.06.2013	0	48.307,11	0,00	0,00	150.812,56
<i>11 (102465,75 kn)</i>						
16.06.2013	16.06.2013	0	150.772,86	0,00	0,00	151.012,70
<i>12 (200,14 kn)</i>						
17.06.2013	29.06.2013	13	150.973,00	15,00	806,57	151.819,27
30.06.2013	31.12.2013	185	150.973,00	15,00	11.478,08	163.297,35
01.01.2014	30.06.2014	181	150.973,00	15,00	11.229,91	174.527,26
01.07.2014	31.07.2014	31	150.973,00	15,00	1.923,35	176.450,61
31.07.2014	31.07.2014	0	150.973,00	0,00	0,00	187.005,61

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
13 (10555,00 kn)						
01.08.2014	31.12.2014	153	161.528,00	15,00	10.156,35	197.161,96
01.01.2015	30.06.2015	181	161.528,00	15,00	12.015,03	209.176,99
01.07.2015	31.07.2015	31	161.528,00	15,00	2.057,82	211.234,81
01.08.2015	31.12.2015	153	161.528,00	10,14	6.865,69	218.100,51
01.01.2016	01.04.2016	92	161.528,00	10,05	4.080,57	222.181,07
01.04.2016	01.04.2016	0	161.528,00	0,00	0,00	224.368,57
14 (2187,50 kn)						
02.04.2016	30.06.2016	90	163.715,50	10,05	4.045,92	228.414,49
01.07.2016	31.12.2016	184	163.715,50	9,88	8.131,74	236.546,23
01.01.2017	30.06.2017	181	163.715,50	9,68	7.858,70	244.404,94
01.07.2017	31.12.2017	184	163.715,50	9,41	7.766,13	252.171,06
01.01.2018	30.06.2018	181	163.715,50	9,09	7.379,71	259.550,77
01.07.2018	09.11.2018	131	163.715,50	8,82	5.182,47	264.733,24
Ukupno		1984	20,00 kn		101.017,74 kn	264.733,24 kn



15.06.2016

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

45. P-3529/13

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu Mirni Panjan, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja K2 ALUMINIJ d.o.o. Zagreb, Republike Austrije 38, OIB: 66124459294, koga zastupa Miro Dragović, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika TEHNIKA d.d. Zagreb, Ul. grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, radi povrata u prijašnje stanje, dana 01. travnja 2016.g.,

riješio je

I Odbija se prijedlog tuženika za povrat u prijašnje stanje.

II Tuženik TEHNIKA d.d. Zagreb, Ul. grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 je dužan naknaditi parnični trošak tužitelju K2 ALUMINIJ d.o.o. Zagreb, Republike Austrije 38, OIB: 66124459294 u iznosu od 2.187,50 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tuženik je podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje radi propuštenog pripremnog ročišta dana 08.07.2014.g. navodeći da je na istom imao namjeru očitovati se na tužbu tužitelja i navode iste osporiti, navodeći i da je dana 11.07.2014.g. primio poziv za ročište za objavu presude za dan 31.07.2014.g. - iz čega je zaključio da je za njega nastupila štetna posljedica u vidu usvajanja tužbenog zahtjeva.

Tuženik navodi da je za propuštanje ročišta imao opravdan razlog jer se punomoćnik tuženika nalazio na liječenju u Varaždinskim Toplicama od 01.07.2014.g. pa do 15.07.2014.g., o čemu dostavlja otpusno pismo.

Dostavlja i dokumentaciju koja se odnosi na poslovni odnos stranaka, protivi se navodima tužitelja i tužbenom zahtjevu, te obrazlaže svoje navode.

U podnesku od 12.08.2014.g. tužitelj navodi da je tuženik uredno primio tužbu i isprave dostavljene od strane suda, te da je propustio rok za podnošenje odgovora na tužbu i da je propustio pristupiti na pripremno ročište, te navodi da tuženik ne obrazlaže razloge iz kojih je propustio odgovoriti na tužbu nego navodi razloge propuštanja ročišta 08.07.2014.g. koji nisu opravdani.

Tužitelj navodi da tuženik ima 6 zaposlenih pravnikâ i da direktor društva Filip Filipec zastupa društvo tuženika pa da je mogao bilo tko od ovih osoba podnijeti odgovor na tužbu ili pristupiti k ročištu, te dodaje da unutrašnji ustroj tuženika nije odlučan i navodi da su u priloženom otpusnom pismu - nalazu su brisani pojedini retci (3. redak, pa 4., 5. i 6.) .

Provedeni su dokazi uvidom u Otpusno pismo Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice (l. 48), u otpusnicu (l.46), u izvratke iz Indeksa generalnih punomoći iz 1991.g. s potvrdom generalne punomoći iz 2011.g. (l. 122-127).

Saslušan je Damir Lemajić na ročištu 12.09.2014.g. na okolnosti iz prijedloga za povrat u prijašnje stanje.

Izvršen je uvid u original otpusnice od 15.07.2014.g. na ročištu 12.09.2014.g..

Svi provedeni dokazi ocijenjeni su u smislu čl. 8 ZPP-a svaki posebno i u svojoj međusobnoj vezi.

Prijedlog tuženika za povrat u prijašnje stanje nije osnovan.

Na ročištu 08.07.2014.g. zaključen je prethodni postupak i glavna rasprava u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, a nakon čega je objavljena i presuda na ročištu 31.07.2014.g.

Tuženik je primio rješenje od 09.04.2014.g. kojim je pozvan na ročište, kao i na davanje odgovora na tužbu s priložima - u roku od 30 dana - dana 12.04.2014.g.

Od dana primitka rješenja s tužbom s priložima kojim je tuženik pozvan na davanje odgovora na tužbu i kojim je pozvan na predmetno ročište - do dana ročišta 08.07.2014.g. - radilo se o vremenskom razmaku od gotovo 3 mjeseca, time da je tuženiku dan rok za odgovor na tužbu 30 dana.

Tuženik nije odgovorio na tužbu u roku od 30 dana, a niti do navedenog ročišta.

Saslušan na ročištu 12.09.2014.g., Damir Lemajić, punomoćnik tuženika navodi da je bio u bolnici zbog problema s kralježnicom od 01.srpnja do 15.srpnja 2014.g., te da se u ovom slučaju radi o njegovom predmetu, da je on jedini zadužen za taj predmet, da je organizacija posla kod tuženika takva da uglavnom on odlazi na poslove zastupanja tuženika na sud i da mu nije bilo moguće organizirati da netko drugi pristupi na ovo ročište.

Također je punomoćnik tuženika naveo da nije točno da u tvrtki tuženika ima šest pravnika, već da ih je u to vrijeme bilo u pravnoj službi - 4 pravnika koji obavljaju druge pravne poslove, kao što su: ugovaranje, zemljišno knjižni poslovi i drugi imovinsko pravni odnosi, te poslovi oko radnih i statusnih odnosa i da zbog manjka pravnika - on kao rukovoditelj pravne i kadrovske službe i dalje obavlja poslove zastupanja.

Navodi da je izbrisao dio koji se odnosio na dijagnoze jer se radi o njegovoj osobnoj stvari.

Tuženik je dostavio dokaz da je Damir Lemajić, dipl pravnik tuženika doista boravio u Specijalnoj bolnici za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice u razdoblju od 01.07.2014.g. pa do 15.07.2014.g.

No, ova činjenica nije odlučna s obzirom da je tuženik primio tužbu i poziv još 12.04.2015.g. - što je razvidno iz dostavnice, tj. povratnice na l. 121 a spisa.

Tuženik nakon primitka tužbe i rješenja suda od 09.04.2014.g. do održavanja ročišta 08.07.2015.g. nije poduzeo niti jednu radnju u predmetu, tj. nije odgovorio na tužbu, nije osporio navode tužbe, a također nije zatražio niti odgodu ročišta 08.07.2014.g. iako je o istom bio obaviješten 3 mjeseca prije održavanja ročišta.

45. P-3529/13

Prema tome, tuženik je svakako imao saznanja o ročištu dovoljno dugo vremena da na bilo koji navedeni način reagira i poduzme određene procesne radnje.

Isto tako, iz navoda u otpusnom pismu, razvidno je da se radi o boravku od 2 tjedna, a koji je očito rehabilitacijski, te se nije radilo o hitnom prijemu koji bi se desio dan ili dva prije održavanja ročišta pa da u takvoj situaciji kada se namjerava i doći na ročište ili poduzeti kakvu drugu radnju - nešto naglo i hitno nastupi i tako dođe do nemogućnosti poduzimanja radnje.

Osim toga, punomoćnik tuženika je svakako prije ovog boravka u navedenoj ustanovi - određeno vrijeme prije samog boravka zasigurno bio i upućen po liječniku u navedenu ustanovu pa je tako i znao da će do tog boravka doći u vrijeme zakazanog ročišta.

Tuženik nije neuka stranka, te je za posljedice propuštanja znao i morao znati.

Osim toga, iz uvida u izvratke iz Indeksa generalnih punomoći iz 1991.g. s potvrdom generalne punomoći iz 2011.g. (l. 122-127) pribavljenog od Predsjedništva suda - razvidno je da su pohranjene punomoći punomoćnika tuženika: Lemajić Damira, dipl. pravnik, Ćuk Željke, dipl. pravnik, Kos Mare, dipl. pravnik, Todorčić Korine Dunje, dipl. pravnik (Su-236/91), te Marijane Ivanišević (ranije Milčić).

I sam punomoćnik tuženika Damir Lemajić navodi da tuženik ima više pravnik, tj. 4 pravnik pa nije bilo nikakvog razloga da ga i u situaciji kada ne može pristupiti k ročištu zamijeni drugi kolega dipl. pravnik iz tvrtke tuženika.

Stoga navodi i činjenica boravka u navedeno vrijeme u liječničkoj ustanovi nije odlučna, kao što nije odlučan niti navod da bi se radilo o predmetu punomoćnika Lemajića, tj. nije odlučna unutrašnja organizacija tuženika u pogledu samog poslovanja tuženika, tj. zastupanja kod sudova jer se radi o činjenici koja je na strani same stranke, tj. samog društva, te nije odlučna jer je pitanje ove organizacije - stvar samog tuženika.

Stoga je odbijen ovaj prijedlog tuženika kao neosnovan, temeljem čl. 117 st. 1 ZPP-a.

Temeljem čl. 156 st. 1 ZPP-a tuženiku je dosuđen trošak postupka koji se sastoji od troška zastupanja na ročištu 12.09.2014.g. u iznosu od 1.250,00 kn (tbr. 9 t. 2 odvj. Tar. NN 142/12), sastava podneska od 12.08.2014.g. u iznosu od 500,00 kn (tbr. 8 t. 3 odvj. Tar. NN 142/12), te pdv 25% u iznosu od 437,50 kn.

U Zagrebu, 01 travnja 2016.g.



Sudac:
Mirna Panjan, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba visokom trgovačkom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa rješenja.

Za točnost otpavka:
Marina Radaković

31.07.2014



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

45. P-3529/13

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu po sucu Mirni Panjan, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja K2 ALUMINIJ d.o.o. Zagreb, Republike Austrije 38, OIB: 66124459294, koga zastupa Miro Dragović, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika TEHNIKA d.d. Zagreb, Ul. grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, radi 149.425,36 kn, nakon glavne rasprave zaključene u prisutnosti tužitelja, a odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 08. srpnja 2014.g., danom objave 31. srpnja 2014.g.,

presudio je

I Nalaže se tuženiku TEHNIKA d.d. Zagreb, Ul. grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 da tužitelju K2 ALUMINIJ d.o.o. Zagreb, Republike Austrije 38, OIB: 66124459294 isplati iznos od 149.425,36 kn sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena, tekućom na pojedine iznose kako slijedi:

na iznos od 20,00 kn od 05.06.2013.g. do isplate,
na iznos od 773,82 kn od 05.06.2013.g. do isplate,
na iznos od 87,00 kn od 05.06.2013.g. do isplate,
na iznos od 2.044,78 kn od 05.06.2013.g. do isplate,
na iznos od 43.576,87 kn od 06.06.2013.g. do isplate,
na iznos od 773,82 kn od 05.06.2013.g. do isplate,
na iznos od 173,13 kn od 06.06.2013.g. do isplate,
na iznos od 75,00 kn od 06.06.2013.g. do isplate,
na iznos od 8,87 kn od 14.06.2013.g. do isplate,
na iznos od 773,82 kn od 05.06.2013.g. do isplate,
na iznos od 102.465,75 kn od 14.06.2013.g. do isplate,
na iznos od 200,14 kn od 14.06.2013.g. do isplate, sve u roku od 8

dana.

II Nalaže se tuženiku TEHNIKA d.d. Zagreb, Ul. grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 da tužitelju K2 ALUMINIJ d.o.o. Zagreb, Republike Austrije 38, OIB: 66124459294 naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 10.555,00 kn zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 31.07.2014.g. pa sve do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je između stranaka 09.08.2012.g. zaključen Ugovor br. 783/2012 u kojem je tuženik naručitelj, a tužitelj izvođač radova izvedbe WAREMA ALUMINIJSKIH ŽALUZINA, te je tužitelj temeljem ovog Ugovora trebao na gradilištu F12993 PLIVA izvesti ugradnju navedenih aluminijskih žaluzina, a dana 08.02.2013.g. je zaključen Dodatni Ugovor br. 783/2012 u kojem je tuženik preuzeo obvezu plaćanja opreme aluminijskih žaluzina „Warema“ prema troškovniku putem Ugovora o cesiji – asignaciji, te prema predračunu dobavljača, dok se tužitelj obvezuje prije prve uplate po predračunu dostaviti tuženiku solemniziranu zadužnicu, a što je tužitelj učinio uručenjem tuženiku dvije bjanko zadužnice do 100.000,00 kn br. OV-651/13 i OV-652/13.

Tužitelj navodi da ga tuženik nikada nije uveo u posao, niti je izvršio plaćanje prema dodatku Ugovora dobavljaču Warema Internacional GmbH, te je nakon toga tužitelj zatražio povrat zadužnica, no tuženik je to odbio s obrazloženjem da postoje dugovanja s osnova raskida drugog pravnog posla br. 799/2012 u visini od 145.402,19 kn.

Tužitelj obrazlaže da su stranke bile u poslovnim odnosima u pogledu drugih projekata, te da je tuženik bio naručitelj, a tužitelj izvođač, pa tako i prema Ugovoru br. 799/2012, te tužitelj navodi da je ovaj Ugovor neosnovano raskinut po tuženiku koji mu je ispostavio račun kojeg je naslovio „troškovi raskida Ugovora“ – račun br. 2509/2013 u visini od 145.402,19 kn, a koji račun je vraćen tuženiku od strane tužitelja s obrazloženjem da je isključivo krivnjom tuženika došlo do raskida Ugovora, te da je ovo potraživanje tuženika neosnovano, a tuženik je dana 04.06.2013.g. ispunio i predao navedene bjanko zadužnice i naplatio račun br. 2509/2013, protivno međusobnom sporazumu stranaka iz Ugovora br. 783/2012 i njegovog dodatka.

Stoga tužitelj potražuje utuženi iznos sa zateznim kamatama prema danima kada su pojedini iznosi po ovim zadužnicama naplaćivani.

Provedeni su dokazi uvidom u Ugovor br. 783/2012 (l. 5-13), Dodatni Ugovor br. 783/2012-1 (l. 14-15), Potvrdu o prijemu zadužnice (l. 16), u proforma račun (l. 17-20), Ugovor br. 779/2012 (l. 21-29), u dopise tuženika od 15.03.2013.g., te 22.04.2013.g. (l.30-31) u Izvatke po transakcijskom računu (l. 32-35), u dopis tuženika od 28.05.2013.g. s kopijom bjanko zadužnice (l. 36-38), u dopis tuženika od 28.05.2013.g. s kopijom bjanko zadužnice (l. 39-41)

Svi provedeni dokazi ocijenjeni su u smislu čl. 8 ZPP-a, svaki posebno i u njihovoj međusobnoj vezi.

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Tužitelj potražuje utuženi iznos temeljem naplaćenih bjanko zadužnica koje su ispunjene po tuženiku, a koje je tužitelj prema svojim navodima predao tuženiku kao osiguranje u drugom pravnom poslu, tj. po Ugovoru br. 783/2012, prema kojem Ugovoru je tužitelj trebao izvesti Warema aluminijske žaluzine.

Tužitelj je na spis dostavio Ugovor br. 783/2012 kojim Ugovorom je i ugovorena izvedba upravo navedenih žaluzina na gradilištu F1 2993 PLIVA.

45. P-3529/13

Također je tužitelj dostavio i Dodatni Ugovor br. 783/2012 prema kojem čl. 2. Ugovora se tužitelj obvezuje kao izvođač dati solemniziranu zadužnicu u visini predračuna.

Isto tako, iz uvida u popunjene bjanko zadužnice na l. 37 i 40 spisa, br. OV-651/2013, razvidno je da je ova bjanko zadužnica ispunjena na iznos od 45.402,19 kn, a prema dopisu tuženika od 28.05.2013.g. – da ju je tuženik dao na naplatu – za račun br. 2509/2013 za troškove raskida Ugovora.

Tuženik nije osporio niti osnov, niti visinu tužbenog zahtjeva, niti uopće činjenično navode tužbe.

Kako je tužitelj dostavio navedenu dokumentaciju, Ugovor br. 783/2012, a isto tako i njegov Dodatak prema kojem je i ugovoreno osiguranje – solemniziranom zadužnicom, a kako je također i u dopisu tuženika od 22.04.2013.g. tuženik naveo da će naplatiti obje zadužnice br. OV-651/13 i br. OV-652/13, obje od 08.02.2013.g. – i to za račun br. 2509/2013 u iznosu od 145.402,19 kn, te je razvidno da se ne radi o naplati navedenih zadužnica za posao za koje su one prema navodima tužitelja koje tuženik nije osporio – dane, tj. za Ugovor br. 783/2012 i njegov Dodatak, to je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan temeljem čl. 1111. ZOO-a (NN 35/05), te se u ovom dijelu radi o stjecanju bez osnove s obzirom da su zadužnice naplaćene protivno Ugovoru br. 783/2012 i njegovom Dodatku, te su tužitelju dosuđene i zatezne kamate temeljem čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a od dana naplate svakog pojedinog iznosa.

Tužitelju je temeljem čl. 154 st. 1 ZPP-a dosuđen parnični trošak koji se sastoji od troška sastava tužbe u iznosu od 2.500,00 kn (tbr. 7 t. 1 odvj. tar. NN 142/12), zastupanja na ročištu 08.07.2014.g. u iznosu od 2.500,00 kn (tbr. 9 toč. 1 odvj. tar. NN 142/12), zastupanja na ročištu 31.07.2014.g. u iznosu od 500,00 kn (tbr. 9 toč. 3 odvj. tar. NN 142/12), pdv-a 25% u iznosu od 1.375,00 kn, te sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 1.840,00 kn, te na ovu presudu u istom iznosu.

3, 680, 00 kn.

U Zagrebu, 31. srpnja 2014.g.

Sudac:
Mirna Panjan, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Viskom trgovačkom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude.

Za točnost opravka:
Jadranka Zelić



PUNOMOĆ

ODVJETNIČKI URED
MIRO DRAGOVIĆ

Ovlašćujem /o/ da me /nas/ pravno zastupa
/brani/ odvjetnik MIRO DRAGOVIĆ iz Zagreba, Tkalčićeva 71 b

u predstečajnom postupku koji se vodi

pred Financijskom agencijom (FINA)

pod poslovnim brojem St 2481/2018

na tužbu /prijedlog, optužnicu/ K2 ALUMINIJ D.O.O.

protiv TEHNIKA D.D.

radi podnošenja prijave tražbine u predstečajnom postupku

Ovlašćujem /o/ ga, da me /nas/ zastupa u svim mojim /našim/ pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa, te da radi zaštite i ostvarenja mojih /naših/ prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da dađe u moje ime naslijednu izjavu, te da za mene /nas/ prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem /o/ da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Iva Ivanjko, odvjetnički vježebenik
Ivana Peras, odvjetnički vježebenik

Potpisom ove punomoći suglasan/suglasna/suglasni sam/smo s tim da svoje osobne podatke upisane na ovoj punomoći dajem/o u svrhu ostvarenja svojih prava i obveza, vezanih uz ovaj predmet.

Potpisom ove Izjave dozvoljavam/o odvjetniku Miri Dragoviću da moje/naše osobne podatke iz ove punomoći, kao i moje/naše kontaktne informacije mogu koristiti u svojim evidencijama ili bazama podataka, proslijediti ih svom knjigovodstvenom servisu u svrhu izdavanja računa za izvršene usluge, da mi/nam se mogu obraćati dostupnim komunikacijskim kanalima u svrhu obavijesti o tijeku ovog predmeta, u svrhu statusnih promjena vezanih uz njihovo poslovanje kao i vezano uz sve ostalo što bi moglo utjecati na moja prava i obveze koja proizlaze iz našeg poslovnog odnosa vezanog uz ovaj predmet.

Osim u svrhe navedene u ovoj Izjavi, odvjetnici moje/naše osobne podatke nisu ovlašteni koristiti ni u koju drugu svrhu.

Potpisom ove punomoći potvrđujem da me odvjetnik Miro Dragović uputio u moja prava i obveze sukladno Uredbi (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka), Pravilniku o obradi i zaštiti osobnih podataka i mojim pravima kao ispitanika sukladno Općoj uredbi o zaštiti podataka.

Za slučaj spora glede nagrade pristajem /o/ na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 26.11.2018.

