REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 Pž-1486/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u predstečajnom postupku po prijedlogu dužnika MARINA SUŠCA, OIB 14048449750, vlasnika obrta Grafostil izrada papirne konfekcije, Sesvete, Vinogradski zavoj 9, kojeg zastupa punomoćnik David Jakovljević, odvjetnik u Zagrebu, Trg Nikole Šubića Zrinskog 10/III, za otvaranje predstečajnog postupka, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-539/2022-5 od 10. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 27. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana predlagateljeva žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-539/2022-5 od 10. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-539/2022-5 od 10. ožujka 2022. odbačen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od 16. veljače 2022.

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 32. točke 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga, što isključuje postojanje predstečajnog razloga.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći da kod dužnika ne postoji stečajni razlog jer je 3. veljače 2022. osnova za plaćanje isknjižena, čime je prestala nesposobnost za plaćanje. Smatra da okolnost postojanja blokade računa

preko 60 dana ne znači i nemogućnost provođenja predstečajnog postupka. Predlaže da ovaj sud preinači, podredno ukine pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Prema odredbi članka 4. stavka 1. SZ-a predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću. Smatrat će se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (stavak 2.) Postojanje okolnosti iz stavka 2. dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Dakle, dužnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako dokaže da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje.

7. Nije sporno da je dužnik uz prijedlog za otvaranje predstečjanog postupka dostavio potvrdu Financijske agencije od 11. veljače 2022. iz koje proizlazi da dužnik trajnije nesposobna za plaćanje, jer račun dužnika u neprekidnoj blokadi 1105 dana i da ima neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 200.112,63 kn. Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da se kod dužnika nisu stekli uvjeti za otvaranje i provođenje predstečajnog postupka pa je riješio kao u izreci prvostupanjskog rješenja prama odredbi članka 32. točke 5. SZ-a.

8. Navod predlagatelja da ne postoji stečajni razlog koji proizlazi iz potvrde Financijske agencije od 11. veljače 2022. jer je isknjižena osnova za plaćanje koja je blokirala predlagateljev račun nije osnovana, budući da se prijeteća nesposobnost za plaćanje dokazuje potvrdom Financijske agencije koju potvrdu predlagatelj nije dostavio. Isto tako navod predlagatelja da je u pojedinim prvostupanjskim postupcima otvoren predstečajni postupak iako je račun dužnika bio u trajnijoj blokadi, ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja, budući da se u ovom predmetu ne odlučuje o žalbama protiv tih rješenja niti ta okolnost otklanja postojanje pretpostavki iz odredbe članka 4. SZ-a.

9. Stoga je žalbu valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 27. travnja 2022.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:
MIRTA MATIĆ
Vrijeme potpisivanja:
18-05-2022
11:25:37

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D485239373334393336363531 39
L=ZAGREB
S=MATIĆ
G=MIRTA
CN=MIRTA MATIĆ
SN=HR83458891807.2.34

Broj zapisa: **eb30b-188cd**

Kontrolni broj: **01f34-70b4b-5822e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.