



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA  
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Poslovni broj: Pp-460/2024-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola, po sutkinji Ani Cvečić Hoxha, uz sudjelovanje Katje Blašković kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Edia Bilića, povodom obveznog prekršajnog naloga Grada Vodnjana, Odsjeka za komunalne poslove, prostorno uređenje i gradnju, KLASA: 363-01/23-01/96; BROJ: 2163-10-03-05/62-23-2 od 14. studenog 2023., zbog prekršaja iz članka 18. stavak 1. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“ broj: 84/21.), 27. svibnja 2026.

### p r e s u d i o j e

Na temelju članka 182. točka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15. , 70/17., 118/18. i 114/22. dalje u tekstu: PZ) se okrivljeni Edi Bilić, OIB: 68963370153, s prebivalištem u Puli, Viška ulica 20,

### o s l o b a đ a o d o p t u Ź b e

I da bi dana 27.07.2023. godine na k.č.br. 1717 k.o. Vodnjan nasipao materijal od iskopa, mješavinu zemlje, kamenja s plastičnim i drugim otpadom, čime je postupio protivno odredbi članka 18. stavak 1. Zakona o gospodarenju otpada, kažnjivo po članku 167. stavak 3. istog Zakona.

II Na temelju članka 140. stavka 2. PZ troškovi postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do 5. i točke 7. PZ padaju na teret proračunskih sredstava suda.

### Obrazloženje

1. Uvodno citiranim obveznim prekršajnim nalogom okrivljeniku je stavljeno na teret počinjenje prekršaja iz članka 18. stavak 1. Zakona o gospodarenju otpada.

1.1. Okrivljenik je pravodobno podnesenim prigovorom od 30. studenog 2023. osporio počinjenje prekršaja.

2. Prilikom odlučivanja o podnesenom prigovoru, utvrđeno je da predmetno djelo nije prekršaj.

3. Prema članku 18. stavak 1. i 2. Zakona o gospodarenju otpadom zabranjeno je odbacivanje otpada u okoliš, a odbacivanje predstavljaju radnje ostavljanja, napuštanja, odbacivanja ili odlaganja otpada izvan lokacije gospodarenja otpadom.

3.1. Iz takvog zakonskog opisa navedenog prekršaja proizlazi da ga se može počiniti napuštanjem, odbacivanjem ili odlaganjem pa radnja ili radnje koje odgovaraju citiranom trebaju biti navedene u činjeničnom opisu, a u pravnom opisu je potrebno navesti što te radnje predstavljaju; napuštanje, odbacivanje ili odlaganje. Potrebno je i navesti predstavlja li predmetni materijal otpad te nalazi li se mjesto odlaganja izvan lokacije gospodarenja otpadom, uzimajući u obzir i da je sukladno članku 4. stavak 1. točka 29. nasipavanje otpada svaki postupak oporabe kojim se odgovarajući neopasni otpad upotrebljuje za nasipavanje iskopa ili u tehničke svrhe pri krajobraznom uređenju, pri čemu se otpad koristi umjesto materijala koji nije otpad i to u količini koja je neophodna za postizanje navedenih svrha.

3.2. U činjeničnom opisu pobijanog obveznog prekršajnog naloga proizlazi da je okrivljenik 27. srpnja 2023. godine na k.č.br. 1717 k.o. Vodnjan nasipao materijal od iskopa, mješavinu zemlje, kamenja s plastičnim i drugim otpadom, a time su izostale odlučne činjenice na temelju kojih bi se moglo utvrđivati je li ostvareno obilježje prekršaja. U tom slučaju, kada činjenični opis ne sadrži način ostvarenja bitnih obilježja prekršaja, predmetno djelo nije prekršaj te je okrivljenika na temelju članka 182. točka 1. PZ trebalo osloboditi od optužbe.

4. Konačno, valja navesti i da se u obveznom prekršajnom nalogu kao izvor kažnjivosti ovakvog postupanja navodi članak 167. stavak 1. Zakona o gospodarenju otpadom. Taj članak propisuje raspon kazni za pravne osobe i to od 20.000,00 do 200.000,00 kuna (sada 2.654,46 do 26.544,56 eura). Pored činjenice da je okrivljenik fizička osoba pa navedeni članak, odnosno raspon kazni nije primjenjiv, obavezni prekršajni nalog ovlašteni tužitelj izdaje za, sukladno članku 239. stavak 1. točka 2. PZ, prekršaj propisan zakonom za koji je kao kazna propisana samo novčana kazna, između ostalog, do 663,61 eura za fizičku osobu i do 1990,84 eura za pravnu osobu. Iako prema stavku 2. istog članka ovlašteni tužitelji mogu izdati obavezni prekršajni nalog i ako je za predmetni prekršaj propisana veća kazna od ove navedene u prethodnom stavku, u tom se slučaju za pojedinačni prekršaj ne može utvrditi novčana kazna veća od 663,61 eura za fizičku osobu i do 1990,84 eura za pravnu osobu, zbog čega se predmetni nalog kao takav nije ni mogao izdati.

5. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Puli, 27. svibnja 2026.

Sutkinja  
Ana Cvečić Hoxha

**UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:**

Protiv ove presude ovlaštene osobe imaju pravo na žalbu. Žalba se, u dovoljnom broju primjeraka, podnosi ovom sudu u roku od osam dana od dana dostave prijepisa odluke, a o njoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

**DNA:**

1. okrivljeniku,
2. branitelju okrivljenika Goranu Pajiću, odvjetniku u Puli,
3. ovlaštenom tužitelju

