

Zagreb, 20. siječnja 2021.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21000 Split

Poslovni broj: St-627/2018

Stečajni dužnik: ZEPHYR TEHNOLOGIJE d.o.o. u stečaju, Vranjic, Krešimirova 147, OIB: 53570689169, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Vrca, Split, Stoci 2 A, OIB: 72900552088

Stečajni vjerovnik: OUTER REEF TRIDENT, INC, 2601 E. Oakland Park Blvd, Suite 601, Fort Lauderdale, FL 33060, Sjedinjene Američke Države, PI4000054971, koje zastupa punomoćnik Ivan Ivković, odvjetnik u odvjetničkom društvu Šavorić & Partneri, d.o.o., Zagreb, Ilica 1/a

PODNEŠAK

1x, poslano sudu elektronički

I. UVOD

1. Naslovni sud je 22. prosinca 2020. godine donio rješenje u stečajnom postupku nad Stečajnim dužnikom kojim je odredio posebno ispitno ročište na kojem će se ponovno ispitati tražbina Stečajnog vjerovnika. Naslovni sud je također sazvao skupštinu vjerovnika Stečajnog dužnika na kojoj će se, između ostalog, raspravljati o donošenju odluka bitnih za daljnji tijek stečajnog postupka. Kao jednu od tih odluka, stečajni upravitelj Stečajnog dužnika g. Damir Vrca (dalje: „**Stečajni upravitelj**“) predložio je raspravu i donošenje odluke o davanju odobrenja Stečajnom upravitelju za pokretanje sudskog postupka protiv Stečajnog vjerovnika kao vlasnika Trident jahti T620 007, T620 009, T620 010 i T620 011 (dalje: „**Trident jahte**“) te protiv EM Yacht Management d.o.o. (dalje: „**EM**“) kao podizvođača prilikom gradnje Trident jahti, uz plaćanje predujma za pokretanje i vođenje ovog postupka u iznosu od 166.000,00 kn.
2. U svrhu pripreme za navedeno ročište i skupštinu vjerovnika, Stečajni vjerovnik se ovim podneskom očituje na gore navedeno. **Stečajni vjerovnik ujedno moli Naslovni sud da objavi ovaj podnesak na e-Oglasnoj ploči suda.**

II. TRAŽBINA STEČAJNOG VJEROVNIKA

3. Prilikom prijave tražbine, Stečajni vjerovnik podnio je Stečajnom upravitelju Ugovor o kreditiranju/raspodjeli dobiti koji su potpisali ovlašteni zastupnici Stečajnog dužnika, a iz kojeg proizlazi tražbina Stečajnog vjerovnika. Stečajni upravitelj priznao je tražbinu Stečajnog vjerovnika. Budući da tražbina do danas nije plaćena, Stečajni vjerovnik dostavlja izvod iz svojih poslovnih knjiga kojim dodatno dokazuje njeno postojanje.

Dokaz: - *ovjereni prijevod izvoda iz poslovnih knjiga od 18. siječnja 2021. godine*

4. S obzirom na navedeno, jasno je da tražbina Stečajnog vjerovnika postoji. Eventualno osporavanje tražbine ne bi stoga bilo zasnovano na zakonu, već bi predstavljalo zlouporabu prava i procesnih ovlaštenja s ciljem opstruiranja položaja Stečajnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku. Stečajni vjerovnik podsjeća da je u slučaju osporavanja tražbine od strane pojedinog stečajnog vjerovnika, a koju je priznao stečajni upravitelj, ovlašten i spreman pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u skladu s čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona. Budući da tražbina Stečajnog vjerovnika iznosi 12.280.701,60 kn, troškovi takve parnice bili bi iznimno visoki – naime, **troškovi jedne radnje iznosili bi 79.560,00 kn.** S obzirom na to da isprave dokazuju postojanje tražbine i da ne postoje isprave koje dokazuju suprotno, uspjeh Stečajnog vjerovnika u toj parnici je izvjestan, a mogući osporavatelj će u konačnici snositi znatne troškove koji **nisu poslovno opravdani**, a potencijalno i biti odgovoran za štetu koju bi počinio svojim nesavjesnim radnjama.

III. VLASNIŠTVO TRIDENT JAHTI

5. Vezano za prijedlog Stečajnog upravitelja da skupština vjerovnika raspravi i donese odluku o davanju odobrenja Stečajnom upravitelju za pokretanje sudskog postupka protiv Stečajnog vjerovnika, premda Stečajni upravitelj nije naveo koji bi bio predmet tužbenog zahtjeva, Stečajni vjerovnik pretpostavlja (s obzirom na prethodnu korespondenciju između Stečajnog upravitelja i g. Draška Lambaše, stečajnog upravitelja od SALONIT d.d., u stečaju, dalje: „SALONIT“) da bi cilj tog postupka bio pokušati utvrditi da je Stečajni dužnik vlasnik Trident jahti i/ili da se Trident jahte prenesu u stečajnu masu i posjed Stečajnog dužnika. **Budući da se radi o potpuno neosnovanim zahtjevima, Stečajni vjerovnik će u nastavku objasniti i dokazati vlasničko stanje u pogledu Trident jahti kako bi skupština vjerovnika mogla donijeti informiranu i ispravnu odluku te kako vjerovnici ne bi snosili nepotrebne troškove pokretanja neosnovane parnice.**

a) Stečajni vjerovnik kao vlasnik Trident jahti

6. Stečajni vjerovnik idejni je začetnik izgradnje Trident jahti. Tijekom 2014. godine Stečajni vjerovnik je pripremio specifikacije, dizajne i nacрте za njihovu izgradnju. Prvi koraci u izgradnji započeti su 1. siječnja 2015. godine sklapanjem Glavnog ugovora između Stečajnog vjerovnika kao naručitelja i Abel Yachts Limited (dalje: „Abel“) kao brodograditelja.

Dokaz: - *Glavni ugovor od 1. siječnja 2015. godine*

7. Brodograditelj Abel je kasnije povjerio izvođenje izgradnje Trident jahti Stečajnom dužniku kao podizvođaču. Stečajni vjerovnik pritom naglašava da **niti Abel niti Stečajni dužnik nisu nikada bili upisani u upisnik brodova ili brodova u gradnji Lučke kapetanije niti u bilo koji inozemni registar brodova ili brodova u gradnji kao vlasnici Trident jahti.** Isprava koja bi dokazala suprotno nije predana u spis ovog stečajnog postupka, i to iz razloga što ne postoji.
8. Stečajni vjerovnik nadalje ističe da je **uredno platio Abelu naknadu za izgradnju Trident jahti.** Isplate su izvršene u nekoliko obroka tijekom 2016. i 2017. godine. U svrhu priznanja da je primio naknadu, g. Geoffrey Ronald Mayhill, zakonski zastupnik Abela (a ujedno i član i direktor Stečajnog dužnika), izdao je potvrde o primitku naknade te o oslobođenju od svih zaloga na Trident jahtama. Tim je potvrdama g. Mayhill također izričito potvrdio da **vlasništvo na Trident jahtama prelazi na Stečajnog vjerovnika.** Budući da je, dakle, između Abela kao brodograditelja i Stečajnog vjerovnika kao naručitelja izričito ugovoreno da vlasništvo Trident jahti pripada Stečajnom vjerovniku, **ne primjenjuje se predmnjeva iz čl. 432. Pomorskog zakonika da je brod u gradnji vlasništvo brodograditelja.** Sve i kad bi bila primjenjiva ta predmnjeva, ona bi se mogla primijeniti samo na Abel kao brodograditelja, a ne i na Stečajnog dužnika kao njegovog podizvođača.

Dokaz: - *potvrde izdane od strane Abela*

9. S obzirom na to da je krajem 2017. godine plaćen posljednji obrok naknade za Trident jahte te da je vlasništvo na njima u potpunosti prešlo na Stečajnog vjerovnika, Stečajni vjerovnik odlučio je upisati svoje vlasništvo u registar brodova u Gibraltar. G. Mayhill kao zakonski zastupnik Abela (i Stečajnog dužnika) izdao je Stečajnom vjerovniku certifikat brodograditelja koji je prema pravu važećem u Gibraltaru potreban za upis brodova i brodova u gradnji u registar. **Zahtjev za upis i certifikat brodograditelja predani su registru brodova u Gibraltaru 15. prosinca 2017. godine, nakon čega je Stečajni vjerovnik upisan kao vlasnik Trident jahti u registar brodova u Gibraltaru.**

Dokaz: - *certifikat brodograditelja i zahtjev za upis u registar od 15. prosinca 2017. godine*
- *izvaci iz registra brodova u Gibraltaru za Trident jahte*

10. Dodatna potvrda da je Stečajni vjerovnik stekao vlasništvo Trident jahti je ugovor o gradnji sklopljen 8. lipnja 2018. godine između Stečajnog vjerovnika i Yachting Technology Products d.o.o. (dalje: „YTP“) kao brodograditelja nakon što su Abel i Stečajni dužnik obustavili gradnju Trident jahti zbog financijskih problema. Taj ugovor je u ime YTP-a potpisao g. Mayhill, koji je kao što je rečeno ujedno bio direktor Stečajnog dužnika. Njime je g. Mayhill ponovno potvrdio da su Trident jahte vlasništvo Stečajnog vjerovnika. Isto je potvrđeno i ugovorom između Abela i Stečajnog dužnika od 1. prosinca 2017. godine potpisanim od strane g. Mayhilla i g. Marshalla.

Dokaz: - *ugovor o gradnji od 8. lipnja 2018. godine*
- *ugovor od 1. prosinca 2017. godine*

11. Naposljetku, Stečajni upravitelj prilikom preuzimanja upravljanja nad Stečajnim dužnikom nije utvrdio da su Trident jahte u vlasništvu Stečajnog dužnika niti da su one navedene kao dio njegove imovine u poslovnim knjigama Stečajnog dužnika. Dapače, u izvješću od 27. kolovoza 2019. godine Stečajni upravitelj je naveo da su mu odgovorne osobe Stečajnog dužnika dostavile dokumentaciju iz koje je vidljivo da vlasništvo nad kalupima za Trident jahte, kao i za same Trident jahte, glasi na Stečajnog vjerovnika. Isto je Stečajni upravitelj utvrdio i prilikom inventure provedene lipnju 2020. godine. Tom prilikom bivši zakonski zastupnik Stečajnog dužnika g. Don Marshall nije tvrdio da su Trident jahte vlasništvo Stečajnog dužnika, a g. Mayhill je prije inventure izjavio da su Trident jahte u vlasništvu Stečajnog vjerovnika. Navedena dokumentacija nalazi se u spisu ovog predmeta te je objavljena na e-Oglasnoj ploči suda, pa ju Stečajni vjerovnik neće ponovno priložiti uz ovaj podnesak.
12. Iz svega navedenog jasno proizlazi da **Stečajni dužnik nije niti je bio vlasnik Trident jahti**. Čak i ako bi netko tvrdio da je Stečajni dužnik u nekom trenutku bio vlasnik Trident jahti, ne postoji pravna radnja Stečajnog dužnika koja bi mogla biti predmet pobijanja, budući da je Stečajni dužnik bio samo podizvođač prilikom gradnje Trident jahti. Osim toga, uobičajeni rokovi za pobijanje pravnih radnji Stečajnog dužnika su istekli s obzirom na to da je Stečajni vjerovnik stekao vlasništvo najkasnije u 2017. godini. Iz svega toga proizlazi da bi bilo koji zahtjev da se Trident jahte prenesu u stečajnu masu Stečajnog dužnika i predaju mu u posjed bio neosnovan.
13. Sve što je rečeno u pogledu vlasništva Trident jahti vrijedi i za opremu, uređaje i alate koji su bili ili trebaju biti ugrađeni u Trident jahte ili su namijenjeni izgradnji Trident jahti. Navedena oprema, uređaji i alati također su preneseni u vlasništvo Stečajnog vjerovnika, te se nalaze u njegovu posrednom posjedu (a neposredni posjednik je EM), osim onih koji su preneseni krajnjim kupcima. Osim toga, **prema čl. 212. st. 2. Pomorskog zakonika pravo vlasništva nad brodom u gradnji obuhvaća i njegove pripatke**, a što navedena oprema, uređaji i alati svakako jesu. Stečajni vjerovnik je, dakle, vlasnik sve opreme, uređaja i alata vezanih za Trident jahte.

b) Trenutni vlasnici Trident jahti

14. Stečajni vjerovnik dalje napominje da su tri od četiri Trident jahte **prodane kupcima u Sjedinjenim Američkim Državama i predane im u posjed**. Pritom je potrebno naglasiti da su Trident jahte građene upravo s ciljem da budu prodane tim kupcima, a kupoprodajni ugovori s njima sklopljeni su prije mnogo godina. Stečajni vjerovnik, dakle, nije više vlasnik niti posjednik tri Trident jahte niti je upoznat s time gdje se one trenutno nalaze.

c) Navodno založno pravo i pravo zadržanja društva SALONIT na Trident jahtama

15. Društvo SALONIT tvrdi da ima založno pravo i pravo zadržanja na Trident jahtama. To nije točno. Pravo zadržanja ono ne može imati jer prema čl. 72. st. 1. Zakona o obveznim odnosima pravo zadržanja može imati samo vjerovnik „u čijim se rukama nalazi neka dužnikova stvar“. Budući da **SALONIT nije u posjedu Trident jahti niti tvrdi da ih ima u**

posjedu, ono nema pravo zadržanja na Trident jahtama. Osim toga, kao što je gore objašnjeno, Trident jahte nisu vlasništvo Stečajnog dužnika, tako da nije ispunjena niti ta pretpostavka za zasnivanje prava zadržanja.

16. SALONIT nema niti založno pravo na Trident jahtama. Založno pravo osniva se prema čl. 306. st. 1. Zakona o vlasništvu izvođenjem iz vlasništva stvari, a što znači da založno pravo može osnovati samo vlasnik. Sporazum o zasnivanju založnog prava je kao založni dužnik sklopio Stečajni dužnik, i to 16. listopada 2018. godine, u vrijeme kada je Stečajni vjerovnik bio upisan kao vlasnik Trident jahti u registru brodova u Gibraltaru. Budući da Stečajni dužnik nije bio vlasnik Trident jahti, on nije mogao valjano osnovati založno pravo na Trident jahtama.

Dokaz: - *Sporazum o zasnivanju založnog prava od 16. listopada 2018. godine*

17. Osim toga, založno pravo na brodovima i brodovima u gradnji stječe se prema čl. 214. st. 1. Pomorskog zakonika upisom u upisnik brodova ili brodova u gradnji. Sklapanje Sporazuma o zasnivanju založnog prava nije samo za sebe dovoljno za zasnovati založno pravo na brodu ili brodu u gradnji. SALONIT nije dostavio dokaz iz kojeg je vidljivo da je njegovo založno pravo upisano u neki upisnik, niti postoji takav dokaz. Upis založnog prava u upisnik konstitutivan je za stjecanje založnog prava. Podsjećamo da su Trident jahte u trenutku sklapanja predmetnog Sporazuma o zasnivanju založnog prava bile upisane u registar brodova u Gibraltaru kao vlasništvo Stečajnog vjerovnika. **S obzirom na to da njegovo navodno založno pravo nije upisano u niti jedan upisnik, SALONIT nije stekao založno pravo na Trident jahtama.**

18. Valja se također osvrnuti na to da je Sporazum o zasnivanju založnog prava u ime Stečajnog dužnika sklopio prokurist g. Ivica Viljac. Budući da je hipoteka na brodu i brodu u gradnji registarsko založno pravo, potrebno je na odgovarajući način primijeniti čl. 47. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima. Dakle, g. Ivica Viljac ne bi bio ovlašten, čak i da je Stečajni dužnik bio vlasnik Trident jahti, kao prokurist založiti brodove i brodove u gradnji u vlasništvu Stečajnog dužnika, što je dodatan argument da SALONIT nema založno pravo na Trident jahtama. Osim toga, Sporazum o zasnivanju založnog prava ne navodi precizno koje jahte su predmet založnog prava, već samo navodi „Outer 620 Trident“, a što nije dovoljno određeno za zasnivanje založnog prava niti jasno pokazuje da su upravo Trident jahte predmet tog Sporazuma.

19. Sporazum o zasnivanju založnog prava navodi da je „bruto bilanca“ Stečajnog dužnika „dokaz“ vlasništva na Trident jahtama. Bruto bilanca nije dokaz vlasništva na brodovima i brodovima u gradnji, već je to upis u upisnik. Nejasno je zašto se stečajni upravitelj SALONIT-a pouzdao u bruto bilancu kao dokaz vlasništva Stečajnog dužnika na Trident jahtama. Da je isti provjerio stanje upisa u upisniku ili tražio dostavu izvotka iz upisnika od Stečajnog dužnika, jasno bi utvrdio da Stečajni dužnik nije vlasnik Trident jahti. Još je manje jasno zašto je g. Ivica Viljac tvrdio da je Stečajni dužnik vlasnik Trident jahti, premda je znao ili morao znati da su one upisane u registar brodova u Gibraltaru kao vlasništvo Stečajnog vjerovnika (budući da su direktori Stečajnog dužnika g. Mayhill i g. Marshall znali za navedeno). Stečajni

vjerovnik smatra da bi se ove manjkavosti trebale rješavati isključivo između SALONIT-a i Stečajnog dužnika, bez da se uvlači u taj odnos Stečajnog vjerovnika i njegovu imovinu.

20. Stečajni vjerovnik također skreće pozornost da, čak i kada bi SALONIT stekao založno pravo Sporazumom o zasnivanju založnog prava od 16. listopada 2018. godine, ono bi bilo podložno pobijanju pravnih radnji Stečajnog dužnika. Taj Sporazum sklopljen je, naime, nakon što je prvi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom podnesen sudu. **Ne bi stoga bilo opravdano da skupština vjerovnika odluči o pokretanju sudskog postupka protiv Stečajnog vjerovnika, a da pritom ne pokrene postupak protiv SALONIT-a radi pobijanja njegovog (navodnog) založnog prava.** Suprotno postupanje predstavljalo bi pogodovanje SALONIT-a.

d) Posjed Trident jahte od EM Yacht Management d.o.o.

21. Premda EM nije dio ovog stečajnog postupka, Stečajni vjerovnik osvrnut će se također na navode Stečajnog upravitelja o pokretanju sudskog postupka protiv EM-a. Naime, nakon što su Abel i Stečajni dužnik, a zatim i YTP, pali u financijske i operativne probleme, a koji su u pogledu Stečajnog dužnika u konačnici i doveli do ovog stečajnog postupka, gradnju Trident jahti preuzeo je od njih EM u 2018. godini.

Dokaz: - Ugovor o gradnji od 15. listopada 2018. godine

22. Dakle, **EM nije niti je ikada bio vlasnik Trident jahti, već isključivo njihov nesamostalni posjednik i podugovoreni brodograditelj.** S obzirom na to da su tri Trident jahte izgrađene i predane kupcima u Sjedinjenim Američkim Državama, EM ih više nema u posjedu, već je u njegovu posjedu isključivo jedna Trident jahta. Stečajni vjerovnik stoga smatra da bi bilo kakav sudski postupak protiv društva EM u pogledu Trident jahti bio neosnovan.

IV. ZAKLJUČNO

23. Slijedom svega navedenog, Stečajni vjerovnik predlaže da sud utvrdi njegovu tražbinu, te poziva skupštinu vjerovnika da glasa protiv odluke o pokretanju sudskog postupka protiv Stečajnog vjerovnika i EM-a kako vjerovnicima ne bi nastali nepotrebni troškovi zbog vođenja neosnovane parnice.

OUTER REEF TRIDENT, INC.

koje zastupa:

Ivan Ivković, odvjetnik