



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda mr.sc. Ani Nagy, u pravnoj stvari tužitelja Klaudio Maričić, OIB 76932110396, Martina pl. Tercela 18, Velika Gorica, kojeg zastupa punomoćnik Igor Starčević, odvjetnik u Zagrebu, protiv I-tuženika: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, OIB 82806041381, Andrije Hebranga 11, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Zlatko Mičin, odvjetnik u Zagrebu i II-tuženika: Damir Pocrnić, OIB 27341988908, Nikole Tesle 5, Velika Gorica, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Čavić & partneri d.o.o. iz Zagreba, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon glavne rasprave zaključene dana 26. siječnja 2022., u prisutnosti punomoćnika tužitelja, zamjenice punomoćnika I-tuženika i punomoćnika II-tuženika, s danom objave 11. ožujka 2022.

pre s u d i o j e:

I./ Proglašava se nedopuštenom ovrha u ovršnom predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-2581/2017, koja se vodi po prijedlogu prvotuženika GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, OIB 82806041381, kao ovrhovoditelja protiv drugotuženika Damira Pocrnića, OIB 27341988908, kao ovršenika, i to na poslovnim udjelima društva FADO GRADNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Vratnička 6, OIB: 28466412788, MBS:080663766, upisanom u Sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu (dalje: Društvo) i to:

- jednom poslovnom udjelu u nominalnom iznosu od 9.000,00 kn (devettisuća kuna) što predstavlja 45% (četrdesetpet posto) temeljnog kapitala Društva, koji se vodi u Knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 1 (jedan),
- jednom poslovnom udjelu u nominalnom iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna) što predstavlja 5% (pet posto) temeljnog kapitala Društva, koji se vodi u Knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 2 (dva),
- jednom poslovnom udjelu u nominalnom iznosu od 9.000,00 kn (devettisuća kuna) što predstavlja 45% (četrdesetpet posto) temeljnog kapitala Društva, koji se vodi u Knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 3 (tri),
- jednom poslovnom udjelu u nominalnom iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna) što predstavlja 5% (pet posto) temeljnog kapitala Društva, koji se vodi u Knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 4 (četiri),

a koji su poslovni udjeli u vlasništvu tužitelja KLAUDIJA MARIČIĆA, iz Velike Gorice, Martina pl. Tercela 18, OIB: 76932110396.

II./ Nalaže se I-tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 253.750,00 kn, s zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 11. ožujka 2022. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana

nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

III./ Nalaže se II-tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 50.000,00 kn, s zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 11. ožujka 2022. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana, dok se odbije zahtjev tužitelja za naknadom troškova postupka, u odnosu na II-tuženika, za iznos od 203.750,00 kn.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 09. ožujka 2020. podnio tužbu Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, protiv I i II tuženika, radi proglašenja ovrhe određene u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-2581/2017, koji se vodi po prijedlogu prvotuženika GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, OIB 82806041381, kao ovrhovoditelja protiv II-tuženika: Damir Pocrnić, OIB 27341988908, kao ovršenika, i to na poslovnim udjelima društva FADO GRADNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Vratnička 6, OIB: 28466412788, i to:

- jednom poslovnom udjelu u nominalnom iznosu od 9.000,00 kn (devettisuća kuna) što predstavlja 45% (četrdesetpet posto) temeljnog kapitala Društva, koji se vodi u Knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 1 (jedan),
- jednom poslovnom udjelu u nominalnom iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna) što predstavlja 5% (pet posto) temeljnog kapitala Društva, koji se vodi u Knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 2 (dva),
- jednom poslovnom udjelu u nominalnom iznosu od 9.000,00 kn (devettisuća kuna) što predstavlja 45% (četrdesetpet posto) temeljnog kapitala Društva, koji se vodi u Knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 3 (tri),
- jednom poslovnom udjelu u nominalnom iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna) što predstavlja 5% (pet posto) temeljnog kapitala Društva, koji se vodi u Knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 4 (četiri),

za koje poslovne udjele tužitelj tvrdi kako su u njegovom vlasništvu.

2. U tužbi navodi da je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2581/17-26 od 17. veljače 2020. upućen kao treća osoba u roku od 15 dana od dana dostave istog, pokrenuti parnicu protiv ovrhovoditelja i ovršenika, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Navodi kako je Općinski građanski sud u Zagrebu, u predmetu poslovni broj Ovr-2581/2017 rješenjem o ovrsi od 18.05.2017. na prijedlog ovrhovoditelja, ovdje I-tuženika GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, protiv ovršenika, ovdje II-tuženika Damira Pocrnića, odredio ovrhu na poslovnom udjelu Damira Pocrnića u društvu FADO GRADNJA d.o.o.

Tužitelj tvrdi kako je on vlasnik predmetnih poslovnih udjela, pa da je stoga gore navedena ovrha – nedopuštena.

Navodi kako je tužitelj stekao vlasništvo i postao jedinim imateljem svih poslovnih udjela u društvu FADO GRADNJA d.o.o. prije no što je obavljena pljenidba odnosno stečeno založno pravo nad predmetnim poslovnim udjelima, u gore navedenom ovršnom postupku.

3. Općinski građanski sud u Zagrebu se rješenjem od 24. lipnja 2020. oglasio stvarno nenadležnim te je po pravomoćnosti istog rješenja predmet ustupljen ovom sudu.

4. II-tuženik Damir Pocrnić u odgovoru na tužbu ne spori da je u trenutku dostave rješenja o ovrsi društvu FADO GRADNJA d.o.o. isključivi i jedini nositelj predmetnog poslovnog udjela bio ovdje tužitelj, a koji je isti stekao od II-tuženika na temelju Ugovora o prijenosu poslovnih udjela od 27.05.2017. sastavljenog po javnom bilježniku Marku Jurlini pod posl. br. OU-108/17, te da je društvo FADO GRADNJA d.o.o. sve do dostave predmetnog rješenja o ovrsi imao pravo slobodno raspolagati predmetnim poslovnim udjelom. Navodi kako stoga priznaje tužbu i tužbeni zahtjev, u cijelosti.

5. I-tuženik GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, u odgovoru na tužbu navodi kako prigovara naznačenoj vrijednosti predmeta spora – kao previsoko naznačenoj. Protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Navodi kako je I-tuženik temeljem ovršne isprave ishodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu donošenje rješenja o ovrsi, protiv ovdje II-tuženika, na poslovnom udjelu ovršenika – ovdje II-tuženika. Navodi kako je I-tuženik podnio sudu prijedlog za ovrhu svakako prije eventualnih prijenosa poslovnih udjela na koje se poziva tužitelj. Predlaže odbiti tužbu uz naknadu troškova I-tuženiku.

6. Obzirom su I i II tuženici u konkretnom slučaju jedinstveni i nužni suparničari, to u konkretnom slučaju II-tuženik ne može samostalno priznati tužbeni zahtjev, slijedom čega sud u smislu odredbe čl. 201. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, u daljnjem tekstu ZPP) nije niti mogao u pogledu njegove dispozicije (priznanja tužbenog zahtjeva) donijeti presudu na temelju priznanja.

7. Obzirom na prigovor glede naznačene vrijednosti predmeta spora, sud je primjenom odredbe čl. 40. ZPP na ročištu dana 14. travnja 2021. odredio vrijednost predmeta spora u visini kako je to naznačeno u tužbi, dakle u visini od 7.546.756,03 EUR u kunskoj protuvrijednosti na dan plaćanja prema srednjem tečaju HNB-a za valutu euro.

8. Tijekom postupka sud je izveo dokaze čitanjem dokumentacije koja prileži spisu, kako slijedi: rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2581/17-26 od 17. veljače 2020. (list 4 spisa), preslika prijedloga za ovrhu i rješenja o ovrsi (list 6-8 spisa), preslika prigovora protiv rješenja o ovrsi (list 9-11 spisa), Ugovor o prijenosu poslovnih udjela (list 12-14 spisa), popis članova (list 16-18 spisa), knjiga poslovnih udjela (list 20 spisa), izvadak iz očevidnika o redosljedu plaćanja (list 22-23 spisa), preslika prijedloga za ovrhu s povratnicom (list 42-45 spisa), te izvadak iz sudskog registra za društvo FADO GRADNJA d.o.o. (list 46-47 spisa). Također, izveden je dokaz čitanjem priklopljenog spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2581/17.

9. Na temelju brižljive i savjesne ocjene svih dokaza u njihovoj ukupnosti kao i svakog dokaza pojedinačno, a sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08,

96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, u daljnjem tekstu ZPP) ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

10. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2581/17-26 od 17. veljače 2020. upućen je ovdje tužitelj, kao treća osoba, pokrenuti postupak protiv stranaka navedenog ovršnog postupka, radi utvrđenja da je ovrha određena na poslovnim udjelima nedopuštena, u roku od 15 dana, od dana dostave istog rješenja, a po kojem je rješenju tužitelj pravovremeno podnio predmetnu tužbu.

11. Tužitelj tvrdi kako predmetni poslovni udjeli nisu u vlasništvu II-ovršenika nego su isti vlasništvo tužitelja, temeljem Ugovora o prijenosu poslovnih udjela od 27.05.2017. sastavljenog po javnom bilježniku Marku Jurlini pod posl. br. OU-108/17. Predmet spora je dakle tužiteljev zahtjev da se utvrdi nedopuštenom ovrha na predmetnim poslovnim udjelima.

12. Iz predmeta Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2581/2017 sud je utvrdio da je GLUMINA BANKA d.d. u stečaju dana 20.03.2017., poštom preporučeno, podnijela Općinskom građanskom sudu u Zagrebu prijedlog za ovrhu protiv ovršenika Damira Pocrnića, radi namirenja novčane tražbine, na poslovnom udjelu ovršenika u društvu FADO GRADNJA d.o.o., po kojem je prijedlogu sud donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-2581/2017-2 od 18. svibnja 2017. Istim rješenjem određena je ovrha na poslovnom udjelu i to pljenidbom poslovnog udjela ovršenika u društvu FADO GRADNJA d.o.o., procjenom i prodajom istog, te nemirenjem ovrhovoditelja.

13. Navedeno rješenje o ovrsi dostavljeno je društvu FADO GRADNJA 5. lipnja 2017.

14. U navedenom ovršnom postupku ovdje tužitelj podnio je dana 8. travnja 2019. prigovor u svojstvu treće osobe, navodeći kako vlasnik predmetnih poslovnih udjela nije ovršenik Damir Pocrnić, već da je vlasnik istih ovdje tužitelj, a temeljem Ugovora o prijenosu poslovnih udjela od 27. svibnja 2017. sastavljenog po javnom bilježniku Marku Jurlini pod posl. br. OU-108/17.

U navedenom ovršnom postupku rješenjem suda od 17. veljače 2020. treća osoba – ovdje tužitelj upućen je na pokretanje predmetne parnice, po kojem je rješenju tužitelj pravovremeno postupio podnošenjem tužbe u ovoj pravnoj stvari.

Ocjena je ovog suda kako osnovanost tužbenog zahtjeva valja procjenjivati obzirom na odredbe Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. – dalje OZ), koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja gore opisanog ovršnog postupka, te u vrijeme donošenja rješenja o ovrsi kojim je određena ovrha, na poslovnom udjelu za koji ovdje tužitelj tvrdi kako je on vlasnik istog (a ne tamo ovršenik), slijedom čega se i pravni učinci prigovora treće osobe, kao i osnovanost istog, imaju ocjenjivati obzirom na zakon koji se kao mjerodavan primjenjuje na navedeni ovršni postupak.

Sukladno odredbi čl. 59. st.1 OZ osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglasi nedopuštenom. Prigovor se može podnijeti do dovršetka ovršnoga postupka. Podnošenje prigovora ne sprječava provedbu ovrhe i ostvarenje ovrhovoditeljeve tražbine. Sud će prigovor dostaviti ovrhovoditelju i ovršeniku i pozvati ih da se u roku od osam dana očituju o prigovoru.

Nadalje, sukladno odredbi čl. 60. st.1 OZ ako se ovrhovoditelj u propisanom roku ne očituje o prigovoru ili ako se jedna stranka usprotivi prigovoru, sud će podnositelja prigovora rješenjem uputiti da protiv stranaka u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena, osim ako podnositelj ne dokaže opravdanost svoga prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom, ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevama.

Prigovor ovdje tužitelja, kao treće osobe u navedenom ovršnom postupku, po svojoj je pravnoj prirodi izlučni prigovor, budući isti tvrdi kako je on (a ne ovdje II-tuženik, tamo ovršenik) vlasnik predmetnih poslovnih udjela, što ujedno predstavlja odlučne činjenice u ovom parničnom postupku.

15. Osnovanost tvrdnji tužitelja o stjecanju vlasništva na predmetnim poslovnim udjelima sud je ocjenjivao primjenom odredaba Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" br. 111/1993., 34/1999., 121/1999., 52/2000., 118/2003., 107/2007., 146/2008., 137/2009., 111/2012., 125/2011., 68/2013., 110/2015., 40/2019. – dalje ZTD).

Sud je uvidom u Ugovor o prijenosu poslovnih udjela od 27.05.2017. sastavljenog po javnom bilježniku Marku Jurlini pod posl. br. OU-108/17 (list 12-14 spisa) utvrdio kako je istim Damir Pocrnić prenio sve svoje poslovne udjele u društvu FADO GRADNJA d.o.o. na ovdje tužitelja Klaudija Maričića, a koja je promjena upisana u Knjigu poslovnih udjela istog društva (list 20 spisa). Isto tako iz Popisa članova društva FADO GRADNJA d.o.o. od 27.05.2017. sačinjenog po javnom bilježniku Marku Jurlini, pod posl. br.: OU-108/17-1 (list 16-18 spisa) razvidno je kako je popis članova prema kojem je jedini imatelj poslovnih udjela u društvu FADO GRADNJA d.o.o. ovdje tužitelj – Klaudio Maričić predan registarskom sudu.

Sukladno odredbi čl. 412. ZTD za prijenos poslovnog udjela potreban je ugovor sklopljen u obliku javnobilježničkog akta ili privatne isprave koju potvrdi javni bilježnik ili sudska odluka koja zamjenjuje takav ugovor. Za prijenos poslovnog udjela nije potrebna promjena društvenog ugovora. Sukladno odredbi čl. 411. ZTD u odnosu na društvo član društva je samo onaj tko je upisan u knjizi poslovnih udjela i o čijem je članstvu u društvu obaviješten registarski sud.

Iz navedenog je razvidno kako je u pogledu svih poslovnih udjela u društvu FADO GRADNJA d.o.o. vlasnik istih temeljem gore citiranog Ugovora o prijenosu poslovnih udjela od dana 27.05.2017. postao ovdje tužitelj, obzirom je u pogledu promjene vlasništva nad predmetnim poslovnim udjelima sačinjena isprava sukladno citiranoj odredbi čl. 412. ZTD, te je promjena upisana u knjizi poslovnih udjela, a o istoj je obaviješten i registarski sud, koji je sud navedenu promjenu i upisao, a što je sud utvrdio uvidom u podatke sudskog registra ovog suda za društvo FADO GRADNJA d.o.o.

Sukladno odredbi čl. 230. i čl. 232. OZ pljenidba poslovnih udjela obavlja se dostavom rješenja o ovrsi društvu, a pljenidbom ovrhovoditelj stječe založno pravo na poslovnom udjelu.

Dakle, s obzirom je prema utvrđenju ovog suda tužitelj stekao vlasništvo nad predmetnim poslovnim udjelima prije no što je gore citirano rješenje o ovrsi dostavljeno društvu FADO GRADNJA d.o.o., to je u trenutku podnošenja prigovora ovdje tužitelja od 8. travnja 2019., kao treće osobe u predmetnom ovršnom postupku, ovdje tužitelj u odnosu na predmetne poslovne udjele bio vlasnikom istih, slijedom čega se tužitelj osnovano poziva na svoje izlučno pravo u odnosu na iste, odnosno

osnovano od suda traži proglašenje predmetne ovrhe nedopuštenom. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom I. izreke presude.

16. O troškovima postupka odlučeno je primjenom odredaba čl. 154. st.1 i čl. 155. ZPP.

Prvenstveno valja reći kako, obzirom na činjenicu priznanja tužbenog zahtjeva od strane II-tuženika već u odgovoru na tužbu, prema ocjeni ovog suda na strani II-tuženika nema krivnje za nastanak parničnih troškova, osim u pogledu troškova sastava tužbe, slijedom čega je o zahtjevu tužitelja za naknadom troškova ostalih troškova postupka, u odnosu na II-tuženika, odlučeno primjenom načela culpae (čl. 156. ZPP).

Tužitelju je, obzirom na vrijednost predmeta spora te postavljeni zahtjev za naknadom troškova postupka, priznat trošak sastava tužbe u iznosu od 100.000,00 kn (Tbr. 7/1 Tarife), trošak sastava podneska od 14.12.2020. u iznosu od 100.000,00 kn (Tbr. 8/1 Tarife), te trošak zastupanja na ročištima 14.04.2021. i 26.01.2022. u iznosu od po 100.000,00 kn (Tbr. 9/1 Tarife), što ukupno iznosi 400.000,00 kn, a što uvećano za pdv od 25% sveukupno iznosi 500.000,00 kn. Tužitelju nije dosuđen trošak pristupa na ročište za objavu, budući se ne radi o trošku nužnom za vođenje ovog postupka. Nadalje je tužitelju priznat trošak sudskih pristojbi na tužbu, u iznosu od 2.500,00 kn te sudskih pristojbi na presudu u iznosu od 5.000,00 kn, slijedom čega mu je ukupno dosuđen trošak postupka u iznosu od 507.500,00 kn.

Budući obveza za naknadom troškova parničnog postupka od strane I i II tuženika predstavlja djeljivu novčanu obvezu, te obzirom prema ocjeni ovog suda II-tuženik nije u obvezi naknaditi tužitelju troškove postupka, uz izuzetak troška sastava tužbe, a iz razloga kako je već ranije obrazloženo, to je prema ocjeni ovog suda I-tuženik u obvezi naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u polovici iznosa, dakle u iznosu od 253.750,00 kn, dok je II-tuženik u obvezi naknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 50.000,00 kn (što predstavlja polovicu dosuđenog troška sastava tužbe).

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude, kao pod točkom II.

U Zagrebu 11. ožujka 2022.

Dokument elektronički potpisan:
ANA NAGY
Vrijeme potpisivanja:
11-03-2022
14:03:49

DN:
C=HR
SUDAO SUD U ZAGREBU
2.5.4.97-#130D48523337333838313838373732
L=NAGY
S=NAGY
G=ANA
CN=ANA NAGY
mr.sc. Ana Nagy

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **eb307-b7a22**

Kontrolni broj: **0f946-b7b65-8d909**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA NAGY, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.