

VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o.
za proizvodnju električne i toplinske energije, u stečaju
Vrbovsko, Tvornička 31
OIB 30557421377
Nada Barišić, stečajna upraviteljica
Mirka Jengića 33, Rijeka
nadabarasic50@net.hr
U Rijeci 12. prosinca.2023.

Na posl.broj P-610/2022

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
RIJEKA

TUŽITELJ: HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Kneza
Branimira 1, OIB: 69693144506, koga zastupa Tomislav Kos, odvjetnik iz
Odvjetničkog društva KOS & PARTNERI j.t.d. iz Zagreba

TUŽENIK: VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. , u stečaju, Vrbovsko, Tvornička 31,
OIB: 30557421377, zastupan po stečajnoj upraviteljici Nadi Barišić, iz Rijeke,
Mirka Jengića 33, OIB 73310761038

ODGOVOR NA ŽALBU TUŽITELJA

putem e komunikacije

1. U svoj žalbi tužitelj navodi da je sud propustio Ugovor o prodaji sagledati kao cjelinu, te se poziva na prilog B) Ugovoru, kao i da je na tuženiku kao kupcu inicijativa, ali i obveza da izvrši ispitivanje mokrine, te da u slučaju ukoliko se utvrdi odstupanje od ugovorene mokrine, kupac ima pravo uložiti prigovor na isporučenu robu.

Tuženik je kao kupac na takav način u više navrata i postupao, a što je sve i dokazao tijekom postupka. Istaknuti prigovori koji se odnose na veći udio vlage u isporučenoj robi u odnosu na postotak naveden u Ugovoru, iznosili se putem elektroničke pošte, a isto proizlazi i iz iskaza saslušanih svjedoka. Međutim, tužitelj se nije očitovao na iznijete prigovore te nije poslao svog predstavnika da prisustvuje mjerenju mokrine u isporučenoj robi, te je u stvari time onemogućio ispitivanje/utvrđivanje mokrine u robi na način predviđen u Ugovoru. Očito je da tužitelju nije bilo u interesu da prisustvuje mjerenju mokrine u robi, znajući da je udio mokrine veći od utvrđenog u Ugovoru, a tuženik ga na to nije mogao prisiliti.

2. Nadalje tužitelj navodi da je tuženik priznao tužbeni zahtjev jer da iz Potvrde potraživanja i obveza od 06. veljače 2023., je razvidno da tuženik ima zavedeno dugovanje prema tuženiku. **Navedena potvrda ni u kojem slučaju ne znači priznanje tužbenog zahtjeva. Stanje potraživanja i obveza iz navedene potvrde je iskazano na osnovi knjiženja primljenih faktura tužitelja.**

Kao što je već navedeno, u slučaju većeg udjela vlage u isporučenoj robi, tužitelj je bio u obvezi uvećati isporuku u slijedećem polugodištu, a ako za to ne postoji mogućnost, tužitelj ima obvezu smanjenja ugovorene cijene za isporučenu robu. Pravo na povećanu isporuku ili smanjenje cijene ostvaruje se nakon tzv. poravnanja koje je vezano za isporučene količine robe te utvrđeni dio mokrine u isporučenoj robi po isteku svakog polugodišta. Umjesto da je tužitelj postupio po pozivu tuženika, te da je izvršeno mjerenje vlažnosti u isporučenoj robi uz prisustvo predstavnika tužitelja, te izvršeno tzv. poravnanje, tužitelj je obustavio isporuku robe tuženiku u slijedećem polugodištu tj.2019. i nadalje, te je dopisom od 26. ožujka 2019. godine prijevremeno raskinuo predmetni Ugovor.

Kako nije došlo do povećane isporuke robe u slijedećem polugodištu, trebalo je smanjiti cijenu za isporučenu robu.

Stoga se predlaže da se odbije žalba tužitelja.

Nada Barišić, steč. upraviteljica