



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

62. R1-287/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Ivi Buljan, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja FELICITER d.o.o., Sesvete Marina Studina 40, OIB 33362149552 koga zastupa punomoćnik Krešimir Pejić, odvjetnik u odvjetničkom društvu Lozo & Partneri, društvo s ograničenom odgovornošću iz Zagreba OIB 03919089153 Varšavska 16. protiv protivnika osiguranja SBERBANK d.d., Zagreb (Grad Zagreb) Varšavska 9. OIB78427478595, radi osiguranja novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na suvlasničkom dijelu nekretnine u vlasništvu protivnika osiguranja, izvan ročišta, 7. prosinca 2021.

riješio je

I. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja FELICITER d.o.o., Sesvete Marina Studina 40., OIB: 33362149552 prema protivniku osiguranja SBERBANK d.d.: Zagreb (Grad Zagreb)Varšavska 9. OIB: 78427478595, utvrđene pravomoćnim i ovršnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 22.prosinca 2017, poslovni broj P-1896/2017 u iznosu od 84.450,00 kn,uvećane za zakonske zatezne kamate, koje na taj iznos teku po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena (3%), koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od 22.prosinca 2017 pa do isplate

Određuje se

mjera osiguranja

uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na suvlasničkom dijelu nekretnine u vlasništvu protivnika osiguranja zkč.br.485/5 , stambena zgrada br.91 (površine 209 m<sup>2</sup> i dvorište površine 346 m<sup>2</sup>, Jakuševečka, sveukupne površine 555 m<sup>2</sup>, sve upisano u zk.ul.56416 k.o. Jakuševac, a koji suvlasnički dio je povezan s vlasništvom posebnog dijela nekretnine i to:

-2 suvlasnički dio:1103/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO(E-2) stan oznake S2, dvosobni u prizemlju, površine i neto korisne površine 45,78 m<sup>2</sup>, koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagavaonom, kuhinje, kupaonice, sobe i balkona površine 4.74 m<sup>2</sup> neto korisne površine 2,37 m<sup>2</sup>, kao pripadka stanu S2, ukupne površine stana 50,52 m<sup>2</sup> ukupne korisne neto površine stana 48,15 te pripadaka stanu S2 vanjsko parkirno mjesto oznake VPM 2, u dvorištu,površine 11,50 m<sup>2</sup> neto korisne površine 2,88 m<sup>2</sup> u elaboratu o etažiranju označeno u tlocrtu prizemlja žutom bojom

II. Pri uknjižbi založnog prava iz točke I. ovog rješenja zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Novom Zagrebu u zemljišnoj knjizi će se zabilježiti ovršnost tražbine radi čijeg osiguranja je uknjižba dopuštena.

III. Uknjižba založnog prava i zabilježba ovršnosti tražbine imaju takav učinak da se ovrha na toj nekretnini može provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.

IV. Nalaže se protivniku osiguranja da predlagatelju osiguranja naknadi trošak ovog postupka u iznosu od 2.445,00 kn, a sve u roku od 8 dana od dana dostave rješenja protivniku osiguranja.

## Obrazloženje

1. Uvodno označeni predlagatelj osiguranja predložio je u prijedlogu od 26. travnja 2021. da sud na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja, Trgovačkog suda u Zagrebu od 22.prosinca 2017, poslovni broj P-1896/2017a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 84.450,00 kn, uvećane za zakonske zatezne kamate, koje na taj iznos teku po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena (3%), koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od 22.prosinca 2017 pa do isplate, predlagatelja osiguranja odredi prisilno zasnivanje založnog prava na suvlasničkom dijelu nekretnine u njegovom vlasništvu, povezanom s vlasništvom posebnog dijela nekretnine . 2 suvlasnički dio :1103/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO(E-2) stan oznake S2, dvosobni u prizemlju, površine i neto korisne površine 45,78 m<sup>2</sup>, koji se sastoji od hodnika,dnevnog boravka s blagavaonom, kuhinje, kupaonice, sobe i balkona površine 4.74 m<sup>2</sup> neto korisne površine 2,37 m<sup>2</sup>, kao pripadka stanu S2, ukupne površine stana 50,52 m<sup>2</sup> ukupne korisne neto površine stana 48,15 te pripadaka

stanu S2 vanjsko parkirno mjesto oznake VPM 2, u dvorištu, površine 11,50 m<sup>2</sup> neto korisne površine 2,88 m<sup>2</sup> u elaboratu o etažiranju označeno u tlocrtu prizemlja žutom bojom. Uz prijedlog za osiguranje novčane tražbine, zasnivanjem založnog prava na nekretnini, predlagatelj osiguranja je podnio ovršnu ispravu te verificirani zk izvadak za predmetnu nekretninu.

2. Prijedlog za osiguranje novčane tražbine je osnovan.

Pretpostavke zasnivanja založnog prava na nekretnini propisane su odredbom članka. 296. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12,93/14.,55/16,73/17, 131/20- nastavno OZ-a).Tom je odredbom propisano da predlagatelj osiguranja na osnovi ovršne isprave kojom je utvrđena novčana tražbina ima pravo tražiti osiguranje zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja.

Odredbom članka 297. stavak 1. OZ-a propisano je da se na nekretnini upisanoj u zemljišnoj knjizi založno pravo zasniva uknjižbom, dok je stavkom.2. istog članka propisano da će se pri uknjižbi založnog prava u zemljišnoj knjizi naznačiti ovršivost tražbine radi kojeg je osiguranja uknjižba određena. Odredbom članka 298. stavak. 1. OZ-a propisano je da uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju takav učinak da se ovrha na toj nekretnini može provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.

Odredbom članka 82 stavak. 1 OZ-a , koja odredba se ima supsidijarno primijeniti u predmetu osiguranja sukladno odredbi članku. 290. OZ-a, propisano je da uz prijedlog za ovrhu na nekretnini ovrhovoditelj je dužan podnijeti izvadak iz zemljišne knjige kao dokaz o tome da je nekretnina upisana kao vlasništvo ovršenika. Nadležnost za odlučivanju ovog suda propisana je u 34. b točka 1 Zakona o parničnom postupku („Narodne . novine“, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19)

3. Kako je predlagatelj osiguranja u svom prijedlogu valjanom ovršnom ispravom kojom je utvrđena novčana tražbina dokazao postojanje novčane tražbine a verificiranim zk izvatkom vlasništvo protivnika osiguranja na predmetnim nekretninama, to je ovaj sud primjenom odredaba iz članka 296, članka. 297. stavak.1. i stavak 2., članka. 298.stavak.1 i članka. 295.stavak.2. OZ odlučio kao u izreci pod točkama I. do IV. bez održavanja ročišta.

Odluka o trošku temelji se na odredbama članka. 14. stavak. 4 OZ-a te na odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14 i 118/14) pa je predlagatelju osiguranja sukladno naznačenim propisima priznat trošak kao u točki IV izreke ovog rješenja u iznosu od 1.000,00 kuna za prijedlog za osiguranje uvećano za PDV 25 % što iznosi 1.250,00 kuna, što uvećano za sudsku pristojbu na prijedlog i rješenje od 1.195,00 kuna iznosi priznatih 2.445,00 kuna.

Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 7. prosinca 2021.

Dokument je elektroni ki potpisan:  
IVA BULJAN

Vrijeme potpisivanja:  
07-12-2021  
11:52:22

DN:  
C=HR  
O=TRGOVA KI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D4852337333838313838373732  
L=ZAGREB  
S=BULJAN  
G=IVA  
CN=IVA BULJAN

SUDAC

Iva Buljan

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:



Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba. Žalba se podnosu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja, putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- pun. predlagatelju osiguranja
- protivniku osiguranja
- zemljišnoknjižnom odjelu

Broj zapisa: **eb302-e94cd**

Kontrolni broj: **0713b-dc982-0b2bf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVA BULJAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO · LAW FIRM

## Trgovački sud u Zagrebu

Amruševa ulica 2  
HR 10000 Zagreb  
Republika Hrvatska

Predmet spora: **Osiguranje prisilnim zasnivanjem  
založnoga prava na nekretnini**

Poslovni broj spisa: **R1 287 / 2021**

Vrijednost predmeta spora: **84.450,00 HRK**

**grad Zagreb, 13.12.2021.**

**Predlagatelj osiguranja:** **FELICITER d.o.o.**, OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Marina Studina 40, **zastupano po zakonskom zastupniku: Goran Bošnjak**, direktor, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj u gradu Zagrebu na adresi Ulica Milana Ogrizovića 43, **u ovome postupku zastupano po punomoćniku: Odvjetnik Krešimir Pejić**, zaposlen za Odvjetničko društvo Lozo & Partneri d.o.o., sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 16.

**Protivnik osiguranja:** **Sberbank d.d.**, OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, **zastupano po zakonskim zastupnicima: Roberto Bitunjac**, član uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj u gradu Zagrebu na adresi Ulica grada Mainza 11; **Csaba Soós**, predsjednik uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj u gradu Zagrebu na adresi Ulica Nikole Škrlica 12; **Igor Repin**, član uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj u gradu Zagrebu na adresi Slavujevac 20; **u ovome postupku zastupano po punomoćniku: Odvjetnik Nikola Božić, LLM Specialization in Arbitration**, zaposlen za GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52.

## Podnesak

## Sadržaj

|    |  |   |
|----|--|---|
| 1. | Predmet podneska _____   | 1 |
| 2. | Prijedlog Predlagatelja osiguranja ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti _____   | 1 |
| 3. | Ovršnom ispravom utvrđena novčana tražbina, čije osiguranje Predlagatelj osiguranja traži prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini Protivnika osiguranja, je prestala (građanskopravnim) prijebojem _____ | 2 |
| 4. | Zahtjev za naknadu troškova postupka osiguranja _____  | 4 |
| 5. | Kvalificirani elektronički potpis punomoćnika Protivnika osiguranja _____  | 5 |
|    | Popis priloga _____  | I |

## 1. Predmet podneska

Odl. 1 Protivnik osiguranja, sukladno pismenu Trgovačkog suda u Zagrebu (u daljnjem tekstu „Sud“) poslovnog broja spisa 62 R1 287 / 2021 od 23.11.2021. (u daljnjem tekstu „Dopis“) podnosi ovo pisano očitovanje (u daljnjem tekstu „Očitovanje“) na prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava kojeg je Predlagatelj osiguranja napisao 26.4.2021. (u daljnjem tekstu „Prijedlog“).<sup>1</sup>

## 2. Prijedlog Predlagatelja osiguranja ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti

Odl. 2 Člankom 106, stavak 2, druga rečenica Zakona o parničnom postupku („NARODNE NOVINE“ broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019) (u daljnjem tekstu „ZPP“), koji članak se u postupku osiguranja primjenjuje sukladno članku 290, stavak 1, Ovršnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020) (u daljnjem tekstu „OZ“) u vezi s člankom 21, stavak 1, OZ – a, je, između ostalog, propisano da „[p]odnesci *osobito trebaju* sadržavati [...] ime, prebivalište, odnosno boravište stranaka, njihovih zakonskih zastupnika [...] predmet spora [...]“ (naglasak dodan). Nadalje, člankom 186, stavak 2, ZPP – a je, između ostalog, propisano da „[k]ad [...] pravo na naknadu troškova postupka ovisi o vrijednosti predmeta spora, a predmet tužbenog zahtjeva nije novčana svota, tužitelj je *dužan* u tužbi naznačiti vrijednost predmeta spora.“ (naglasak dodan).

Odl. 3 Predlagatelj osiguranja je u Prijedlogu naveo svoju tvrtku, svoju adresu sjedišta, svoj osobni identifikacijski broj (u tekstu „OIB“) te ime i sjedište svoga punomoćnika.<sup>2</sup> Predlagatelj osiguranja je pravna osoba, i to društvo s ograničenom odgovornošću. S tim u vezi Predlagatelja osiguranja, sukladno članku 41, stavak 1, Zakona o trgovačkim društvima („NARODNE NOVINE“ broj 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, 40/2019) (u daljnjem tekstu „ZTD“) u vezi s člankom 426 ZTD – a, po zakonu, tj. po ZTD – u, zastupa uprava koja se, sukladno članku 422, stavak 1, ZTD – a, sastoji se od jednoga ili više direktora. Uzimajući u obzir navedeno, Predlagatelj osiguranja je u Prijedlogu, sukladno članku 106, stavak 2, druga rečenica, ZPP – a *osobito trebao* navesti ime, prebivalište, odnosno boravište svojih zakonskih zastupnika. Međutim, *Predlagatelj osiguranja u Prijedlogu nije naveo ime, prebivalište, odnosno boravište svojih zakonskih zastupnika.*

Odl. 4 Predlagatelj osiguranja je u Prijedlogu naveo tvrtku, adresu sjedišta, i OIB Protivnika osiguranja.<sup>3</sup> Protivnik osiguranja je pravna osoba, i to dioničko društvo. S tim u vezi Protivnika osiguranja, sukladno članku 41, stavak 1, ZTD – a u vezi s člankom 241 ZTD – a, po zakonu, tj. po ZTD – u, zastupa uprava koja se, sukladno članku 239, stavak 1, ZTD – a, sastoji od jedne ili više osoba (direktori). Uzimajući u obzir navedeno,

<sup>1</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Poslovni broj: 62.R1-287/2021, Zagreb, 23.11.2021., str. 1 – 1. FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 1 – 3.

<sup>2</sup> FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 1.

<sup>3</sup> FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 1.

Predlagatelj osiguranja je u Prijedlogu, sukladno članku 106, stavak 2, druga rečenica, ZPP – a *osobito trebao* navesti ime, prebivalište, odnosno boravište zakonskih zastupnika Protivnika osiguranja. Međutim, *Predlagatelj osiguranja u Prijedlogu nije naveo ime, prebivalište, odnosno boravište zakonskih zastupnika Protivnika osiguranja.*

Odl. 5 *Predlagatelj osiguranja u Prijedlogu nije, a što je sukladno članku 106, stavak 2, druga rečenica ZPP – a osobito trebao, naveo predmet spora.*<sup>4</sup>

Odl. 6 *Predlagatelj osiguranja u Prijedlogu nije, a što je sukladno članku 186, stavak 2, ZPP – a bio dužan, naveo vrijednost predmet spora.*<sup>5</sup> Ako se ima u vidu:

- (1) da je predmet Prijedloga osiguranje prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini, i
- (2) da Predlagatelj osiguranja na kraju Prijedloga (valjda?) potražuje naknadu troškova postupka s obzirom na to da je zastupan po odvjetniku čije pravo na odvjetničku nagradu, sukladno Tbr. 11, stavak 1, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („NARODNE NOVINE“ broj 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015) (u daljnjem tekstu „Tarifa“), ovisi o vrijednosti predmeta spora,

Predlagatelj osiguranja je u Prijedlogu bio *dužan* naznačiti vrijednost predmeta spora.

Odl. 7 Uzimajući u obzir navode ove točke Očitovanja, *Protivnik osiguranja ističe da Prijedlog ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti*, tj. ne sadrži podatke koje sukladno članku 106, stavak 2, druga rečenica, ZPP – a *osobit treba* sadržavati i podatke koje je Predlagatelj osiguranja sukladno članku 186, stavak 2, ZPP – a *dužan* navesti. S tim u vezi, *Protivnik osiguranja predlaže Suda da*, sukladno članku 109, stavak 1, ZPP – a, *Predlagatelju osiguranja naloži da Prijedlog ispravi odnosno dopuni.*

**3. Ovršnom ispravom utvrđena novčana tražbina, čije osiguranje Predlagatelj osiguranja traži prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini Protivnika osiguranja, je prestala (građanskopravnim) prijebijem**

Odl. 8 Predlagatelj osiguranja sukladno članku 296 OZ – a ima pravo tražiti prisilno zasnivanje založnoga prava na nekretnini Protivnika osiguranja samo ako time namjerava osigurati *tražbinu koja postoji* i koja je novčana i koja je dospjela i koja je ovršiva. U tom smislu, ističe se da je *tražbina*, u odnosu na koju Predlagatelj osiguranja Prijedlogom od Suda zahtjeva da prisilno zasnuje založno pravo na nekretnini Protivnika osiguranja, *prestala (građanskopravnim) prijebijem.*

Odl. 9 Naime, Predlagatelj osiguranja Prijedlogom od Suda zahtjeva da prisilno zasnuje založno pravo na nekretninu u vlasništvu Protivnika osiguranja radi osiguranja tražbine koju Predlagatelj osiguranja ima prema Protivniku osiguranja u iznosu glavnice od 84.450,00 HRK temeljem treće točke izreke pravomoćnog i

<sup>4</sup> FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 1 – 3.

<sup>5</sup> FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 1 – 3.

ovršnog rješenja kojeg je Trgovački sud u Zagrebu donio 22.12.2017. pod poslovnim brojem spisa 45 P 1896 / 2017 (u daljnjem tekstu „Ovršna isprava“).<sup>6</sup> Međutim, Predlagatelj osiguranja je 17.2.2021. Protivniku osiguranja temeljem:

- (1) Ugovora o kreditu br. 500894 koji je 27.11.2007. sklopljen u gradu Zagrebu između *VOLKSBANK d.d.*<sup>7</sup>, kao davatelja kredita, *FELICITER d.o.o.*<sup>8</sup>, kao korisnika kredita, *Joze Šarića*<sup>9</sup>, kao jamca platca, *META NEKRETNINE d.o.o.*<sup>10</sup>, kao jamca platca, *Branka Nagliča*<sup>11</sup>, kao založnog dužnika, i *Ljiljane Vučemilo*<sup>12</sup>, kao založne dužnice (u daljnjem tekstu „Ugovor“), i
- (2) aneksa Ugovora,

dugovao novčani iznos od 14.334.200,72 HRK, a koji dug se sastojao od glavnice i sporednih tražbina.<sup>13</sup>

- Dokazni prijedlozi:
- *VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana*, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1 – 10 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
  - Povijesni izvadak iz sudskog registra, Izrađeno: 2021-12-14 16:11:08, Podaci od: 2021-12-14, Neslužbena kopija, st. 1 – 46 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
  - *Sberbank d.d.*, Ovjereni izvod iz poslovnih knjiga banke: *FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB 33362149552, Zagreb, 17.2.2021.*, str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

Odl. 10 Budući da je Protivnik osiguranja Predlagatelju osiguranja, temeljem treće točke izreke Ovršne isprave, dugovao 84.450,00 HRK, i da je Predlagatelj osiguranja Protivniku osiguranja, temeljem Ugovora i aneksa Ugovora, 17.2.2021. dugovao novčani iznos od 14.334.200,72 HRK, to je Protivnik osiguranja, sukladno članku 196 Zakona o obveznim odnosima („NN“ 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018) (u daljnjem tekstu „ZOO“), Predlagatelju osiguranja izjavio (građanskopravni) prijeboj naprijed navedenih novčanih, dospjelih, nepodmirenih, i uzajamnih, tražbina.<sup>14</sup> Naime, Predlagatelju osiguranja je izjava o prijeboju

<sup>6</sup> *FELICITER d.o.o.*, Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 2 – 3. Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, poslovni broj spisa 45. P – 1896 / 2017, Zagreb, 22.12.2017., točka III, str. 2.

<sup>7</sup> Odlukom glavne skupštine od 3.12.2012. izmijenjen je Statut, i to članak 1. – odredba o tvrtki Banke. Navedenom odlukom je tvrtka dioničkog društva promijenjena iz *VOLKSBANK d.d.* u *Sberbank d.d.* S tim u vezi su *VOLKSBANK d.d.* i *Sberbank d.d.* ista pravna osoba (→ Povijesni izvadak iz sudskog registra, Izrađeno: 2021-12-14 16:11:08, Podaci od: 2021-12-14, Neslužbena kopija, st. 1 – 46).

<sup>8</sup> *FELICITER d.o.o.*, MBS 080582206, OIB 33362149552, EUID HRSR.080582206, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Sesvete na adresi Marina Studina 40.

<sup>9</sup> *Jozo Šarić*, OIB 87218577979, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Andela Nuića 37.

<sup>10</sup> *META NEKRETNINE d.o.o.*, MBS 080500108, OIB 93389782768, EUID HRSR.080500108, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Franje Miličevića 45. „Odlukom jedinog člana društva. *META NEKRETNINE d.o.o.*, MBS: 080500108, OIB: 93389782768, Zagreb, Franje Miličevića 45 od 02.09.2021. godine data je suglasnost na Ugovor o spajanju od 02.09.2021. godine kojim je društvo spojeno s *SOLUTION FLASH d.o.o.*, MBS: 081321013, OIB: 02136992909, Zagreb, Sarajevska cesta 62, u novo društvo *META SOLUTION d.o.o.*, Zagreb, Ulica Franje Miličevića 45. Odluke o spajanju nisu pobijane u za to propisanom roku.“ (→ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Provedba upisa na dan 15.9.2021., Objavljeno dana 16.9.2021.; Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa Tt 21 / 39620 – 2, Zagreb, 13.9.2021., str. 1 – 2.).

<sup>11</sup> *Branko Naglič*, broj osobne iskaznice 100449172, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 49.

<sup>12</sup> *Ljiljana Vučemilo*, broj osobne iskaznice 13779334, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 29.

<sup>13</sup> *Sberbank d.d.*, Ovjereni izvod iz poslovnih knjiga banke: *FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB 33362149552, Zagreb, 17.2.2021.*, str. 1.

<sup>14</sup> *Sberbank d.d.*, Izjava o prijeboju, 3.2.2021., str. 1 – 2.

Protivnika osiguranja uručena putem pošte 11.3.2021. u 12:50:36 sati, dok je punomoćniku Predlagatelja osiguranja izjava o prijebu Protivnika osiguranja uručena putem pošte 9.3.2021. u 10:22:53 sati.<sup>15</sup> *S tim u vezi*, a s obzirom da je novčana tražbina koju Protivnik osiguranja, temeljem Ugovora i aneksa Ugovora, ima prema Predlagatelju osiguranja veća od tražbine koju Predlagatelj osiguranja, temeljem treće točke izreke Ovršne isprave, ima prema Protivniku osiguranja, *je tražbina, koju Predlagatelj osiguranja ima prema Protivniku osiguranja temeljem treće točke izreke Ovršne isprave, prestala u cijelosti.*

- Dokazni prijedlozi:
- Sberbank d.d., Izjava o prijebu, 3.2.2021., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
  - HP, Prijamna Knjiga – List, 8.3.2021., str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
  - Status pošiljke RF734026726HR, str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, podatak javno dostupan pod internet domenom <https://posiljka.posta.hr/>).
  - Status pošiljke RF734026712HR, str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, podatak javno dostupan pod internet domenom <https://posiljka.posta.hr/>).
  - Hrvatska pošta, POVRATNICA – Obavijest o prijmu / uručenju / isplati, P – 21 / CN 07, AR RF 73 402 672 6 HR (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

Odl. 11 Uzimajući u obzir da iz naprijed navedenog jasno proizlazi da:

- (1) se, sukladno članku 296 OZ – a, osiguranje prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini smije odrediti *samo ako se time osigurava tražbina koja postoji* i koja je novčana i koja je dospjela i koja je ovršiva, i
- (2) *Predlagatelj osiguranja Prijedlogom pokušava osigurati tražbinu koja je prestala*, tj. koja više ne postoji,

*ističe se da je Prijedlog Predlagatelja osiguranja u cijelosti neosnovan te se Sudu predlaže da kao neosnovanog odbije Prijedlog Predlagatelja osiguranja.*

#### **4. Zahtjev za naknadu troškova postupka osiguranja**

Odl. 12 Protivnik osiguranja, ovim putem i sukladno članku 164 ZPP – a, zahtjeva od Suda da Predlagatelju osiguranja naloži da mu naknadi slijedeće troškove izazvane vođenjem ovoga postupka osiguranja:

| Redni broj | Naziv troška | Datum | Zakonska osnova | Iznos |
|------------|--------------|-------|-----------------|-------|
|            |              |       |                 |       |

<sup>15</sup> HP, Prijamna Knjiga – List, 8.3.2021., str. 1. Status pošiljke RF734026726HR, str. 1. Status pošiljke RF734026712HR, str. 1. Hrvatska pošta, POVRATNICA – Obavijest o prijmu / uručenju / isplati, P – 21 / CN 07, AR RF 73 402 672 6 HR, str. 1.

|   |  |             |   |                     |
|---|--|-------------|---|---------------------|
| 1.  | Sastav Očitovanja po odvjetniku u postupku osiguranja. | 13.12.2021. | Članka 290, stavak 1, OZ – a u vezi s člankom 14, stavak 5 i stavak 6, OZ – a, člankom 21, stavak 1, OZ – a, člankom 151, stavak 2, ZPP – a, člankom 155, stavak 2, ZPP – a, i Tbr. 11, stavak 8, Tarife. | 2.500,00 HRK        |
| Ukupno:   |  |             |   | 2.500,00 HRK        |
| Uvećanje ukupnog iznosa za porez na dodanu vrijednost od 25% <sup>16</sup> :      |  |             |   | 625,00 HRK          |
| <b>Od Protivnika osiguranja potraživana naknada troškova postupka osiguranja:</b> |  |             |   | <b>3.125,00 HRK</b> |

i to, sukladno članku 29 ZOO – a, sa zateznim kamatama ako Predlagatelj osiguranja, nakon proteka roka kojeg odredi Sud, Protivniku osiguranja ne isplati dosuđene troškove postupka osiguranja.

Odl. 13 Uzimajući u obzir pravila ZPP – a, Protivnik osiguranja ističe da su mu svi navedeni troškovi ovog postupka (→ Odl. 12 Očitovanja) bili potrebni za vođenje ovoga postupka osiguranja.

#### 5. Kvalificirani elektronički potpis punomoćnika Protivnika osiguranja

**Sberbank d.d.**  
zastupano po odvjetnicima zaposlenima u  
**GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**

**Nikola Božić** Digitalno potpisao: Nikola Božić  
Datum: 2021.12.14 16:49:09  
+01'00'

(kvalificirani elektronički potpis odvjetnika)

**Odvjetnik Nikola Božić, LLM Specialization in Arbitration**

<sup>16</sup> Budući da je odvjetnik obveznik poreza na dodanu vrijednost, odvjetnik, sukladno Tbr. 42 Tarife, na sve obavljene radnje ima pravo obračunati pripadajući porez na dodanu vrijednost.

## Popis priloga

- (1) Sberbank d.d., Punomoć, grad Zagreb, 2.12.2021., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (2) VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1 – 10 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (3) Povijesni izvadak iz sudskog registra, Izrađeno: 2021-12-14 16:11:08, Podaci od: 2021-12-14, Neslužbena kopija, st. 1 – 46 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (4) Sberbank d.d., Ovjereni izvod iz poslovnih knjiga banke: FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB 33362149552, Zagreb, 17.2.2021., str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (5) Sberbank d.d., Izjava o prijebiju, 3.2.2021., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (6) HP, Prijamna Knjiga – List, 8.3.2021., str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (7) Status pošiljke RF734026726HR, str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, podatak javno dostupan pod internet domenom <https://posiljka.posta.hr/>).
- (8) Status pošiljke RF734026712HR, str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, podatak javno dostupan pod internet domenom <https://posiljka.posta.hr/>).
- (9) Hrvatska pošta, POVRATNICA – Obavijest o prijmu / uručenju / isplati, P – 21 / CN 07, AR RF 73 402 672 6 HR (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO · LAW FIRM

## Trgovački sud u Zagrebu

Amruševa ulica 2  
HR 10000 Zagreb  
Republika Hrvatska

Predmet spora: **Osiguranje prisilnim zasnivanjem  
založnoga prava na nekretnini**

Poslovni broj spisa: **R1 287 / 2021**

Vrijednost predmeta spora: **84.450,00 HRK**

**grad Zagreb, 13.12.2021.**

**Predlagatelj osiguranja:** **FELICITER d.o.o.**, OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Marina Studina 40, **zastupano po zakonskom zastupniku: Goran Bošnjak**, direktor, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj u gradu Zagrebu na adresi Ulica Milana Ogrizovića 43, **u ovome postupku zastupano po punomoćniku: Odvjetnik Krešimir Pejić**, zaposlen za Odvjetničko društvo Lozo & Partneri d.o.o., sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 16.

**Protivnik osiguranja:** **Sberbank d.d.**, OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, **zastupano po zakonskim zastupnicima: Roberto Bitunjac**, član uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj u gradu Zagrebu na adresi Ulica grada Mainza 11; **Csaba Soós**, predsjednik uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj u gradu Zagrebu na adresi Ulica Nikole Škrlica 12; **Igor Repin**, član uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj u gradu Zagrebu na adresi Slavujevac 20; **u ovome postupku zastupano po punomoćniku: Odvjetnik Nikola Božić, LLM Specialization in Arbitration**, zaposlen za GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52.

## Podnesak

## Sadržaj

|    |  |   |
|----|--|---|
| 1. | Predmet podneska _____   | 1 |
| 2. | Prijedlog Predlagatelja osiguranja ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti _____   | 1 |
| 3. | Ovršnom ispravom utvrđena novčana tražbina, čije osiguranje Predlagatelj osiguranja traži prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini Protivnika osiguranja, je prestala (građanskopravnim) prijebojem _____ | 2 |
| 4. | Zahtjev za naknadu troškova postupka osiguranja _____  | 4 |
| 5. | Kvalificirani elektronički potpis punomoćnika Protivnika osiguranja _____  | 5 |
|    | Popis priloga _____  | I |

## 1. Predmet podneska

Odl. 1 Protivnik osiguranja, sukladno pismenu Trgovačkog suda u Zagrebu (u daljnjem tekstu „Sud“) poslovnog broja spisa 62 R1 287 / 2021 od 23.11.2021. (u daljnjem tekstu „Dopis“) podnosi ovo pisano očitovanje (u daljnjem tekstu „Očitovanje“) na prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava kojeg je Predlagatelj osiguranja napisao 26.4.2021. (u daljnjem tekstu „Prijedlog“).<sup>1</sup>

## 2. Prijedlog Predlagatelja osiguranja ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti

Odl. 2 Člankom 106, stavak 2, druga rečenica Zakona o parničnom postupku („NARODNE NOVINE“ broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019) (u daljnjem tekstu „ZPP“), koji članak se u postupku osiguranja primjenjuje sukladno članku 290, stavak 1, Ovršnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020) (u daljnjem tekstu „OZ“) u vezi s člankom 21, stavak 1, OZ – a, je, između ostalog, propisano da „[p]odnesci *osobito trebaju* sadržavati [...] ime, prebivalište, odnosno boravište stranaka, njihovih zakonskih zastupnika [...] predmet spora [...]“ (naglasak dodan). Nadalje, člankom 186, stavak 2, ZPP – a je, između ostalog, propisano da „[k]ad [...] pravo na naknadu troškova postupka ovisi o vrijednosti predmeta spora, a predmet tužbenog zahtjeva nije novčana svota, tužitelj je *dužan* u tužbi naznačiti vrijednost predmeta spora.“ (naglasak dodan).

Odl. 3 Predlagatelj osiguranja je u Prijedlogu naveo svoju tvrtku, svoju adresu sjedišta, svoj osobni identifikacijski broj (u tekstu „OIB“) te ime i sjedište svoga punomoćnika.<sup>2</sup> Predlagatelj osiguranja je pravna osoba, i to društvo s ograničenom odgovornošću. S tim u vezi Predlagatelja osiguranja, sukladno članku 41, stavak 1, Zakona o trgovačkim društvima („NARODNE NOVINE“ broj 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, 40/2019) (u daljnjem tekstu „ZTD“) u vezi s člankom 426 ZTD – a, po zakonu, tj. po ZTD – u, zastupa uprava koja se, sukladno članku 422, stavak 1, ZTD – a, sastoji se od jednoga ili više direktora. Uzimajući u obzir navedeno, Predlagatelj osiguranja je u Prijedlogu, sukladno članku 106, stavak 2, druga rečenica, ZPP – a *osobito trebao* navesti ime, prebivalište, odnosno boravište svojih zakonskih zastupnika. Međutim, *Predlagatelj osiguranja u Prijedlogu nije naveo ime, prebivalište, odnosno boravište svojih zakonskih zastupnika.*

Odl. 4 Predlagatelj osiguranja je u Prijedlogu naveo tvrtku, adresu sjedišta, i OIB Protivnika osiguranja.<sup>3</sup> Protivnik osiguranja je pravna osoba, i to dioničko društvo. S tim u vezi Protivnika osiguranja, sukladno članku 41, stavak 1, ZTD – a u vezi s člankom 241 ZTD – a, po zakonu, tj. po ZTD – u, zastupa uprava koja se, sukladno članku 239, stavak 1, ZTD – a, sastoji od jedne ili više osoba (direktori). Uzimajući u obzir navedeno,

<sup>1</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Poslovni broj: 62.R1-287/2021, Zagreb, 23.11.2021., str. 1 – 1. FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 1 – 3.

<sup>2</sup> FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 1.

<sup>3</sup> FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 1.

Predlagatelj osiguranja je u Prijedlogu, sukladno članku 106, stavak 2, druga rečenica, ZPP – a *osobito trebao* navesti ime, prebivalište, odnosno boravište zakonskih zastupnika Protivnika osiguranja. Međutim, *Predlagatelj osiguranja u Prijedlogu nije naveo ime, prebivalište, odnosno boravište zakonskih zastupnika Protivnika osiguranja.*

Odl. 5 *Predlagatelj osiguranja u Prijedlogu nije, a što je sukladno članku 106, stavak 2, druga rečenica ZPP – a osobito trebao, naveo predmet spora.*<sup>4</sup>

Odl. 6 *Predlagatelj osiguranja u Prijedlogu nije, a što je sukladno članku 186, stavak 2, ZPP – a bio dužan, naveo vrijednost predmet spora.*<sup>5</sup> Ako se ima u vidu:

- (1) da je predmet Prijedloga osiguranje prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini, i
- (2) da Predlagatelj osiguranja na kraju Prijedloga (valjda?) potražuje naknadu troškova postupka s obzirom na to da je zastupan po odvjetniku čije pravo na odvjetničku nagradu, sukladno Tbr. 11, stavak 1, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („NARODNE NOVINE“ broj 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015) (u daljnjem tekstu „Tarifa“), ovisi o vrijednosti predmeta spora,

Predlagatelj osiguranja je u Prijedlogu bio *dužan* naznačiti vrijednost predmeta spora.

Odl. 7 Uzimajući u obzir navode ove točke Očitovanja, *Protivnik osiguranja ističe da Prijedlog ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti*, tj. ne sadrži podatke koje sukladno članku 106, stavak 2, druga rečenica, ZPP – a *osobit treba* sadržavati i podatke koje je Predlagatelj osiguranja sukladno članku 186, stavak 2, ZPP – a *dužan* navesti. S tim u vezi, *Protivnik osiguranja predlaže Suda da*, sukladno članku 109, stavak 1, ZPP – a, *Predlagatelju osiguranja naloži da Prijedlog ispravi odnosno dopuni.*

**3. Ovršnom ispravom utvrđena novčana tražbina, čije osiguranje Predlagatelj osiguranja traži prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini Protivnika osiguranja, je prestala (građanskopravnim) prijebijem**

Odl. 8 Predlagatelj osiguranja sukladno članku 296 OZ – a ima pravo tražiti prisilno zasnivanje založnoga prava na nekretnini Protivnika osiguranja samo ako time namjerava osigurati *tražbinu koja postoji* i koja je novčana i koja je dospjela i koja je ovršiva. U tom smislu, ističe se da je *tražbina*, u odnosu na koju Predlagatelj osiguranja Prijedlogom od Suda zahtjeva da prisilno zasnuje založno pravo na nekretnini Protivnika osiguranja, *prestala (građanskopravnim) prijebijem.*

Odl. 9 Naime, Predlagatelj osiguranja Prijedlogom od Suda zahtjeva da prisilno zasnuje založno pravo na nekretninu u vlasništvu Protivnika osiguranja radi osiguranja tražbine koju Predlagatelj osiguranja ima prema Protivniku osiguranja u iznosu glavnice od 84.450,00 HRK temeljem treće točke izreke pravomoćnog i

<sup>4</sup> FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 1 – 3.

<sup>5</sup> FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 1 – 3.

ovršnog rješenja kojeg je Trgovački sud u Zagrebu donio 22.12.2017. pod poslovnim brojem spisa 45 P 1896 / 2017 (u daljnjem tekstu „Ovršna isprava“).<sup>6</sup> Međutim, Predlagatelj osiguranja je 17.2.2021. Protivniku osiguranja temeljem:

- (1) Ugovora o kreditu br. 500894 koji je 27.11.2007. sklopljen u gradu Zagrebu između VOLKSBANK d.d.<sup>7</sup>, kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o.<sup>8</sup>, kao korisnika kredita, Joze Šarića<sup>9</sup>, kao jamca platca, META NEKRETNINE d.o.o.<sup>10</sup>, kao jamca platca, Branka Nagliča<sup>11</sup>, kao založnog dužnika, i Ljiljane Vučemilo<sup>12</sup>, kao založne dužnice (u daljnjem tekstu „Ugovor“), i
- (2) aneksa Ugovora,

dugovao novčani iznos od 14.334.200,72 HRK, a koji dug se sastojao od glavnice i sporednih tražbina.<sup>13</sup>

- Dokazni prijedlozi:
- VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1 – 10 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
  - Povijesni izvadak iz sudskog registra, Izrađeno: 2021-12-14 16:11:08, Podaci od: 2021-12-14, Neslužbena kopija, st. 1 – 46 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
  - Sberbank d.d., Ovjereni izvod iz poslovnih knjiga banke: FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB 33362149552, Zagreb, 17.2.2021., str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

Odl. 10 Budući da je Protivnik osiguranja Predlagatelju osiguranja, temeljem treće točke izreke Ovršne isprave, dugovao 84.450,00 HRK, i da je Predlagatelj osiguranja Protivniku osiguranja, temeljem Ugovora i aneksa Ugovora, 17.2.2021. dugovao novčani iznos od 14.334.200,72 HRK, to je Protivnik osiguranja, sukladno članku 196 Zakona o obveznim odnosima („NN“ 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018) (u daljnjem tekstu „ZOO“), Predlagatelju osiguranja izjavio (građanskopravni) prijeboj naprijed navedenih novčanih, dospjelih, nepodmirenih, i uzajamnih, tražbina.<sup>14</sup> Naime, Predlagatelju osiguranja je izjava o prijeboju

<sup>6</sup> FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 2 – 3. Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, poslovni broj spisa 45. P – 1896 / 2017, Zagreb, 22.12.2017., točka III, str. 2.

<sup>7</sup> Odlukom glavne skupštine od 3.12.2012. izmijenjen je Statut, i to članak 1. – odredba o tvrtki Banke. Navedenom odlukom je tvrtka dioničkog društva promijenjena iz VOLKSBANK d.d. u Sberbank d.d. S tim u vezi su VOLKSBANK d.d. i Sberbank d.d. ista pravna osoba (→ Povijesni izvadak iz sudskog registra, Izrađeno: 2021-12-14 16:11:08, Podaci od: 2021-12-14, Neslužbena kopija, st. 1 – 46).

<sup>8</sup> FELICITER d.o.o., MBS 080582206, OIB 33362149552, EUID HRSR.080582206, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Sesvete na adresi Marina Studina 40.

<sup>9</sup> Jozo Šarić, OIB 87218577979, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Andela Nuića 37.

<sup>10</sup> META NEKRETNINE d.o.o., MBS 080500108, OIB 93389782768, EUID HRSR.080500108, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Franje Miličevića 45. „Odlukom jedinog člana društva. META NEKRETNINE d.o.o., MBS: 080500108, OIB: 93389782768, Zagreb, Franje Miličevića 45 od 02.09.2021. godine data je suglasnost na Ugovor o spajanju od 02.09.2021. godine kojim je društvo spojeno s SOLUTION FLASH d.o.o., MBS: 081321013, OIB: 02136992909, Zagreb, Sarajevska cesta 62, u novo društvo META SOLUTION d.o.o., Zagreb, Ulica Franje Miličevića 45. Odluke o spajanju nisu pobijane u za to propisanom roku.“ (→ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Provedba upisa na dan 15.9.2021., Objavljeno dana 16.9.2021.; Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa Tt 21 / 39620 – 2, Zagreb, 13.9.2021., str. 1 – 2.)

<sup>11</sup> Branko Naglič, broj osobne iskaznice 100449172, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 49.

<sup>12</sup> Ljiljana Vučemilo, broj osobne iskaznice 13779334, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 29.

<sup>13</sup> Sberbank d.d., Ovjereni izvod iz poslovnih knjiga banke: FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB 33362149552, Zagreb, 17.2.2021., str. 1.

<sup>14</sup> Sberbank d.d., Izjava o prijeboju, 3.2.2021., str. 1 – 2.

Protivnika osiguranja uručena putem pošte 11.3.2021. u 12:50:36 sati, dok je punomoćniku Predlagatelja osiguranja izjava o prijebu Protivnika osiguranja uručena putem pošte 9.3.2021. u 10:22:53 sati.<sup>15</sup> *S tim u vezi*, a s obzirom da je novčana tražbina koju Protivnik osiguranja, temeljem Ugovora i aneksa Ugovora, ima prema Predlagatelju osiguranja veća od tražbine koju Predlagatelj osiguranja, temeljem treće točke izreke Ovršne isprave, ima prema Protivniku osiguranja, *je tražbina, koju Predlagatelj osiguranja ima prema Protivniku osiguranja temeljem treće točke izreke Ovršne isprave, prestala u cijelosti.*

- Dokazni prijedlozi:
- Sberbank d.d., Izjava o prijebu, 3.2.2021., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
  - HP, Prijamna Knjiga – List, 8.3.2021., str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
  - Status pošiljke RF734026726HR, str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, podatak javno dostupan pod internet domenom <https://posiljka.posta.hr/>).
  - Status pošiljke RF734026712HR, str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, podatak javno dostupan pod internet domenom <https://posiljka.posta.hr/>).
  - Hrvatska pošta, POVRATNICA – Obavijest o prijmu / uručenju / isplati, P – 21 / CN 07, AR RF 73 402 672 6 HR (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

Odl. 11 Uzimajući u obzir da iz naprijed navedenog jasno proizlazi da:

- (1) se, sukladno članku 296 OZ – a, osiguranje prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini smije odrediti *samo ako se time osigurava tražbina koja postoji* i koja je novčana i koja je dospjela i koja je ovršiva, i
- (2) *Predlagatelj osiguranja Prijedlogom pokušava osigurati tražbinu koja je prestala*, tj. koja više ne postoji,

*ističe se da je Prijedlog Predlagatelja osiguranja u cijelosti neosnovan te se Sudu predlaže da kao neosnovanog odbije Prijedlog Predlagatelja osiguranja.*

#### **4. Zahtjev za naknadu troškova postupka osiguranja**

Odl. 12 Protivnik osiguranja, ovim putem i sukladno članku 164 ZPP – a, zahtjeva od Suda da Predlagatelju osiguranja naloži da mu naknadi slijedeće troškove izazvane vođenjem ovoga postupka osiguranja:

| Redni broj | Naziv troška | Datum | Zakonska osnova | Iznos |
|------------|--------------|-------|-----------------|-------|
|            |              |       |                 |       |

<sup>15</sup> HP, Prijamna Knjiga – List, 8.3.2021., str. 1. Status pošiljke RF734026726HR, str. 1. Status pošiljke RF734026712HR, str. 1. Hrvatska pošta, POVRATNICA – Obavijest o prijmu / uručenju / isplati, P – 21 / CN 07, AR RF 73 402 672 6 HR, str. 1.

|   |  |             |   |                     |
|---|--|-------------|---|---------------------|
| 1.  | Sastav Očitovanja po odvjetniku u postupku osiguranja. | 13.12.2021. | Članka 290, stavak 1, OZ – a u vezi s člankom 14, stavak 5 i stavak 6, OZ – a, člankom 21, stavak 1, OZ – a, člankom 151, stavak 2, ZPP – a, člankom 155, stavak 2, ZPP – a, i Tbr. 11, stavak 8, Tarife. | 2.500,00 HRK        |
| Ukupno:   |  |             |   | 2.500,00 HRK        |
| Uvećanje ukupnog iznosa za porez na dodanu vrijednost od 25% <sup>16</sup> :      |  |             |   | 625,00 HRK          |
| <b>Od Protivnika osiguranja potraživana naknada troškova postupka osiguranja:</b> |  |             |   | <b>3.125,00 HRK</b> |

i to, sukladno članku 29 ZOO – a, sa zateznim kamatama ako Predlagatelj osiguranja, nakon proteka roka kojeg odredi Sud, Protivniku osiguranja ne isplati dosuđene troškove postupka osiguranja.

Odl. 13 Uzimajući u obzir pravila ZPP – a, Protivnik osiguranja ističe da su mu svi navedeni troškovi ovog postupka (→ Odl. 12 Očitovanja) bili potrebni za vođenje ovoga postupka osiguranja.

#### 5. Kvalificirani elektronički potpis punomoćnika Protivnika osiguranja

**Sberbank d.d.**  
zastupano po odvjetnicima zaposlenima u  
**GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**

**Nikola Božić** Digitalno potpisao: Nikola Božić  
Datum: 2021.12.14 16:49:09  
+01'00'

(kvalificirani elektronički potpis odvjetnika)

**Odvjetnik Nikola Božić, LLM Specialization in Arbitration**

<sup>16</sup> Budući da je odvjetnik obveznik poreza na dodanu vrijednost, odvjetnik, sukladno Tbr. 42 Tarife, na sve obavljene radnje ima pravo obračunati pripadajući porez na dodanu vrijednost.

## Popis priloga

- (1) Sberbank d.d., Punomoć, grad Zagreb, 2.12.2021., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (2) VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1 – 10 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (3) Povijesni izvadak iz sudskog registra, Izrađeno: 2021-12-14 16:11:08, Podaci od: 2021-12-14, Neslužbena kopija, st. 1 – 46 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (4) Sberbank d.d., Ovjereni izvod iz poslovnih knjiga banke: FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB 33362149552, Zagreb, 17.2.2021., str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (5) Sberbank d.d., Izjava o prijebiju, 3.2.2021., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (6) HP, Prijamna Knjiga – List, 8.3.2021., str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (7) Status pošiljke RF734026726HR, str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, podatak javno dostupan pod internet domenom <https://posiljka.posta.hr/>).
- (8) Status pošiljke RF734026712HR, str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, podatak javno dostupan pod internet domenom <https://posiljka.posta.hr/>).
- (9) Hrvatska pošta, POVRATNICA – Obavijest o prijmu / uručenju / isplati, P – 21 / CN 07, AR RF 73 402 672 6 HR (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Novom Zagrebu  
Zemljišnoknjižni odjel

27.01.22. prv.



-10



11162\_2193

Posl.br. Z-33293/2021

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu Aneti Holšinger Peretić, u zemljišnoknjižnoj stvari provedbe rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. R1-287/2021 od 07.12.2021., dana 23. prosinca 2021.

### r i j e š i o j e

I. U zemljišnoknjižnom ulošku broj 56416 katastarske općine Jakuševac, Sberbank d.d., OIB: 78427478595, iz Varšavska ulica 9, 10000 Zagreb (E-2), koja se sastoji od:

- 1103/10000 dijela nekretnina u A I (jedan): kčbr. 485/5 stambena zgrada br. 91( površine 209m<sup>2</sup>) i dvorište ( površine 346m<sup>2</sup>), jakuševečka 555 m<sup>2</sup>, povezano s vlasništvom stan oznake S2, dvosobni u prizemlju, površine i neto korisne površine 45,78 m<sup>2</sup>, koji se sastoji od: hodnika, dnevnog boravka s blagovaonicom, kuhinje, kupaonice, sobe i balkona površine 4,74 m<sup>2</sup>, neto korisne površine 2,37 m<sup>2</sup>, kao pripatka stanu S2, ukupne površine stana 50,52 m<sup>2</sup>, ukupne neto korisne površine stana 48,15 m<sup>2</sup>, te pripadaka stanu S2 vanjsko parkirno mjesto oznake VPM 2, u dvorištu, površine 11,50 m<sup>2</sup>, neto korisne površine 2,88 m<sup>2</sup> u elaboratu etažiranja označeno u tlocrtu prizemlja žutom bojom na nekretninama, dopušta se sljedeći upis:

Na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. R1-287/2021 od 07.12.2021., određuje se:

- u redu prvenstva zabilježbe upisane pod br. Z-11216/21 - uknjižba založnog prava u iznosu od 84.450,00 kn, uvećane za zakonske zatezne kamate, koje na taj iznos teku po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena (3%), koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od 22. prosinca 2017 pa do isplate, za korist:

FELICITER d.o.o., OIB: 33362149552, iz Ulica Marina Studina 40, 10360 Sesvete

- zabilježba, OVRŠIVOST TRAŽBINE, radi čijeg je osiguranja uknjižba određena

- briše se zabilježba pokretanja postupka upisana pod posl. br. Z-11216/21

II. Nalaže se provedba ovog rješenja.



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO · LAW FIRM

## Trgovački sud u Zagrebu

Amruševa ulica 2 / 2  
HR 10000 Zagreb  
Republika Hrvatska

Predmet spora: **Osiguranje prisilnim zasnivanjem  
založnoga prava na nekretnini**

Poslovni broj spisa: **R1 287 / 2021**

Vrijednost predmeta spora: **84.450,00 HRK**

**grad Zagreb, 4.1.2022.**

**Predlagatelj osiguranja:** **FELICITER d.o.o.**, OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Marina Studina 40, **zastupano po zakonskom zastupniku: Goran Bošnjak**, OIB 92878231009, direktor, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj u gradu Zagrebu na adresi Ulica Milana Ogrizovića 43, **u ovome postupku zastupano po punomoćniku: Odvjetnik Krešimir Pejić**, OIB nepoznat, iz Odvjetničko društvo Lozo & Partneri d.o.o., OIB 03919089153, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 16.

**Protivnik osiguranja:** **Sberbank d.d.**, OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, **zastupano po zakonskim zastupnicima: Roberto Bitunjac**, OIB 64692067961, član uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj u gradu Zagrebu na adresi Ulica grada Mainza 11; **Csaba Soós**, OIB 47569246227, predsjednik uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj u gradu Zagrebu na adresi Ulica Nikole Škrleca 12; **Igor Repin**, OIB 30471302259, član uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj u gradu Zagrebu na adresi Slavujevac 20; **u ovome postupku zastupano po punomoćniku: Odvjetnik Nikola Božić, LLM Specialization in Arbitration**, OIB 83037296245, iz GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o., OIB 13484501240, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52.

## Žalba

## **1. Punomoćnik Protivnika osiguranja**

Odl. 1 Protivnik osiguranja je punomoć za zastupanje u ovome postupku koji se vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa R1 287 / 2021 (u daljnjem tekstu „Postupak“) dao odvjetnicima i odvjetničkim vježbenicima iz GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o., MBS 080545154, OIB 13484501240, EUID HRSR.080545154, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52.<sup>1</sup>

Dokazni prijedlog: - Sberbank d.d., Punomoć, grad Zagreb, 2.12.2021., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

## **2. Oznaka rješenja protiv kojeg se podnosi žalba**

Odl. 2 Protivnik osiguranja podnosi ovu žalbu napisanu 4.1.2022. (u daljnjem tekstu „Žalba“) protiv rješenja kojeg je 7.12.2021. donio Trgovački sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 62 R1 287 / 2021 (u daljnjem tekstu „Rješenje“).<sup>2</sup>

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 62 R1 287 / 2021, Zagreb, 7.12.2021., str. 1 – 4 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

## **3. Određena izjava o tome da se Rješenje osporava u cijelosti**

Odl. 3 Protivnik osiguranja izjavljuje da *Rješenje osporava u cijelosti*.

## **4. Razlozi zbog kojih se Žalba podnosi**

Odl. 4 Protivnik osiguranja, sukladno pouci o pravnom lijeku iz Rješenja u kojoj je Sud Protivniku osiguranja dao rok od petnaest dana za podnošenje (redovne) žalbe provi Rješenja,<sup>3</sup> Žalbom pobija Rješenje:

- (1) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog bitne povrede odredaba ovršnog postupka i zbog bitne povrede odredaba postupka osiguranja;
- (2) jer je tražbina koju Predlagatelj osiguranja ima prema Protivniku osiguranja temeljem treće točke izreke pravomoćnog i ovršnog rješenja kojeg je 22.12.2017. donio Trgovački sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 45 P 1896 / 2017 prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je Protivnik osiguranja više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Sberbank d.d., Punomoć, grad Zagreb, 2.12.2021., str. 1 – 2.

<sup>2</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 62 R1 287 / 2021, Zagreb, 7.12.2021., str. 1 – 4.

<sup>3</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 62 R1 287 / 2021, Zagreb, 7.12.2021., str. 4.

<sup>4</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 45 P 1896 / 2017, Zagreb, 22.12.2017., str. 1 – 9.

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 45 P 1896 / 2017, Zagreb, 22.12.2017., str. 1 – 9 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

#### **4.1. Protivniku osiguranja nezakonitim postupanjem nije dana mogućnost da raspravlja pred Sudom**

Odl. 5 Dana 23.11.2021. je Sud pod poslovnim brojem spisa 62 R1 287 / 2021 sastavio dopis (u daljnjem tekstu „Dopis“) u kojem je, između ostalog, naveo „U prilogu ovoga dopisa dostavlja Vam [tj. Protivniku osiguranja] se prijedlog [Predlagatelja osiguranja] za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava od 19. listopada 2021. radi očitovanja u roku od 30 dana od dana primitka ovoga dopisa.“<sup>5</sup> (naglasak dodan).

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Dopis, Poslovni broj spisa 62 R1 287 / 2021, Zagreb, 23.11.2021., str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

Odl. 6 Dakle, Sud je Dopisom Protivniku osiguranja dostavio na očitovanje prijedlog za osiguranja novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava kojeg je 19.10.2021. Sudu dostavio Predlagatelj osiguranja i kojeg je Predlagatelj osiguranja napisao 26.4.2021. (u daljnjem tekstu „Prijedlog“).<sup>6</sup> Protivniku osiguranja je Dopis dostavljen 2.12.2021. S timu vezi je Protivniku osiguranja, sukladno članku 112, stavak 2 i stavak 4, Zakona o parničnom postupku („NARODNE NOVINE“ broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019) (u daljnjem tekstu „ZPP“) u vezi s člankom 290, stavak 1, Ovršnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020) (u daljnjem tekstu „OZ“) i člankom 21, stavak 1, OZ – a, tridesetodnevni rok za očitovanje na Prijedlog istekao protekom tridesetog dana računajući od (uključujući) 3.12.2021., tj. tridesetodnevni rok za očitovanje na Prijedlog je istekao protekom 3.1.2022.

Dokazni prijedlog: - FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 1 – 3 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

Odl. 7 Dana 7.12.2021. je Sud usvojio Prijedlog Predlagatelja osiguranja na način da je donio Rješenje koje je Protivniku osiguranja dostavljeno 21.12.2021.<sup>7</sup> Dakle, Sud je Rješenje donio i Protivniku osiguranja dostavio prije 3.1.2022., tj. prije isteka roka od trideset dana kojeg je Sud Dopisom dao Protivniku osiguranja da se očituje na Prijedlog (→ Odl. 5 Žalbe i Odl. 6 Žalbe).

Odl. 8 Budući da je Sud Rješenje donio i Protivniku osiguranja dostavio prije isteka roka od trideset (→ Odl. 5 Žalbe i Odl. 6 Žalbe), to je Sud nezakonitim postupanjem onemogućio Protivnika osiguranja da raspravlja pred

<sup>5</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Dopis, Poslovni broj spisa 62 R1 287 / 2021, Zagreb, 23.11.2021., str. 1.

<sup>6</sup> FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 1 – 3.

<sup>7</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 62 R1 287 / 2021, Zagreb, 7.12.2021., str. 1 – 4.

Sudom. Navedenim (nezakonitom) postupanjem Suda je počinjena bitna povreda odredaba ZPP – a iz članka 354, stavak 2, točka 6, ZPP – a kojim je, između ostalog, propisano da bitna „[...] povreda odredaba parničnog postupka *uvijek postoji*: [...] ako kojoj stranci nezakonitim postupanjem [...] nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom, [...]“ (naglasak dodan).

Odl. 9 Napominje se da do primjene članka 354, stavak 2, točka 6, ZPP – a dolazi sukladno članku 290, stavak 1, OZ – a u vezi s člankom 21, stavak 1, OZ – a, člankom 381 ZPP – a i člankom 353, stavak 1, točka 1, ZPP – a.

**4.2. Sud u tijeku postupka osiguranja nije primijenio odredbu članka 39, stavak 1, OZ – a, odredbu članka 106, stavak 2, druga rečenica, ZPP – a, odredbu članka 186, stavak 2, ZPP – a i odredbu članka 109, stavak 1, ZPP – a, a to je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog Rješenja**

Odl. 10 Člankom 39, stavak 1, OZ – a je, između ostalog, propisano da prijedlog za osiguranje „[...] *mora* [...] sadržavati: [...] ime i prezime zakonskih zastupnika i punomoćnika, ako ih stranke imaju, njihovu adresu i osobni identifikacijski broj, [...]“ (naglasak dodan). Nadalje, člankom 106, stavak 2, druga rečenica ZPP – a, je, između ostalog, propisano da podnesci „[...] *osobito trebaju* sadržavati [...] ime, prebivalište, odnosno boravište stranaka, njihovih zakonskih zastupnika [...] predmet spora [...].“ (naglasak dodan). Zaključno, člankom 186, stavak 2, ZPP – a je, između ostalog, propisano da kada „[...] pravo na naknadu troškova postupka ovisi o vrijednosti predmeta spora, a predmet tužbenog zahtjeva nije novčana svota, tužitelj je *dužan* u tužbi naznačiti vrijednost predmeta spora.“ (naglasak dodan).

Odl. 11 Predlagatelj osiguranja je u Prijedlogu naveo svoju tvrtku, svoju adresu sjedišta, svoj osobni identifikacijski broj (u tekstu „OIB“) te ime i sjedište svoga punomoćnika.<sup>8</sup> Predlagatelj osiguranja je pravna osoba, i to društvo s ograničenom odgovornošću. S tim u vezi Predlagatelja osiguranja, sukladno članku 41, stavak 1, Zakona o trgovačkim društvima („NARODNE NOVINE“ broj 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, 40/2019) (u daljnjem tekstu „ZTD“) u vezi s člankom 426 ZTD – a, po zakonu, tj. po ZTD – u, zastupa uprava koja se, sukladno članku 422, stavak 1, ZTD – a, sastoji se od jednoga ili više direktora. Uzimajući u obzir navedeno, Predlagatelj osiguranja je u Prijedlogu, sukladno članku 106, stavak 2, druga rečenica, ZPP – a *osobito trebao* navesti ime, prebivalište, odnosno boravište svojih zakonskih zastupnika, dok je sukladno članku 39, stavak 1, OZ – a *morao* navesti OIB – ove svojih zakonskih zastupnika. Međutim, *Predlagatelj osiguranja u Prijedlogu nije naveo ime, prebivalište, odnosno boravište i OIB – ove svojih zakonskih zastupnika.*

Odl. 12 Predlagatelj osiguranja je u Prijedlogu naveo tvrtku, adresu sjedišta, i OIB Protivnika osiguranja.<sup>9</sup> Protivnik osiguranja je pravna osoba, i to dioničko društvo. S tim u vezi Protivnika osiguranja, sukladno članku 41, stavak 1, ZTD – a u vezi s člankom 241 ZTD – a, po zakonu, tj. po ZTD – u, zastupa uprava koja se, sukladno

<sup>8</sup> FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 1.

<sup>9</sup> FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 1.

članku 239, stavak 1, ZTD – a, sastoji od jedne ili više osoba (direktori). Uzimajući u obzir navedeno, Predlagatelj osiguranja je u Prijedlogu, sukladno članku 106, stavak 2, druga rečenica, ZPP – a *osobito trebao* navesti ime, prebivalište, odnosno boravište zakonskih zastupnika Protivnika osiguranja, dok je sukladno članku 39, stavak 1, OZ – a *mora* navesti OIB – ove zakonskih zastupnika Protivnika osiguranja. Međutim, *Predlagatelj osiguranja u Prijedlogu nije naveo ime, prebivalište, odnosno boravište i OIB – ove zakonskih zastupnika Protivnika osiguranja.*

Odl. 13 *Predlagatelj osiguranja u Prijedlogu nije, a što je sukladno članku 106, stavak 2, druga rečenica ZPP – a osobito trebao, naveo predmet spora.*<sup>10</sup>

Odl. 14 *Predlagatelj osiguranja u Prijedlogu nije, a što je sukladno članku 186, stavak 2, ZPP – a bio dužan, naveo vrijednost predmet spora.*<sup>11</sup> Ako se ima u vidu:

- (1) da je predmet Prijedloga osiguranje prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini, i
- (2) da Predlagatelj osiguranja na kraju Prijedloga (valjda?) potražuje naknadu troškova postupka s obzirom na to da je zastupan po odvjetniku čije pravo na odvjetničku nagradu, sukladno Tbr. 11, stavak 1, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („NARODNE NOVINE“ broj 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015) (u daljnjem tekstu „Tarifa“), ovisi o vrijednosti predmeta spora,

Predlagatelj osiguranja je u Prijedlogu bio *dužan* naznačiti vrijednost predmeta spora.

Odl. 15 Uzimajući u obzir navode istaknute od (uključujući) Odl. 10 Žalbe do (uključujući) Odl. 14 Žalbe, *Protivnik osiguranja ističe da Prijedlog nije sadržavao sve što je bilo potrebno da bi se po njemu moglo postupiti*, tj. Prijedlog nije sadržavao podatke koje sukladno članku 39, stavak 1, OZ – a *mora* sadržavati, podatke koje sukladno članku 106, stavak 2, druga rečenica, ZPP – a *osobit treba* sadržavati i podatke koje je Predlagatelj osiguranja sukladno članku 186, stavak 2, ZPP – a *dužan* navesti. S tim u vezi je Sud Predlagatelju osiguranja, sukladno članku 109, stavak 1, ZPP – a, bio dužan („[...] sude će [tj. mora] [...] (naglasak dodan) (članak 109, stavak 1, ZPP – a)) naložiti da Prijedlog ispravi odnosno dopuni u skladu s danom uputom i u tu svrhu mu vratiti Prijedlog radi ispravka ili dopune.

Odl. 16 Uzimajući u obzir navode istaknute od (uključujući) Odl. 10 Žalbe do (uključujući) Odl 15 Žalbe, ističe se da Sud tijekom postupka osiguranje nije primijenio odredbu članka 39, stavak 1, OZ – a, odredbu članka 106, stavak 2, druga rečenica, ZPP – a, odredbu članka 186, stavak 2, ZPP – a i odredbu članka 109, stavak 1, ZPP – a, a to je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog Rješenja.

Odl. 17 Naime, da je Sud u tijeku postupka osiguranja primijenio odredbu članka 39, stavak 1, OZ – a, odredbu članka 106, stavak 2, druga rečenica, ZPP – a, odredbu članka 186, stavak 2, ZPP – a i odredbu članka 109, stavak 1, ZPP – a, to bi se Prijedlog, u slučaju u kojem Predlagatelj osiguranja Prijedlog Sudu ne bi vratio u

<sup>10</sup> FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 1 – 3.

<sup>11</sup> FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 1 – 3.

određenom roku i ispravljen u skladu s dobivenom uputom, sukladno članku 109, stavak 4, ZPP – a, smatrao povučenim, dok bi se Prijedlog, u slučaju u kojem bi Predlagatelj osiguranja Prijedlog Sudu vrati bez ispravaka odnosno dopuna Prijedlog, ponovno sukladno članku 109, stavak 4 ZPP – a, odbacio.

Odl. 18 Budući da iz navoda istaknutih:

- (1) od (uključujući) Odl. 10 Žalbe do (uključujući) Odl 15 Žalbe jasno proizlazi da Sud u tijeku u postupku osiguranja koji je pokrenuo Predlagatelj osiguranja podnošenjem Prijedloga (za osiguranje prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini) i koji je prethodio donošenju Rješenja nije primijenio odredbu članka 39, stavak 1, OZ – a, odredbu članka 106, stavak 2, druga rečenica, ZPP – a, odredbu članka 186, stavak 2, ZPP – a i odredbu članka 109, stavak 1, ZPP – a;
- (2) u Odl. 17 Žalbe jasno proizlazi da je ne primjena odredbe članka 39, stavak 1, OZ – a, odredbe članka 106, stavak 2, druga rečenica, ZPP – a, odredbe članka 186, stavak 2, ZPP – a i odredbe članka 109, stavak 1, ZPP – a mogla biti od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog Rješenja;

to Sud u tijeku postupka osiguranja nije primijenio odredbu članka 39, stavak 1, OZ – a, odredbu članka 106, stavak 2, druga rečenica, ZPP – a, odredbu članka 186, stavak 2, ZPP – a i odredbu članka 109, stavak 1, ZPP – a, a to je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog Rješenja. Navedenim (nezakonitom) postupanjem je Sud počinio povredu iz članka 354, stavak 1, ZPP – a kojim je propisano da bitna „[...]“ povreda odredaba parničnog postupka postoji ako sud u tijeku postupka nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu ovog zakona, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne presude.“.

Odl. 19 Napominje se da do primjene članka 39, stavak 1, OZ – a dolazi sukladno članku 290, stavak 1, OZ – a, dok do primjene članka 106, stavak 2, druga rečenica, ZPP – a, članka 186, stavak 2, ZPP – a, članka 109, stavak 1, ZPP – a i članka 109, stavak 4, ZPP – a dolazi sukladno članku 290, stavak 1, OZ – a i članku 21, stavak 1, OZ – a.

#### **4.3. Sud u tijeku postupka osiguranja nije pravilno primijenio odredbu članka 7, stavak 4, OZ – a, odredbu odlomka 21, stavak 5, ZVP – a, odredbu članka 8 ZPP – a, a to je bilo od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog Rješenja**

Odl. 20 Člankom 7, stavak 4, OZ – a je, između ostalog, propisano:

- „Sud će [tj. mora] izvan ročišta saslušati stranku ili sudionika u postupku [...] ako [sam sud temeljem svoje diskrecijske ocjene] smatra da je to potrebno radi [...] očitovanja o nekom prijedlogu stranke.“ (naglasak dodna).

Odl. 21 S druge strane, odlomkom 21, stavak 5, Zakona o vanparničnom postupku (Službene novine Kraljevine Jugoslavije broj 45/1934, „NARODNE NOVINE“ broj 73/1991) (u tekstu „ZVP“) je, između ostalog, propisano da se „[...]“ preslušavanje [stranaka i drugih učesnika] vrši [...] putem pismene izjave. [...].“.

- Odl. 22 Sukladno članku 7, stavak 4, OZ – a i odlomku 21, stavak 5, ZVP – a, Sud u posebnom izvanparničnom postupku osiguranja (→ Odl. 25 Žalbe), a postupak kojeg je Predlagatelj osiguranja pokrenuo Prijedlogom (za osiguranje prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini) je podvrsta posebnog izvanparničnog postupka osiguranja, nije zakonom obvezan (tj. dužan) izvan ročišta dopustiti i saslušati usmeno očitovanje protivnika osiguranja o prijedlogu predlagatelja osiguranja ili izvan ročišta dopustiti i saslušati pisano očitovanje protivnika osiguranja o prijedlogu predlagatelja osiguranja prije nego li donose odluku o prijedlogu predlagatelj osiguranja. Međutim, a opet sukladno članku 7, stavak 4, OZ – a i odlomku 21, stavak 5, ZVP – a, ako Sud smatra da je to potrebno radi očitovanja protivnika osiguranja o nekom prijedlogu predlagatelja osiguranja, Sud je u posebnom izvanparničnom postupku osiguranja (→ Odl. 25 Žalbe) obvezna („Sud će [tj. mora] izvan ročišta saslušati stranku ili sudionika u postupku [...] ako [sam sud temeljem svoje diskrecijske ocjene] smatra da je to potrebno radi [...] očitovanja o nekom prijedlogu stranke.“ (naglasak dodna)) izvan ročišta dopusti i sasluša usmeno očitovanje protivnika osiguranja o prijedlogu predlagatelja osiguranja ili izvan ročišta dopusti i sasluša pisano očitovanje protivnika osiguranja o prijedlogu predlagatelja osiguranja prije nego li donose odluku o prijedlogu predlagatelj osiguranja. To nadalje znači da ako sud, sukladno članku 7, stavak 4, OZ – a i odlomka 25, stavak 5, ZVP – a, smatra da je to potrebno radi očitovanja protivnika osiguranja o nekom prijedlogu predlagatelja osiguranja, sud odluku o nekom prijedlogu predlagatelja osiguranja ne smije donijeti prije nego li izvan ročišta sasluša usmeno očitovanje protivnika osiguranja o prijedlogu predlagatelja osiguranja ili izvan ročišta sasluša pisano očitovanje protivnika osiguranja o prijedlogu predlagatelja osiguranja. Međutim, Sud u postupku osiguranja koji je pokrenuo Predlagatelj osiguranja podnošenjem Prijedloga (za osiguranje prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini) i koji je prethodio donošenju Rješenja nije postupio na naprijed navedeni način.
- Odl. 23 Naime, iz činjeničnih navoda i dokaznih prijedloga navedenih u točki 4.1. Žalbe jasno je da je Sud postupio sukladno svojoj obvezi iz članka 7, stavak 4, OZ – a i odlomka 21, stavak 5, ZVP – a (po kojoj će (tj. mora) Sud izvan ročišta usmeno ili pisano saslušati protivnika osiguranja ako smatra da je to potrebno radi očitovanja o prijedlogu predlagatelja osiguranja) na način da je Dopisom Protivniku osiguranja dao rok od trideset dana za pisano očitovanje na Prijedlog (→ Odl. 5 Žalbe i Odl. 6 Žalbe). Međutim, iz činjeničnih navoda i dokaznih prijedloga navedenih u točki 4.1. Žalbe je također jasno da Sud prije donošenja Rješenja nije pisanim putem saslušao Protivnika osiguranja s obzirom na to da je Rješenje kojim usvaja Prijedlog donio 7.12.2021. i Protivniku osiguranja dostavio 21.12.2021., tj. Sud je Rješenje donio i Protivniku osiguranja dostavio prije 3.1.2022., tj. prije isteka roka od trideset dana kojeg je Sud Dopisom dao Protivniku osiguranja da se pisano očituje na Prijedlog (→ Odl. 5 Žalbe i Odl. 6 Žalbe).
- Odl. 24 Uzimajući u obzir navode od (uključujući) Odl. 20 Žalbe do (uključujući) Odl. 23 Žalbe, ističe se da Sud u tijeku u postupku osiguranja koji je pokrenuo Predlagatelj osiguranja podnošenjem Prijedloga (za osiguranje prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini) i koji je prethodio donošenju Rješenja nije pravilno primijenio odredbu članka 7, stavak 4, OZ – a i odlomka 21, stavak 5, ZVP – a.
- Odl. 25 Napominje se da obveza primjene članka 7, stavak 4, OZ – a proizlazi iz članka 290, stavak 1, OZ – a kojim je propisao da se na postupak osiguranja, a postupak kojeg je Predlagatelj osiguranja pokrenuo povodom Prijedloga (za osiguranje prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini) je podvrsta postupka

osiguranja, na odgovarajući način primjenjuju odredbe OZ – a o ovrsi radi ostvarenja tražbine. S druge strane, obveza primjene odlomka 21, stavak 5, ZVP – a proizlazi iz pravnog shvaćanja kojeg je 19.11.2014. zauzeo Vrhovni sud Republike Hrvatske u rješenju poslovnog broja spisa Revt 251 / 2014 – 2 (u daljnjem tekstu „Revt 251 / 2014 – 2“). Naime, u Revt 251 / 2014 – 2 je zauzeo pravno shvaćanje po kojem je „[...] postupak osiguranja [...] poseban izvanparnični postupak u kojem se na odgovarajući način primjenjuju opća pravila izvanparničnog postupka [...]“<sup>12</sup> (naglasak dodna). S tim u vezi se u postupku osiguranja, a postupak kojeg je Predlagatelj osiguranja pokrenuo povodom Prijedloga (za osiguranje prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini) je podvrsta postupka osiguranja, sukladno citiranom pravnom shvaćanju iz Revt 251 / 2014 – 2 i u vezi s člankom 1 Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. godine („NARODNE NOVINE“ broj 73/1991) (u daljnjem tekstu „ZNPPP“) primjenjuje i odredba odlomka 21, stavak 5, ZVP – a.

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa Revt 251 / 2014 – 2, Zagreb, 19.11.2014., str. 1 – 3 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

Odl. 26 Osim što iz navoda istaknuti od (uključujući) Odl. 20 Žalbe do (uključujući) Odl. 23 Žalbe jasno proizlazi da Sud u tijeku u postupku osiguranja koji je pokrenuo Predlagatelj osiguranja podnošenjem Prijedloga (za osiguranje prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini) i koji je prethodio donošenju Rješenja nije pravilno primijenio odredbu članka 7, stavak 4, OZ – a i odlomka 21, stavak 5, ZVP – a, u nastavku Žalbe će se činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima dokazati da je ne primjena članka 7, stavak 4, OZ – a i odlomka 21, stavak 5, ZVP – a bila od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog Rješenje.

Odl. 27 Dana 14.12.2021. je Protivnik osiguranja Sud dostavio podnesak kojeg je napisao 13.12.2021. i u kojem se pisano očitovao o Prijedlogu (u daljnjem tekstu „Podnesak“).<sup>13</sup> S tim u vezi je Protivnik osiguranja (14.12.2021.) Podnesak Sudu dostavio prije nego li je Sud Protivniku osiguranja (21.12.2021.) dostavio Rješenje. Nadalje, Protivnik osiguranja je u Podnesku činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima osporio Prijedlog na način da je činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima ukazao Sud na to da:

- (1) Prijedlog ne sadržava sve što je sukladno članku 106, stavak 2, druga rečenica, ZPP – a i članku 186, stavak 2, ZPP – a potrebno da bi se po njemu moglo postupiti; i da
- (2) je tražbina:
  1. koju Predlagatelj osiguranja ima prema Protivniku osiguranja u iznosu glavnice od 84.450,00 HRK temeljem treće točke izreke pravomoćnog i ovršnog rješenja kojeg je Trgovački sud u Zagrebu donio 22.12.2017. pod poslovnim brojem spisa 45 P 1896 / 2017 (u daljnjem tekstu „Ovršna isprava“), i
  2. čije osiguranje Predlagatelj osiguranja Prijedlogom traži prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini Protivnika osiguranja,

<sup>12</sup> Republika Hrvatska, Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa Revt 251 / 2014 – 2, Zagreb, 19.11.2014., str. 2.

<sup>13</sup> Sberbank d.d., Podnesak, Zagreb, 13.12.2021., str. 1 – 5. Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Obavijest o primitku elektroničkog podneska, str. 1 – 4.

u cijelosti prestala (građanskopravnim) prijebomem.<sup>14</sup>

- Dokazni prijedlog: - Sberbank d.d., Podnesak, Zagreb, 13.12.2021., str. 1 – 5 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).  
- Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Obavijest o primitku elektroničkog podneska, str. 1 – 4 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

Odl. 28 Ako se ima u vidu da je:

- (1) Dopisom Sud Protivniku osiguranja dao rok od trideset dana da se očituje na Prijedlog;
- (2) tridesetodnevni rok određeno od Suda u Dopisu za očitovanja Protivnika osiguranja na Prijedlog isticao protekom 3.1.2021.;
- (3) Sud Podnesak primio 14.12.2021.,

sasvim je jasno da je Protivnik osiguranja s Podneskom postupio sukladno nalogu Suda iz Dopisa.

Odl. 29 Nadalje, Protivnik osiguranja je u Podnesku činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima Sud ukazao na to da Predlagatelj osiguranja Prijedlogom zahtijeva osiguranje tražbine koja je prestala (građanskopravnim) prijebomem, a što je protivno članku 296 OZ – a po kojem se osiguranje prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini smije odrediti *samo ako se time osigurava tražbina koja postoji* i koja je novčana i koja je dospjela i koja je ovršiva.<sup>15</sup> Da je Sud pravilno primijenio članka 7, stavak 4, OZ – a i odlomka 21, stavak 5, ZVP – a i kroz Podnesak pisano saslušao Protivnika osiguranja, to bi Sud sasvim sigurno sukladno članku 8 ZPP – a nakon savjesne i brižljive ocjene činjeničnih navoda koje je Protivnik osiguranja iznio u Podnesku i dokaznih prijedloga koje je u Podnesku predložio Protivnik osiguranja u odnosu s činjeničnim navodima koje je Predlagatelj osiguranja iznio u Prijedlogu i s dokaznim prijedlozima koje je u Prijedlogu predložio Predlagatelj osiguranja, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka osiguranja, kao neosnovanog odbio Prijedlog. Međutim, Sud nije postupio na naprijed navedeni način s obzirom da je Rješenje kojim usvaja Prijedlog donio 7.12.2021. i Protivniku osiguranja dostavio 21.12.2021., tj. Sud je Rješenje donio i Protivniku osiguranja dostavio prije nego li je sukladno članka 7, stavak 4, OZ – a i odlomka 21, stavak 5, ZVP – a kroz Podnesak pisano saslušao Protivnika osiguranja.

Odl. 30 Budući da iz navoda istaknutih:

- (1) od (uključujući) Odl. 20 Žalbe do (uključujući) Odl. 23 Žalbe jasno proizlazi da Sud u tijeku u postupku osiguranja koji je pokrenuo Predlagatelj osiguranja podnošenjem Prijedloga (za osiguranje prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini) i koji je prethodio donošenju Rješenja nije pravilno primijenio odredbu članka 7, stavak 4, OZ – a i odlomka 21, stavak 5, ZVP – a; i

<sup>14</sup> FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 2 – 3. Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, poslovni broj spisa 45. P – 1896 / 2017, Zagreb, 22.12.2017., točka III, str. 2. Sberbank d.d., Podnesak, Zagreb, 13.12.2021., str. 1 – 5.

<sup>15</sup> Sberbank d.d., Podnesak, Zagreb, 13.12.2021., točka 3., str. 2 – 4.

- (2) od (uključujući) Odl. 27 Žalbe do (uključujući) Odl. 29 Žalbe jasno proizlazi da je pogrešna primjena članka 7, stavak 4, OZ – a i odlomka 21, stavak 5, ZVP – a bila od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog Rješenje;

to Sud u tijeku postupka osiguranja nije pravilno primijenio odredbu članka 7, stavak 4, OZ – a, odredbu odlomka 21, stavak 5, ZVP – a i odredbu članka 8 ZPP – a, a to je bilo od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog Rješenja. Navedenim (nezakonitom) postupanjem je Sud počinio povredu iz članka 354, stavak 1, ZPP – a kojim je propisano da bitna „[...]“ povreda odredaba parničnog postupka postoji ako sud u tijeku postupka nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu ovog zakona, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne presude.“.

- Odl. 31 Napominje se da do primjene članka 354, stavak 1, ZPP – a dolazi sukladno članku 290, stavak 1, OZ – a u vezi s člankom 21, stavak 1, OZ – a, člankom 381 ZPP – a i člankom 353, stavak 1, točka 1, ZPP – a.

#### **4.4. Tražbina Predlagatelja osiguranja je prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je Protivnik osiguranja više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka**

- Odl. 32 Člankom 50, stavak 1, točka 9, OZ – a je propisano da Protivnik osiguranja protiv rješenja o osiguranja „[...]“ može izjaviti žalbu: [...] ako je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik [tj. protivnik osiguranja] više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave [...]“.

- Odl. 33 Predlagatelj osiguranja je 17.2.2021. Protivniku osiguranja dugovao novčani iznos od 14.334.200,72 HRK, a koji dug se sastojao od glavnice i sporednih tražbina.<sup>16</sup> Dug kojeg je Predlagatelj osiguranja imao prema Protivniku osiguranja stoji u vezi i proizlazi iz:

- (1) Ugovora o kreditu br. 500894 koji je 27.11.2007. sklopljen u gradu Zagrebu između VOLKSBANK d.d.<sup>17</sup>, kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o.<sup>18</sup>, kao korisnika kredita, Joze Šarića<sup>19</sup>, kao jamca

<sup>16</sup> Sberbank d.d., Ovjereni izvod iz poslovnih knjiga banke: FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB 33362149552, Zagreb, 17.2.2021., str. 1.

<sup>17</sup> Odlukom glavne skupštine od 3.12.2012. izmijenjen je Statut, i to članak 1. – odredba o tvrtki Banke. Navedenom odlukom je tvrtka dioničkog društva promijenjena iz VOLKSBANK d.d. u Sberbank d.d. S tim u vezi su VOLKSBANK d.d. i Sberbank d.d. ista pravna osoba (→ Povijesni izvadak iz sudskog registra, Izrađeno: 2021-12-14 16:11:08, Podaci od: 2021-12-14, Neslužbena kopija, st. 1 – 46).

<sup>18</sup> FELICITER d.o.o., MBS 080582206, OIB 33362149552, EUID HRSR.080582206, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Sesvete na adresi Marina Studina 40.

<sup>19</sup> Jozo Šarić, OIB 87218577979, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Andela Nuića 37.

platca, META NEKRETNINE d.o.o.<sup>20</sup>, kao jamca platca, Branka Nagliča<sup>21</sup>, kao založnog dužnika, i Ljiljane Vučemilo<sup>22</sup>, kao založne dužnice (u daljnjem tekstu „Ugovor“), i  
(2) aneksa Ugovora,

- Dokazni prijedlozi:
- Sberbank d.d., Ovjereni izvod iz poslovnih knjiga banke: FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB 33362149552, Zagreb, 17.2.2021., str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
  - VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1 – 10 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
  - Povijesni izvadak iz sudskog registra, Izrađeno: 2021-12-14 16:11:08, Podaci od: 2021-12-14, Neslužbena kopija, st. 1 – 46 (dostava isprave prilogu u ovoga podneska).

Odl. 34 Budući da je Protivnik osiguranja Predlagatelju osiguranja, temeljem treće točke izreke Ovršne isprave, dugovao 84.450,00 HRK zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja Ovršne isprave, tj. od 22.12.2017., i da je Predlagatelj osiguranja Protivniku osiguranja, temeljem Ugovora i aneksa Ugovora, 17.2.2021. dugovao novčani iznos od 14.334.200,72 HRK, to je Protivnik osiguranja, sukladno članku 196 Zakona o obveznim odnosima („NARODNE NOVINE“ broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018) (u daljnjem tekstu „ZOO“), Predlagatelju osiguranja izjavio (građanskopravni) prijeboj naprijed navedenih novčanih, dospjelih, nepodmirenih, i uzajamnih, tražbina.<sup>23</sup> Naime, Predlagatelju osiguranja je izjava o prijeboju Protivnika osiguranja uručena putem pošte 11.3.2021. u 12:50:36 sati, dok je punomoćniku Predlagatelja osiguranja izjava o prijeboju Protivnika osiguranja uručena putem pošte 9.3.2021. u 10:22:53 sati.<sup>24</sup> S tim u vezi, a s obzirom da je novčana tražbina koju Protivnik osiguranja, temeljem Ugovora i aneksa Ugovora, ima prema Predlagatelju osiguranja veća od tražbine koju Predlagatelj osiguranja, temeljem treće točke izreke Ovršne isprave, ima prema Protivniku osiguranja, to je tražbina, koju Predlagatelj osiguranja ima prema Protivniku osiguranja temeljem treće točke izreke Ovršne isprave, prestala u cijelosti.

- Dokazni prijedlozi:
- Sberbank d.d., Izjava o prijeboju, 3.3.2021., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
  - HP, Prijamna Knjiga – List, 8.3.2021., str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

<sup>20</sup> META NEKRETNINE d.o.o., MBS 080500108, OIB 93389782768, EUID HRSR.080500108, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Franje Miličevića 45. „Odlukom jedinog člana društva. META NEKRETNINE d.o.o., MBS: 080500108, OIB: 93389782768, Zagreb, Franje Miličevića 45 od 02.09.2021. godine data je suglasnost na Ugovor o spajanju od 02.09.2021. godine kojim je društvo spojeno s SOLUTION FLASH d.o.o., MBS: 081321013, OIB: 02136992909, Zagreb, Sarajevska cesta 62, u novo društvo META SOLUTION d.o.o., Zagreb, Ulica Franje Miličevića 45. Odluke o spajanju nisu pobijane u za to propisanom roku.“ (→ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Provedba upisa na dan 15.9.2021, Objavljeno dana 16.9.2021.; Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa Tt 21 / 39620 – 2, Zagreb, 13.9.2021., str. 1 – 2.)

<sup>21</sup> Branko Naglič, broj osobne iskaznice 100449172, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 49.

<sup>22</sup> Ljiljana Vučemilo, broj osobne iskaznice 13779334, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 29.

<sup>23</sup> Sberbank d.d., Izjava o prijeboju, 3.3.2021., str. 1 – 2.

<sup>24</sup> HP, Prijamna Knjiga – List, 8.3.2021., str. 1. Status pošiljke RF734026726HR, str. 1. Status pošiljke RF734026712HR, str. 1. Hrvatska pošta, POVRATNICA – Obavijest o prijmu / uručenju / isplati, P – 21 / CN 07, AR RF 73 402 672 6 HR, str. 1.

- Status pošiljke RF734026726HR, str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, podatak javno dostupan pod internet domenom <https://posiljka.posta.hr/>).
- Status pošiljke RF734026712HR, str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, podatak javno dostupan pod internet domenom <https://posiljka.posta.hr/>).
- Hrvatska pošta, POVRATNICA – Obavijest o prijmu / uručenju / isplati, P – 21 / CN 07, AR RF 73 402 672 6 HR (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

Odl. 35 Uzimajući u obzir da iz navoda točke 4.4. Žalbe jasno proizlazi da je tražbina koju Predlagatelje osiguranja ima prema Protivniku osiguranja temeljem treće točke izreke Ovršne isprave u cijelosti prestala (građanskopravnim) prijebom s tražbinom koju Protivnik osiguranja ima prema Predlagatelju osiguranja temeljem Ugovora i aneksa Ugovora, Protivnik osiguranja, u smislu članka 50, stavak 1, točka 9, OZ – a, ističe da je tražbina koju Predlagatelje osiguranja ima prema Protivniku osiguranja temeljem treće točke izreke Ovršne isprave također prestala (u cijelosti).

Odl. 36 Napominje se da do primjene članka 50, stavak 1, točka 9, OZ – a dolazi sukladno članku 290, stavak 1, OZ – a.

## **5. Prijedlog Sudu ili drugostupanjskom sudu povodom Žalbe**

Odl. 37 Uzimajući u obzir navode točke 4.1. Žalbe, točke 4.2. Žalbe i točke 4.3. Žalbe, Protivnik osiguranja predlaže Sudu ili drugostupanjskom sudu da, sukladno članku 380, stavak 1, točka 3, ZPP – a, uvaži Žalbu i Rješenje preinači ili ukine te prema potrebi predmet vrati na ponovan postupak. Napominje se da do primjene članka 380, stavak 1, točka 3, ZPP – a dolazi sukladno članku 290, stavak 1, OZ – a i članku 21, stavak 1, OZ – a.

Odl. 38 Uzimajući u obzir navode točke 4.4. Žalbe, Protivnik osiguranja predlaže Sudu da, sukladno članku 51, stavak 2, OZ – a u vezi s člankom 52, stavak 2, OZ – a, obustavi osiguranje određeno rješenjem kojeg je 7.12.2021. donio Trgovački sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 62 R1 287 / 2021 ako Predlagatelj osiguranja prizna postojanje žalbenog razloga iz članka 50, stavak 1, točka 9, OZ – a. U slučaju da Predlagatelj osiguranja ospori postojanje žalbenog razloga iz članka 50, stavak 1, točka 9, OZ – a ili se ne očituje u roku od osam dana računajući od dana na kojem mu Sud dostavi Žalbu, Protivnik osiguranja predlaže Sudu da, sukladno članku 51, stavak 2, OZ – a u vezi s člankom 52, stavak 3, OZ – a, bez odgode donese zaključak kojim će Protivnika osiguranja uputiti da u roku od petnaest dana od dostave zaključka pokrene parnicu radi proglašenja nedopuštenom osiguranja određenog rješenjem kojeg je 7.12.2021. donio Trgovački sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 62 R1 287 / 2021. Napominje se da do primjene članka 51, stavak 2, OZ – a u vezi s člankom 52, stavak 2, OZ – a dolazi sukladno članku 290, stavak 1, OZ – a.

## 6. Zahtjev za naknadu troškova postupka osiguranja

Odl. 39 Protivnik osiguranja, ovim putem i sukladno članku 164 ZPP – a, u vezi s člankom 290, stavak 1, OZ – a i s člankom 21, stavak 1, OZ – a, zahtjeva od Suda da Predlagatelj osiguranja naloži da mu naknadi slijedeće troškove izazvane vođenjem ovoga postupka osiguranja:

| Redni broj  | Naziv troška                                     | Datum     | Zakonska osnova  | Iznos               |
|---|--|-----------|--|---------------------|
| 1.  | Sastav žalbe u postupku osiguranja od odvjetnika | 4.1.2022. | Članak 151, stavak 2, ZPP – a, u vezi s člankom 155, stavak 2, ZPP – a, i Tbr. 13, stavak 1, Tarife. | 1.250,00 HRK        |
| Ukupno:   |  |           |  | 1.250,00 HRK        |
| Uvećanje ukupnog iznosa za porez na dodanu vrijednost od 25% <sup>25</sup> :      |  |           |  | 312,50 HRK          |
| <b>Od Protivnika osiguranja potraživana naknada troškova postupka osiguranja:</b> |  |           |  | <b>1.562,50 HRK</b> |

i to, sukladno članku 29 ZOO – a, sa zateznim kamatama ako Predlagatelj osiguranja, nakon proteka roka kojeg odredi Sud, Protivniku ne isplate dosuđene troškove postupka osiguranja.

Odl. 40 Uzimajući u obzir pravila ZPP – a i OZ – a, Protivnik osiguranja ističe da su mu svi navedeni troškovi ovog postupka (→ Odl. 39 Žalbe) bili potrebni za vođenje ovoga postupka osiguranja.

## 7. Kvalificirani elektronički potpis punomoćnika Protivnika osiguranja

**Sberbank d.d.**

zastupano po odvjetnicima zaposlenima u

**GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**

**Nikola Božić**

Digital unterschrieben von Nikola  
Božić  
Datum: 2022.01.04 20:41:24 +01'00'

(kvalificirani elektronički potpis odvjetnika)

**Odvjetnik Nikola Božić, LLM Specialization in Arbitration**

<sup>25</sup> Budući da je odvjetnik obveznik poreza na dodanu vrijednost, odvjetnik, sukladno Tbr. 42 Tarife, na sve obavljene radnje ima pravo obračunati pripadajući porez na dodanu vrijednost.

## Popis priloga

- (1) Sberbank d.d., Punomoć, grad Zagreb, 2.12.2021., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, nalazi se i u spisu Suda u odnosu na ovaj predmet).
- (2) Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 62 R1 287 / 2021, Zagreb, 7.12.2021., str. 1 – 4 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, nalazi se i u spisu Suda u odnosu na ovaj predmet).
- (3) Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 45 P 1896 / 2017, Zagreb, 22.12.2017., str. 1 – 9 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, nalazi se i u spisu Suda u odnosu na ovaj predmet).
- (4) Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Dopis, Poslovni broj spisa 62 R1 287 / 2021, Zagreb, 23.11.2021., str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, nalazi se i u spisu Suda u odnosu na ovaj predmet).
- (5) FELICITER d.o.o., Prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, Zagreb, 26.4.2021., str. 1 – 3 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, nalazi se i u spisu Suda u odnosu na ovaj predmet).
- (6) Republika Hrvatska, Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa Revt 251 / 2014 – 2, Zagreb, 19.11.2014., str. 1 – 3 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (7) Sberbank d.d., Podnesak, Zagreb, 13.12.2021., str. 1 – 5 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, nalazi se i u spisu Suda u odnosu na ovaj predmet).
- (8) Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Obavijest o primitku elektroničkog podneska, str. 1 – 4 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (9) Sberbank d.d., Ovjereni izvod iz poslovnih knjiga banke: FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB 33362149552, Zagreb, 17.2.2021., str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, nalazi se i u spisu Suda u odnosu na ovaj predmet).
- (10) VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1 – 10 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, nalazi se i u spisu Suda u odnosu na ovaj predmet).
- (11) Povijesni izvadak iz sudskog registra, Izrađeno: 2021-12-14 16:11:08, Podaci od: 2021-12-14, Neslužbena kopija, st. 1 – 46 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, nalazi se i u spisu Suda u odnosu na ovaj predmet).
- (12) Sberbank d.d., Izjava o prijeboju, 3.3.2021., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, nalazi se i u spisu Suda u odnosu na ovaj predmet).
- (13) HP, Prijamna Knjiga – List, 8.3.2021., str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, nalazi se i u spisu Suda u odnosu na ovaj predmet).
- (14) Status pošiljke RF734026726HR, str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, nalazi se i u spisu Suda u odnosu na ovaj predmet, podatak javno dostupan pod internet domenom <https://posiljka.posta.hr/>).
- (15) Status pošiljke RF734026712HR, str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, nalazi se i u spisu Suda u odnosu na ovaj predmet, podatak javno dostupan pod internet domenom <https://posiljka.posta.hr/>).

- (16) Hrvatska pošta, POVRATNICA – Obavijest o prijmu / uručenju / isplati, P – 21 / CN 07, AR RF 73 402 672 6 HR (dostava isprave u prilogu ovoga podneska, nalazi se i u spisu Suda u odnosu na ovaj predmet).

# Lozo & Partneri d.o.o.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

VARŠAVSKA 16, 10 000 ZAGREB, HRVATSKA

T +385 1 4870 450 F +385 1 4870 452 E info@ured-lozo.hr

OIB 03919089153

---

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: R1– 287/2021

Predlagatelj osiguranja:

**FELICITER d.o.o.**, Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552

zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Lozo & Partneri d.o.o.

Protivnik osiguranja:

**SBERBANK d.d.**, Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595

## PODNEŠAK

*predlagatelja osiguranja*

*punomoć u spisu;*

---

Predlagatelj osiguranja zaprimio je žalbu protivnika osiguranja, uloženu protiv rješenja Naslovljenog suda gornjeg broja od 07. prosinca 2021., kojim je određeno zasnivanje prisilnog založnog prava na temelju pravomoćne sudske odluke.

Predlagatelj osiguranja predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, odbiti žalbu protivnika osiguranja i potvrditi prvostupanjsko rješenje u cijelosti.

Prvostupanjsko rješenje je pravilno i zakonito, doneseno je na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, te uz pravilnu primjenu materijalno-pravnih odredbi.

Velik dio žalbenih navoda potpuno je bespredmetan, te se na takve nebitne navode predlagatelj osiguranja neće niti osvrnuti.

Međutim, protivnik osiguranja u svojoj žalbi iznosi niz, najblaže rečeno neistinitih tvrdnji, kojima pokušava dovesti sud u zabludu.

Tako, protivnik osiguranja između ostalog, tvrdi da je tražbina utvrđena citiranom odlukom Trgovačkog suda u Zagrebu, prestala, pri čemu se poziva na navodnu izjavu o prijebu.

Ovo je samo jedan u nizu sudskih postupaka, u kojima protivnik osiguranja svjesno prešućuje određene bitne činjenice, čime Sud pokušava dovesti u zabludu, te izbjeći plaćanje svojih dospjelih obveza.

U komunikaciji među strankama, predlagatelj je protivnika osiguranja upozorio na posljedice takvog postupanja, (što će biti vidljivo iz isprava koje se prilažu uz ovaj podnesak), no s obzirom na neshvatljivu upornost na iznošenje neistinitih navoda, predlagatelj osiguranja će doista morati pokrenuti i odgovarajuće kaznene postupke.

Uz ovaj podnesak prilaže se dopis upućen protivniku osiguranja, a nakon zaprimanja izjave o prijebu. Iz teksta ovog dopisa, bit će uglavnom jasne sve odlučne činjenice u ovom predmetu.

**Dokaz:**

- dopis punomoćnika predlagatelja osiguranja upućen protivniku osiguranja, od 23. ožujka 2021., kojim se očitovao na "*izjavu o prijebu*".

Naime, ne postoji bilo kakvo dospjelo nepodmireno potraživanje protivnika osiguranja prema predlagatelju osiguranja, niti po ugovoru o kreditu br. 500894, niti po bilo kojoj drugoj osnovi.

S obzirom na aktivno sudjelovanje ovdje protivnika osiguranja u više sudskih postupaka protiv predlagatelja osiguranja, istome je dobro poznata i činjenica provedenog postupka predstečajne nagodbe nad predlagateljem osiguranja, kao dužnikom predstečajne nagodbe. U konačnici, predstečajna nagodba, javno je objavljena na stranicama Financijske agencije.

Predstečajna nagodba sklopljena je 2016.g., te je jasno da protivnik osiguranja ne može imati bilo kakvu dospjelu tražbinu prema predlagatelju osiguranja, jer bi ista bila obuhvaćena predstečajnom nagodbom, a dospjela bi sukladno usvojenom planu predstečajne nagodbe.

Međutim, protivnik osiguranja, kao jedan od vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe, nije se odrekao prava odvojenog namirenja, već je pristao da svoje eventualno potraživanje po ugovoru o kreditu može eventualno naplatiti isključivo iz vrijednosti založenih nekretnina (i to tek ukoliko se pravomoćnom sudskom odlukom utvrdi da tražbina po ugovoru o kreditu uopće postoji).

Kao što eventualno (sporno) potraživanje po kreditu br. br.500894, protivnik osiguranja ne može, niti ćete ikada više moći naplatiti iz novčanih sredstava predlagatelja osiguranja, tako ne možete, niti ćete ikada moći, izjaviti bilo kakav prijeboj u tom smislu.

Sve suprotno predstavljalo bi oštećenje vjerovnika predstečajne nagodbe, koji nemaju pravo odvojenog namirenja, već svoje tražbine moraju naplatiti samo u iznosima i dinamikom kako je to određeno predstečajnim planom i pravomoćnom predstečajnom nagodbom.

#### **Dokazi:**

- podnesak protivnika osiguranja u postupku predstečajne nagodbe nad predlagateljem osiguranja;
- zapisnik i rješenje o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi;
- zaključak o pravomoćnosti rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe;
- po potrebi, uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu broj Stpn-205/2015.

Dale, "*izvod iz poslovnih knjiga*", koji je protivnik osiguranja priložio uz svoju navodnu izjavu o prijebou, a koji prilaže u više sudskih postupaka, predstavlja školski primjer kaznenog djela krivotovrenja privatne isprave. Protivnik osiguranja svjesno unosi neistinit sadržaj u privatne isprave, te takvu ispravu koristi u sudskim postupcima, iako je sudjelovao u postupku predstečajne nagodbe, te je izričito prihvatio pravo odvojenog namirenja svoje eventualne tražbine. No, to će biti predmet drugih odgovarajućih postupaka.

Zaključno, sve i kad bi postojalo neko potraživanje protivnika osiguranja prema predlagatelju osiguranja, (a nepostoji), izjava o prijebou bila bi nepravovremena.

Naime, navodna "izjava o prijebou" upućena je predlagatelju osiguranja kao ovrhovoditelju, otprilike mjesec dana nakon što je već bio predan zahtjev za izravnu naplatu, te nakon što su novčana sredstva s računa protivnika osiguranja kao ovršenika, već bila zaplijenjena.

Sudska praksa odavno je zauzela jasan i ujednačen stav, da nakon pokretanja ovršnog postupka, ovršenik ne može izjaviti prijebou. Dakle, sve i kad bi protivnik osiguranja imao neku dospjelu tražbinu prema predlagatelju osiguranja, izjavu o prijebou mogao bi dati nakon okončanja postupka iz kojeg proistječe ovršna isprava na temelju koje je predlagatelj osiguranja pokrenuo ovrhu, ali samo do pokretanja ovršnog postupka.

U konkretnom slučaju, nesporno proizlazi da je (ionako bespredmetna) izjava o prijebu izjavljena nakon pokretanja ovršnog postupka.

Iako neosnovanost žalbe protivnika osiguranja proizlazi iz svega već naprijed navedenog, a s obzirom na pozivanje protivnika osiguranja na ugovor o kreditu br.500894., ukazuje se i na činjenicu da je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod brojem P – 921/2015, u tijeku parnični postupak radi utvrđenja ništetnosti predmetnog ugovora o kreditu. Ova činjenica među strankama ne bi trebala biti sporna, ali s obzirom na pravomoćno okončan postupak predstečajne nagodbe, neovisno o ishodu postupka u vezi ništetnosti ugovora, protivnik osiguranja svoje eventualno potraživanje može naplaćivati samo i isključivo iz vrijednosti založenih nekretnina.

Činjenica da je u postupku izravne naplate odgođen prijenos zaplijenjenih sredstava, potpuno je irelevantan za donošenje odluke o osiguranju. Ipak, s obzirom da je protivnik osiguranja prema uputi suda pokrenuo parnicu radi proglašenja nedopuštenim plijenidbe i prijenosa, a kako bi Naslovljeni sud stekao pravilnu predodžbu o bitnim činjenicama i okolnostima, u prilogu se dostavlja i odgovor na tužbu u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu broj P – 870/2021.

S obzirom na sve naprijed navedeno, predlaže se Naslovljenom sudu odbiti žalbu protivnika osiguranja, te potvrditi prvostupanjsko rješenje u cijelosti.

U Zagrebu, 19. siječnja 2022.

Feliciter d.o.o. po

**Krešimir  
Pejić**  Digitalno potpisao:  
Krešimir Pejić  
Datum: 2022.01.19  
15:36:23 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

15-02-2022

postom — neposredno  
u primj. Prilozi  
pristojba

Poslovni broj: 16 Pž-459/2022-2

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Na poslovni broj: R1-287/2021

U pravnoj stvari predlagatelja osiguranja FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, Sesvete, Marina Studina 40, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Pejić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Lozo & Partneri u Zagrebu, Varšavska 16, protiv protivnika osiguranja SBERBANK d.d., OIB 78427478595, Zagreb, Varšavska 9, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Božić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačić i Krivić u Zagrebu, radi osiguranja novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava, dostavili ste ovome sudu žalbu podnesenu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-287/2021 od 7. prosinca 2021.

Uvidom u spis proizlazi da je protivnik osiguranja podnio žalbu putem e-Komunikacije 4. siječnja 2022. Međutim, iz spisa nije vidljivo kada je pobijano rješenje dostavljeno protivniku osiguranja stoga se, za sada, ne može utvrditi je li podnesena žalba pravovremena.

Radi navedenog, vraća Vam se spis poslovni broj R1-287/2021 radi utvrđivanja navedene činjenice. Nakon što utvrdite navedeno, ako nisu ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 358. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19) dostavite spis ovom sudu radi odlučivanja o podnesenoj žalbi.

Zagreb, 4. veljače 2022.

Sudac  
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan  
MIRTA MATIĆ

Vrijeme potpisivanja  
14-02-2022  
12:51:34



DN  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z.N.4.87461387465236313346333333333333  
L=ZAGREB  
S=MATIC  
G=MIRTA  
CN=MIRTA MATIC

Privitak: spis Trgovačkog suda u Zagrebu  
poslovni broj R1-287/2021  
(svežanj 1. i 2. spisa)

Broj zapisa: **eb305-c44d3**

Kontrolni broj: **0a05c-6f6d9-b7763**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO · LAW FIRM

Poslovni broj spisa: R1 287 / 2021

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**ZAGREB**

Zagreb, 23.2.2022.

**Predlagatelj osiguranja:** **FELICITER d.o.o.**, OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Marina Studina 40, **zastupano po zakonskom zastupniku: Goran Bošnjak**, direktor, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj u gradu Zagrebu na adresi Ulica Milana Ogrizovića 43, **u ovome postupku zastupano po punomoćniku: Odvjetnik Krešimir Pejić**, zaposlen za **Odvjetničko društvo Lozo & Partneri d.o.o.**, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 16.

**Protivnik osiguranja:** **Sberbank d.d.**, OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, **zastupano po zakonskim zastupnicima: Roberto Bitunjac**, član uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj u gradu Zagrebu na adresi Ulica grada Mainza 11; **Csaba Soós**, predsjednik uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj u gradu Zagrebu na adresi Ulica Nikole Škrlica 12; **Igor Repin**, član uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj u gradu Zagrebu na adresi Slavujevac 20; **u ovome postupku zastupano po punomoćniku: Odvjetnici iz GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52.

**PODNESKA**

**Radi: Osiguranje prisilnim zasnivanjem  
založnog prava na nekretnini**

**Protivnika osiguranja**

**VPS: 84.450,00 HRK**

**1X e-Komunikacijom s priložima**

## 1. Predmet ovoga podneska

St. 1 Protivnik osiguranja se ovim podneskom od 23.2.2022. (u daljnjem tekstu „Podnesak 23.2.2022.“) očituje na podnesak Predlagatelja osiguranja od 19.1.2022. (u daljnjem tekstu „Podnesak 19.1.2022.“).<sup>1</sup>

## 2. Protivnik osiguranja prema Predlagatelju osiguranja ima postojeću i dospjelu novčanu tražbinu

St. 2 Protivnik osiguranja je u točki 4.4. svoje žalbe od 4.1.2022. (u daljnjem tekstu „Žalba“) istaknuo činjenične navode s dokaznim prijedlozima koji dokazuju da je Protivnik osiguranja 17.2.2021. prema Predlagatelju osiguranja imao dospjelo i neodmoreno novčano potraživanje u iznosu od 14.334.200,72 HRK i da je (ugovornopravna) osnova navedenog potraživanja u:

- (1) Ugovoru o kreditu br. 500894 koji je 27.11.2007. sklopljen u gradu Zagrebu između VOLKSBANK d.d. (tj., Protivnika osiguranja),<sup>2</sup> kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o. (tj., Predlagatelja osiguranja), kao korisnika kredita, Jozе Šarića,<sup>3</sup> kao jamca platca, META NEKRETNINE d.o.o.,<sup>4</sup> kao jamca platca, Branka Naglića,<sup>5</sup> kao založnog dužnika, i Ljiljane Vučemilo,<sup>6</sup> kao založne dužnice (u daljnjem tekstu „Ugovor“); i
- (2) aneksima Ugovora, i to:
  1. Aneks broj 1 Ugovora sklopljen 29.7.2009. između VOLKSBANK d.d. (tj., Protivnika osiguranja), kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o. (tj., Predlagatelja osiguranja), kao korisnika kredita i založnog dužnika, Jozе Šarića, kao jamca platca, i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca, (u daljnjem tekstu „1. Aneks“);<sup>7</sup>
  2. Aneks broj 2 Ugovora sklopljen 26.8.2009. između VOLKSBANK d.d. (tj., Protivnika osiguranja), kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o. (tj., Predlagatelja osiguranja), kao korisnika kredita i založnog dužnika, Jozе Šarića, kao jamca platca, i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca, (u daljnjem tekst „2. Aneks“);<sup>8</sup>
  3. Aneks broj 3 Ugovora sklopljen 17.9.2010. između VOLKSBANK d.d. (tj., Protivnika osiguranja), kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o. (tj., Predlagatelja osiguranja), kao korisnika kredita i

<sup>1</sup> FELICITER d.o.o., Podnesak, Zagreb, 19.1.2022., str. 1 – 4.

<sup>2</sup> Odlukom glavne skupštine od 3.12.2012. izmijenjen je Statut, i to članak 1. – odredba o tvrtki Banke. Navedenom odlukom je tvrtka dioničkog društva promijenjena iz VOLKSBANK d.d. u Sberbank d.d. S tim u vezi su VOLKSBANK d.d. i Sberbank d.d. ista pravna osoba (→ Povijesni izvadak iz sudskog registra, Izrađeno: 2021-12-14 16:11:08, Podaci od: 2021-12-14, Neslužbena kopija, st. 1 – 46).

<sup>3</sup> Jozo Šarić, OIB 87218577979, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Andela Nuića 37.

<sup>4</sup> META NEKRETNINE d.o.o., MBS 080500108, OIB 93389782768, EUID HRSR.080500108, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Franje Miličevića 45. „Odlukom jedinog člana društva. META NEKRETNINE d.o.o., MBS: 080500108, OIB: 93389782768, Zagreb, Franje Miličevića 45 od 02.09.2021. godine data je suglasnost na Ugovor o spajanju od 02.09.2021. godine kojim je društvo spojeno s SOLUTION FLASH d.o.o., MBS: 081321013, OIB: 02136992909, Zagreb, Sarajevska cesta 62, u novo društvo META SOLUTION d.o.o., Zagreb, Ulica Franje Miličevića 45. Odluke o spajanju nisu pobijane u za to propisanom roku.“ (→ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Provedba upisa na dan 15.9.2021., Objavljeno dana 16.9.2021.; Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa Tt 21 / 39620 – 2, Zagreb, 13.9.2021., str. 1 – 2.).

<sup>5</sup> Branko Naglič, broj osobne iskaznice 100449172, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 49.

<sup>6</sup> Ljiljana Vučemilo, broj osobne iskaznice 13779334, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 29.

<sup>7</sup> VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 1 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 29.7.2009., str. 1 – 4.

<sup>8</sup> VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 2 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 26.8.2009., str. 1 – 2.

založnog dužnika, Joze Šarića, kao jamca platca, i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca, (u daljnjem tekstu „3. Aneks“);<sup>9</sup>

(u daljnjem tekstu svi aneksi Ugovora zajedno „Aneksi“).

- Dokazni prijedlog:
- VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 1 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 29.7.2009., str. 1 – 4 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
  - VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 2 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 26.8.2009., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
  - VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 3 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 17.9.2010., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

St. 3 *Tražbina koju Protivnik osiguranja temeljem Ugovora (i Aneksa) ima prema Predlagatelju osiguranja je, sukladno točki I., 1., 3. Aneksa, kojom točkom je mijenjana točka 2. Ugovora, dospjela 30.3.2012.<sup>10</sup> Naime, točkom I., 1., 3. Aneksa, kojom je mijenjana točka 2. Ugovora, je ugovoreno da je rok otplate kredita kojeg je Protivnik osiguranja dao Predlagatelju osiguranja temeljem Ugovora (tj., 2. Aneksa) 31.3.2012., ali da se zadnjim danom roka otplate smatra prethodni radni dan Protivnika osiguranja ako zadnji dan roka otplate pada na neradni dan Protivnika osiguranja.<sup>11</sup> Imajući na umu navedeno, i činjenicu da je 31.3.2012. bio subota, tj., neradni dan Protivnika osiguranja, to je zadnji dan roka otplate 30.3.2012., tj., petak kao prethodni radni dan Protivnika osiguranja. Uz navedeno, točkom 5.1. Ugovora je jasno ugovoreno da Predlagatelj osiguranja „[...] otplaćuje glavnice i kamate jednokratno o dospijeću, tj., na zadnji dan roka otplate iz točke 2. [...]“<sup>12</sup> Ugovora. Dakle, iz točke 5.1. Ugovora jasno proizlazi da dospijeće tražbine koju Protivnik osiguranja ima prema Predlagatelju osiguranja pada na (zadnji) dan roka otplate u smislu točke I., 1., 3. Aneksa, kojim je mijenjan točka 2. Ugovora, tj., 30.3.2012. S tim u vezi je Predlagatelj osiguranja prema Protivniku osiguranja 31.3.2012. došao u zakašnjenje jer Predlagatelj osiguranja do (uključujući) 30.3.2012. nije prema Protivniku osiguranja ispunio dospjele obveze koje ima prema Ugovoru (i Aneksima), a među kojima je i obveza povrata isplaćenog kredita u iznosu od 3.355.000,00 CHF sukladno točki 1. 2. Aneksa, kojim je mijenjana točka 1. (iznos) Ugovora.<sup>13</sup>*

<sup>9</sup> VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 3 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 17.9.2010., str. 1 – 2.

<sup>10</sup> VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 3 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 17.9.2010., str. 1. VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1.

<sup>11</sup> VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 3 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 17.9.2010., str. 1. VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1.

<sup>12</sup> VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 2.

<sup>13</sup> VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 2 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 26.8.2009., str. 1. VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1.

St. 4 Dakle, iz St. 3 Podneska 23.2.2022. jasno proizlazi da Protivnik osiguranja prema Predlagatelju osiguranja ima potraživanje temeljem Ugovora i Aneksa koje je (izvorno) dospjelo 30.3.2012.

St. 5 Nadalje, iz presude i rješenja kojeg je 23.1.2020. donio Trgovački sud u Zagrebu (u daljnjem tekstu „TSZG“) pod poslovnim brojem spisa 70 P 909 / 2015 (u daljnjem tekstu „Presuda 70 P 909 / 2015“) jasno proizlazi da je Predlagatelj osigurana u postupku koji je prethodio donošenju Presude 70 P 909 / 2015 od TSZG – a, između ostalog, zahtijevao da utvrdi da su Ugovor i Aneksi ništetni **i da je Predlagatelj osiguranja s takvim zahtjevom odbijen**.<sup>14</sup> Uz navedeno, u Presudi 70 P 909 / 2015 je navedeno da Predlagatelj osiguranja „[...] u tužbi tvrdi da su tuženik [tj., Protivnik osiguranja], Meta nekretnine d.o.o., Jozo Šarić, Ljiljana Vučemilo i tužitelj [tj., Predlagatelj osiguranja] potpisali Ugovor o kreditu broj 500894 dana 27.11.2007. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim brojem OV 18525/2007 dana 27.11.2007., kao i Aneks br. 1. Ugovora dana 29.07.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim brojem OV 6531/2009 dana 29.07. 2009., Aneks br. 2. Ugovora dana 21.08.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Jelavića iz Zagreba, Hrvatskog Proljeća 40 pod poslovnim brojevima OV 10284/2009, OV 10285/2009 i OV 10286/2009 dana 21.08.2009 ., Aneks br. 2. Ugovora dana 26.08.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Sanje Ledić iz Sesveta, Ninska 3 pod poslovnim brojem OV 1825/09 dana 26.08.2009. i Aneks br. 3. Ugovora dana 17.09.2010. ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Jelavić iz Zagreba, Hrvatskog proljeća 40 pod poslovnim brojevima OV 10646/2010, OV 10647/2010 i OV 10648/2010 dana 17.09.2010.“<sup>15</sup>.

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa 70 P – 909 / 2015, Zagreb, 23.1.2020., str. 1 – 17 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

St. 6 Dakle, iz navoda St. 5 Podneska 23.2.2022. jasno proizlazi da i Predlagatelju osiguranja nije sporno da je s Protivnikom osiguranja sklopio Ugovor i Anekse. Da je tome tako zaključio je i TSZG u Presudi 70 P 909 / 2015 navodeći da između Protivnika osiguranja i Predlagatelja osiguranja, u postupku koji je prethodio Presudi 70 P 909 / 2015, „[...] nije sporno da su sklopile Ugovor o kreditu [tj., Ugovor], Anekse-e [tj., Aneksi] i Sporazume, koje je tuženik [tj., Protivnik osiguranja] kao kreditor sklopio s tužiteljem [tj., Predlagateljem osiguranja] kao korisnikom kredita i založnim dužnikom.“<sup>16</sup>. S tim u vezi *nesporno i valjano postoji pravna osnova, tj. Ugovor (i Aneksi), tražbine koju Protivnik osiguranja ima prema Predlagatelju osiguranja.*

St. 7 Uzimajući u obzir sve navode ove točke, *Protivnik osiguranja ističe da prema Predlagatelju osiguranja ima dospjelo i nepodmireno novčano potraživanje temeljem nesporno postojećeg i valjanog Ugovora (i Aneksa).*

<sup>14</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa 70 P – 909 / 2015, Zagreb, 23.1.2020., str. 1.

<sup>15</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa 70 P – 909 / 2015, Zagreb, 23.1.2020., str. 1 – 2.

<sup>16</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa 70 P – 909 / 2015, Zagreb, 23.1.2020., str. 12.

### 3. Izvadak iz poslovnih knjiga dokazuje istinitost onoga što je u njemu potvrđeno

- St. 8 Predlagatelj osiguranja u Podnesku 19.1.2022. osporava ovjerovljeni izvadak iz poslovnih knjiga kojeg je Protivnik osiguranja sastavio 17.2.2021. (u daljnjem tekstu „IPK“).<sup>17</sup>
- St. 9 Valja prije svega reći da je osporavanje IPK – a od Predlagatelja osiguranja suprotno točki 7.5. Ugovora po kojoj je Predlagatelj osiguranja dao svoju suglasnost da se „[...] kao dokaz o visini i danu dospijeća bilo koje tražbine Banke [tj., Protivnika osiguranja] iz ovog Ugovora [tj., Ugovora] i u vezi s ovim Ugovorom [tj., Ugovorom] služe poslovne knjige Banke [tj., Protivnika osiguranja] i ostala dokazna sredstva s kojima Banka [tj., Protivnik osiguranja] raspolaže.“<sup>18</sup>. *Budući da je IPK dokazno sredstvo kojim Protivnik osiguranja dokazuje visinu i dospijeće tražbine koju ima prema Predlagatelju osiguranja temeljem Ugovora (i Aneksa) i da je IPK sastavljen na temelju poslovnih knjiga Protivnika osiguranja, jasno je da osporavanje IPK – a od strane Predlagatelja osiguranja predstavlja povredu točke 7.5. Ugovora.*
- St. 10 Nadalje, *IPK je zakonom propisana vjerodostojna isprava*. Naime, člankom 31, stavak 1, Ovršnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020) (u daljnjem tekstu „OZ“) je jasno propisano da je vjerodostojna isprava, između ostalog, i izvadak iz poslovnih knjiga. Budući da je IPK upravo izvadak iz poslovnih knjiga Protivnika osiguranja, tj., isprava sastavljena na temelju poslovnih knjiga Protivnika osiguranja, to je IPK, sukladno članku 31, stavak 1, OZ – a, vjerodostojna isprava. S tim u vezi, a sukladno članku 230, stavak 1, Zakona o parničnom postupku („NARODNE NOVINE“ broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019) (u daljnjem tekstu „ZPP“), *IPK dokazuje istinitost onoga što je u njemu potvrđeno* s obzirom da je IPK, sukladno članku 230, stavak 1, ZPP – a, izdao i sačinio Protivnik osiguranja sukladno propisom utemeljenim na zakonu, tj., sukladno članku 8 Zakona o računovodstvu („NARODNE NOVINE“ broj 78/2015, 134/2015, 120/2016, 116/2018, 42/2020, 47/2020) (u daljnjem tekstu „ZR“). Naime, IPK je izdana od strane Protivnika osiguranja sukladno članku 8 ZR – a i sadrži sve što sukladno članku 8, stavak 3, ZR – a treba.
- St. 11 Nadalje, Protivnik osiguranja ističe da je u IPK – u naveo dospjelo potraživanje koje temeljem Ugovora (i Aneksa) ima prema Predlagatelju osiguranja na dan 17.2.2021. Drugim riječima, *iz IPK – a je jasno da je 17.2.2021. dospjelo nepodmireno potraživanje* (nepodmirena glavnica po Ugovoru (i Aneksima) zajedno s nepodmirenim sporednim tražbinama koje stoje u vezi ili proizlaze iz Ugovora (i Aneksa)) *Protivnika osiguranja prema Predlagatelju osiguranja u iznosu od 14.334.200,72 HRK i to temeljem Ugovora (i Aneksa).*
- St. 12 Uzimajući u obzir navode ove točke, *Protivnik osiguranja ističe da je prigovaranje IPK – u od strane Predlagatelja osiguranja neosnovano*. Protivnik osiguranja svoju tražbinu prema Predlagatelju osiguranja dokazuje vjerodostojnom ispravom, tj., IPK – om, koja, sukladno članku 230, stavak 1, ZPP – a, *per se dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.*

<sup>17</sup> FELICITER d.o.o., Podneska, Zagreb, 19.1.2022., str. 2.

<sup>18</sup> VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 7.

**4. Protivnik osiguranja je imao pravo prebiti tražbinu koju ima prema Predlagatelju osiguranja temeljem Ugovora (i Aneksa) iako se u postupku predstečajne nagodbe Predlagatelja osiguranja nije odrekao prava na odvojeno namirenje tražbine koju ima prema Predlagatelju osiguranja temeljem Ugovora (i Aneksa)**

St. 13 Predlagatelj osiguranja u Podnesku 19.1.2022. smatra da Protivnik osiguranja nije smio prebiti tražbinu koju ima prema Protivniku osiguranja u iznosu od 14.334.200,72 HRK temeljem Ugovora (i Aneksa) jer se Protivnik osiguranja u postupku predstečajne nagodbe Predlagatelja osiguranja nije odrekao prava na odvojeno namirenje tražbine koju ima prema Protivnik osiguranja temeljem Ugovora (i Aneksa).<sup>19</sup> Navedenom stavu Predlagatelj osiguranja je želja, a ne razum, gospodar misli.

St. 14 Da je navedeni stav Predlagatelja osiguranja neosnovan proizlazi iz pravnog shvaćanja koje je 3.4.2019. zauzeo Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske pod poslovnim brojem spisa Pž 6485 / 2016 – 2 (u daljnjem tekstu „Presuda Pž 6485 / 2016 – 2“). Naime, u Presudi Pž 6485 / 2016 – 2 je zauzeto sljedeće pravno shvaćanje:

- „Činjenica što je nad tužiteljem u to vrijeme otvoren postupak predstečajne nagodbe i što je tuženik zadržao [tj., što se nije odrekao] pravo na odvojeno namirenje nije od nikakvog utjecaja na mogućnost prestanka obveze prijebomem. Budući da je prijebom jedan od načina ispunjenja obveze, a tuženikovo potraživanje može prestati i ispunjenjem, a ne samo prodajom založene stvari, to nema zapreke da se kao vjerovnik može djelomično namiriti, dok je za ostali dio svoje tražbine, tuženik zadržao [tj., nije se odrekao] pravo na odvojeno namirenje u ovršnom postupku [...], te će tuženikova tražbina biti umanjena prilikom namirenja za iznos s kojim je u ovom postupku došlo do prijeboma.“<sup>20</sup> (naglasak dodan).

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Presuda, Poslovni broj spisa Pž 6485 / 2016 – 2, Zagreb, 3.4.2019., str. 1 – 3 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

St. 15 Uzimajući u obzir navode ove točke, *Protivnik osiguranja ističe da je imao (i da ima) pravo prebiti tražbinu koju ima prema Predlagatelju osiguranja temeljem Ugovora (i Aneksa) iako se u postupku predstečajne nagodbe Predlagatelja osiguranja nije odrekao prava na odvojeno namirenje tražbine koju ima prema Predlagatelju osiguranja temeljem Ugovora (i Aneksa).*

<sup>19</sup> FELICITER d.o.o., Podneska, Zagreb, 19.1.2022., str. 2 – 3.

<sup>20</sup> Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Presuda, Poslovni broj spisa Pž 6485 / 2016 – 2, Zagreb, 3.4.2019., str. 2.

## 5. Prijeboj izjavljen tijekom, tj., prije dovršetka, postupka izravne naplate je dopušten i pravovremen

St. 16 Predlagatelj osiguranja u Podnesku 19.1.2022. smatra da Protivnik osiguranja nije Predlagatelju osiguranja smio izjaviti prijeboj tražbine koju Protivnik osiguranja ima prema Predlagatelju osiguranja temeljem Ugovora (i Aneksa) jer je predmetna izjava o prijeboju upućena Predlagatelju osiguranja „[...] otprilike mjesec dana nakon što je već bio predan zahtjev za izravnu naplatu, te nakon što su novčana sredstva s računa tužitelja kao ovršenika, već bila zaplijenjena.“<sup>21</sup>. Citirani stav Predlagatelja osiguranja je neosnovan.

St. 17 Naime, Protivnik osiguranja je izjavio prijeboj Predlagatelju osiguranja tijekom postupka izravne naplate s obzirom da Financijska agencija (u daljnjem tekstu „Agencija“) nije, sukladno članku 209, stavak 7, OZ – a, prenijela sredstva koja je zaplijenila od Protivnika osiguranja temeljem zahtjev Predlagatelja osiguranja za izravnu naplatu novčane tražbine na temelju (točke tri) pravomoćnog i ovršnog rješenja kojeg je 22.12.2017. donio Trgovački sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 45 P – 1896 / 2017 (u daljnjem tekstu „ZIN“).<sup>22</sup> Štoviše, postupak izravne naplate je *pravomoćno odgođen* i to rješenjem koje je Županijski sud u Puli – Pola donio 19.5.2021. pod poslovnim brojem spisa Gž Ovr 284 / 2021 – 2 (u daljnjem tekstu „Rješenje Gž Ovr 284 / 2021 – 2“).

Dokazni prijedlog: - Financijska agencija, Zahtjev za izravnu naplatu, Zagreb, 5.2.2021., str. 1 – 2 (dostava isprve u prilogu ovoga podneska).  
- Republika Hrvatska, Županijski sud u Puli – Pola, Rješenje, Poslovni broj spisa Gž Ovr 284 / 2021 – 2, Pula, 19.5.2021., str. 1 – 6 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

St. 18 Svakako valja istaknuti da se postupak izravne naplate sastoji od pljenidbe i prijenosa i da je postupak izravne naplate dovršen tek kada se izvrši prijenos (što se u ovome slučaju nije dogodilo radi Rješenja Gž Ovr 284 / 2021 – 2). S tim u vezi bi izjava o prijeboju Protivnika osiguranja bila nepravovremena samo u slučaju da je Agencija izvršila prijenos zaplijenjenih sredstava, što Agencija nije izvršila prije nego što je Protivnik osiguranja izjavio prijeboj Predlagatelju osiguranja, i što Agencija, radi Rješenja Gž Ovr 284 / 2021 – 2, neće izvršiti sve do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi na TSZG – u pod poslovnim brojem spisa P 870 / 2021 (u daljnjem tekstu „P 870 / 2021“).

St. 19 Nadalje, Predlagatelj osiguranja navodi da je sudska „[...] praksa odavno zauzela jasan i ujednačen stav, da nakon pokretanja ovršnog postupka, ovršenik ne može izjaviti prijeboj.“<sup>23</sup>. Budući da je Protivnik osiguranja prijeboj izjavio Predlagatelju osiguranja *tijekom postupka izravne naplate* postavlja se pitanje zašto se Predlagatelj osiguranja poziva na sudsku praksu koja je zauzela stav da se prijeboj ne smije izjaviti *tijekom ovršnog postupka*? U tom smislu je naprijed citirani navod Predlagatelja osiguranja irelevantan.

<sup>21</sup> FELICITER d.o.o., Podneska, Zagreb, 19.1.2022., str. 3.

<sup>22</sup> Financijska agencija, Zahtjev za izravnu naplatu, Zagreb, 5.2.2021., str. 1.

<sup>23</sup> FELICITER d.o.o., Podneska, Zagreb, 19.1.2022., str. 3.

St. 20 Predlagatelj osiguranja u ovome postupku pokušava uvjeriti sud da je postupak izravne naplate, kojeg Agencija provodi sukladno članku 209 OZ – a, ovršni postupak. Da tome nije tako proizlazi već iz pravnog shvaćanja koje je 31.8.2021. zauzeo Županijski sud u Zadru u rješenju poslovnog broja spisa 5 Gž Ovr 405 / 2021 – 2 (u daljnjem tekstu „Rješenje 5 Gž Ovr 405 / 2021 – 2“) u kojem je navedeno:

- „[...] prema zaključku sa sastanka Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske i građanskih odjela županijskih sudova od 13. lipnja 2019. broj Su: IV-245/2019 "Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku ima pravo na naknadu troška sastava zahtjeva za *izravnu naplatu*". Radi se o posebnom postupku prisilnog ostvarenja novčane tražbine izvan suda pred posebnim tijelom kojem je provođenje takvih postupaka zakonom dano u nadležnost.“<sup>24</sup> (naglasak dodan).

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Županijski sud u Zadru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 Gž Ovr 405 / 2021 – 2, Rijeka, 31.8.2021., str. 1 – 3 (dostava isprve u prilogu ovoga podneska).

St. 21 Dakle, iz Rješenja 5 Gž Ovr 405 / 2021 – 2 jasno proizlazi da je *postupak izravne naplate posebni postupak prisilnog ostvarenja novčane tražbine izvan suda pred posebnim tijelom kojem je provođenje takvih postupaka zakonom dano u nadležnost*. S tim u vezi je ispravan i stav pravne književnosti po kojem „[...] se kod izravne naplate provodi *izvansudska ovrha* na način da se ovrhovoditelj [tj., Predlagatelj osiguranja] izravno obraća Agenciji, sud ne donosi nikakvu odluku [...]“<sup>25</sup> (naglasak dodan).

Dokazni prijedlog: - Rončević, Vladimir, Prijeboj u ovršnom postupku, iusinfo.hr, 21.3.2013. str. 1 – 4 (dostava isprve u prilogu ovoga podneska).

St. 22 Da *postupak izravne naplate nije ovršni postupak (i vice versa)* se može zaključiti i iz činjenice da se pravna sredstva iz članka 210 OZ – a smiju iskoristiti samo u postupku izravne naplate, a ne u ovršnom postupku. Da je tome tako jasno proizlazi iz pravnog shvaćanja koje je zauzeo Općinski građanski sud u Zagrebu 8.7.2021. u rješenju poslovnog broja spisa 86 Ovr 2144 / 2021 – 2 (u daljnjem tekstu „Rješenje 86 Ovr 2144 / 2021 – 2“) u kojem je navedeno:

- „Dakle, ovršenik [tj., Protivnik osiguranja] može podnijeti prijedlog [iz članka 210 OZ – a] za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim te prijedlog za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava *samo u slučaju kad je protiv njega pokrenuta izravna naplata*. Izravna naplata se provodi na način da ovrhovoditelj [tj., Predlagatelj osiguranja] zatraži isplatu na temelju isprave navedene u članku 5. stavku 7. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20) izravno Fini [tj., Agenciji], *bez suda*, u kojem slučaju ovršenik [tj., Protivnik osiguranja] ima pravo na pravnu zaštitu koju traži ovim prijedlogom [iz članka 210 OZ – a]. S obzirom da je ovdje osnova po kojoj postupa Fina [tj., Agencija] rješenje o ovrsi izdano od strane ovog suda na

<sup>24</sup> Republika Hrvatska, Županijski sud u Zadru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 Gž Ovr 405 / 2021 – 2, Rijeka, 31.8.2021., točka 7., str. 2.

<sup>25</sup> Rončević, Vladimir, Prijeboj u ovršnom postupku, iusinfo.hr, 21.3.2013., str. 4 (dostupno pod hiperlinkom <https://www.iusinfo.hr/strucni-clanci/CLN20V01D2013B566>; zadnji put provjereno 29.4.2021.).

temelju ovršnog platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika kojim je određena ovrha pljenidbom novčanih sredstava po računima ovršenika proizlazi da je *ovdje riječ o sudskoj ovrsi, a ne o izravnoj naplati*.<sup>26</sup> (naglasak dodan).

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 86 Ovr 2144 / 2021 – 2, Zagreb, 8.7.2021., str. 1 – 2 (dostava isprve u prilogu ovoga podneska).

St. 23 Iz naprijed citirane sudske prakse i pravne književnosti je jasno da je *postupak izravne naplate posebna vrsta postupka u kojem se provodi izvansudska ovrha i da postupak izvarane naplate nije ovršni postupak i vice versa*. S tim u vezi je i pravna književnost zauzela jasan stav da je tijekom postupka izravne naplate dopušteno i moguće izjaviti (građanskopravni) prijebaj.

St. 24 Naime, ako „[...] ovrhovoditelj [tj., Predlagatelj osiguranja] izravno zatraži od Financijske agencije (Agencija) da na temelju ovršne odluke [...] naplatu te tražbine prijenosom novčanih sredstava s računa koje ovršenik [tj., Protivnik osiguranja] ima kod banaka na ovrhovoditeljev [tj., Predlagatelja osiguranja] račun kojeg je odredio u zahtjevu za izravnu naplatu, Agencija će postupiti kao u povodu nepravomoćnog rješenja o ovrsi koje je dostavio sud (članak 209. stavak 1. OZ-a)<sup>27</sup>. „S obzirom da se kod izravne naplate provodi izvansudska ovrha [pravno shvaćanje koje potvrđuje i Rješenje 5 Gž Ovr 405 / 2021 – 2 (→ St. 20 Podneska 23.2.2022.)] na način da se ovrhovoditelj [tj., Protivnik osiguranja] izravno obraća Agenciji, sud ne donosi nikakvu odluku [...]“<sup>28</sup> (naglasak dodan). „Ovdje, dakle, nemamo situaciju u kojoj bi ovršenik [tj., Protivnik osiguranja] zaprimio rješenje o ovrsi na koje može uložiti žalbu iz razloga propisanog u članku 50. stavak 1. točka 9. OZ-a“<sup>29</sup>. S tim vez odgovor „[...] treba potražiti u odredbama članka 210. stavak 1. i 2. OZ-a kojima se propisuju pravna sredstva ovršenika nakon što sazna da je zatražena izravna naplata putem Agencije protiv njega“<sup>30</sup>. „Naime, ovršenik [tj., Protivnik osiguranja] može podnijeti prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim“<sup>31</sup>. „S ovako podnesenim prijedlogom sud će na odgovarajući način [tj. mutatis mutandis, a ne stricto sensu] postupiti sukladno odredbama članka 50. i 53. OZ-a, što znači kao da je podnesena žalba na rješenje o ovrsi“<sup>32</sup>. „To nadalje znači da ovršenik [tj., Protivnik osiguranja] može prigovor prijebaja istaknuti iz razloga propisanog u članku 50. stavak 1. točka 9. OZ-a odnosno tražit će proglašenje pljenidbe i prijenosa kojega je zatražio ovrhovoditelj [tj., Predlagatelj osiguranja] izravno preko Agencije nedopuštenim jer da je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik [tj., Protivnik osiguranja] više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka [...]“<sup>33</sup> (naglasak dodan). „Daljnji postupak provest će se sukladno odredbama članka 52. OZ-a gdje će se ovisno o očitovanju ovrhovoditelja [tj., Predlagatelja osiguranja] prijedlog usvojiti i pljenidba i prijenos proglašiti nedopuštenim ili

<sup>26</sup> Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 86 Ovr 2144 / 2021 – 2, Zagreb, 8.7.2021., točka 4. i točka 5., str. 2.

<sup>27</sup> Rončević, Vladimir, Prijebaj u ovršnom postupku, iusinfo.hr, 21.3.2013., str. 4 (dostupno pod hiperlinkom <https://www.iusinfo.hr/strucni-clanci/CLN20V01D2013B566>; zadnji put provjereno 29.4.2021.).

<sup>28</sup> Ibidem.

<sup>29</sup> Ibidem.

<sup>30</sup> Ibidem.

<sup>31</sup> Ibidem.

<sup>32</sup> Ibidem.

<sup>33</sup> Ibidem.

će sud donijeti rješenje [tj., zaključak, a ne rješenje] kojim upućuje ovršenika na parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim [...]“<sup>34</sup>.

St. 25 Iz naprijed navedenoga jasno proizlazi da je Protivnik osiguranja u postupku pokrenutom temeljem ZIN – a Predlagatelja osiguranja, tj. u postupku izravne naplate kojeg provodi Agencija sukladno članka 209 OZ – a, imao pravo izjaviti prigovor (građanskopravnog) prijeboja.

St. 26 Uzimajući u obzir navode ove točke, *Protivnik osiguranja ističe da je Predlagatelju osiguranja izjavio prijeboj pravovremeno i dopušteno s obzirom da je imao pravo Predlagatelju osiguranja izjaviti prijeboj tijekom postupka izravne naplate i da je Protivnik osiguranja izjavio prijeboj Predlagatelju osiguranja prije dovršetka postupka izravne naplate.*

**6. Ispunjenje tražbine, koju Predlagatelj osiguranja ima prema Protivniku osiguranja temeljem treće točke izreke pravomoćnog i ovršnog rješenja kojeg je 22.12.2017. donio TSZG pod poslovnim brojem spisa 45. P 1896 / 2017, je na određeno vrijeme odgođeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kad je Protivnik osiguranja više nije mogao istaknuti u postupku iz kojega potječe odluka**

St. 27 Predlagatelj osiguranja je u Podnesku 19.1.2022. naveo „[č]injenica da je u postupku izravne naplate odgođen prijenos zaplijenjenih sredstava, postupno je irelevantna za donošenje odluke o osiguranju.“<sup>35</sup>. S citiranim pravnim shvaćanjem se Predlagatelj osiguranja grdnno vara s obzirom da je pravomoćno odgođenim prijenosom sredstava koje je Agencija zaplijenila u postupku izravne naplate temeljem ZIN – a Predlagatelja osiguranja *ostvaren žalbeni razlog iz članka 50, stavak 1, točka 10, OZ – a.*

St. 28 Člankom 50, stavak 1, točka 10, OZ – a je, između ostalog, propisano da Protivnik osiguranja protiv rješenja o osiguranja „[...] može izjaviti žalbu: [...] ako je ispunjenje tražbine, makar i na određeno vrijeme, odgođeno, [...] zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik [tj. Protivnik osiguranja] više nije mogao istaknuti u postupku iz kojega potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave, [...]“.

St. 29 Predlagatelj osiguranja je u pokušaju naplate tražbine koju ima prema Protivniku osiguranja temeljem treće točke izreke pravomoćnog i ovršnog rješenja kojeg je 22.12.2017. donio TSZG pod poslovnim brojem spisa 45. P 1896 / 2017 (u daljnjem tekstu „Ovršna isprava“) (koja je prestala u cijelosti prijebojem još 11.3.2021. (→ St. 34 Žalbe))<sup>36</sup> Agenciji, temeljem Ovršne isprave (tj., *temeljem iste ovršne isprave temeljem koje je 7.12.2021. TSZG donio rješenje poslovnog broja spisa 62 R1 287 / 2021* (u daljnjem tekstu „Rješenje 62 R1 287 / 2021“)), 5.2.2021., u 10:41 sati, dostavio ZIN.<sup>37</sup> S tim u vezi je Protivnik osiguranja, sukladno članku 210, stavak 1 i stavak 2, OZ – a, u vezi s mutatis mutandis primjenom članka 52, stavak 1, OZ – a koji upućuje

<sup>34</sup> Ibidem.

<sup>35</sup> FELICITER d.o.o., Podnesak, Zagreb, 19.1.2022., str. 3.

<sup>36</sup> Sberbank d.d., Žalba, 4.1.2022., str. 10.

<sup>37</sup> Financijska agencija, Zahtjev za izravnu naplatu, Zagreb, 5.2.2021., str. 1.

na članka 50, stavak 1, točka 9, OZ – a, i u vezi s mutatis mutandis primjenom članka 65, stavak 1, točka 5, OZ – a, 18.3.2021. Općinskom građanskom sudu u Zagrebu (u daljnjem tekstu „OGS“) podnio prijedlog za donošenje (i) rješenja kojim se nalaže Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava, i (ii) rješenja kojim će se pljenidba i prijenos proglašiti nedopuštenim (u daljnjem tekstu „Prijedlog 210 OZ“).<sup>38</sup> Nakon toga je OGS:

- (1) 31.3.2021. donio rješenje poslovnog broja spisa 31 Ovr 855 / 2021 – 2 (u daljnjem tekstu „Rješenje 31 Ovr 855 / 2021 – 2“), i
- (2) 26.4.2021. donio zaključak poslovnog broja spisa 31 Ovr 855 / 2021 – 4 (u daljnjem tekstu „Zaključak 31 Ovr 855 / 2021 – 4“).<sup>39</sup>

Dokazni prijedlog: - Sberbank d.d., Prijedlog za donošenje rješenja kojim se nalaže Financijskoj agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava, i rješenja kojim će se pljenidba i prijenos proglašiti nedopuštenim, Zagreb, 18.3.2021., str. 1 – 10 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).  
- Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 31 Ovr 855 / 2021 – 2, Zagreb, 31.3.2021., str. 1 – 4 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).  
- Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Zaključak, Poslovni broj spisa 31 Ovr 855 / 2021 – 4, Zagreb, 26.4.2021., str. 1 – 1 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

St. 30 Rješenjem 31 Ovr 855 / 2021 – 2 je Sud usvojio Prijedlog 210 OZ u odnosu na donošenje rješenja kojim se nalaže Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava temeljem Ovršne isprave (tj. *temeljem iste Ovršne isprave temeljem koje je sud u ovome postupku donio Rješenje 62 R1 287 / 2021*) i to „[...] do pravomoćnog okončanja postupka povodom prijedloga ovršenika [tj. Protivnika osiguranja] za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, odnosno do proteka roka za pokretanje parnice za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim.“<sup>40, 41</sup> Valja reći da je Rješenje 31 Ovr 855 / 2021 – 2, s obzirom na Rješenje Gž Ovr 284 / 2021 – 2 (→ St. 17 Podneska 23.2.2022.), postalo pravomoćno i da je između Protivnika osiguranja, kao tužitelja, i Predlagatelja osiguranja, kao tuženika, u tijeku postupak radi proglašenja pljenidbe i prijenosa temeljem treće točke izreke Ovršene isprave nedopuštenim, a koji se vodi na TSZG – u pod poslovnim brojem spisa P 870 / 2021.<sup>42</sup>

<sup>38</sup> Sberbank d.d., Prijedlog za donošenje rješenja kojim se nalaže Financijskoj agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava, i rješenja kojim će se pljenidba i prijenos proglašiti nedopuštenim, Zagreb, 18.3.2021., str. 1 – 10.

<sup>39</sup> Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 31 Ovr 855 / 2021 – 2, Zagreb, 31.3.2021., str. 1 – 4; Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Zaključak, Poslovni broj spisa 31 Ovr 855 / 2021 – 4, Zagreb, 26.4.2021., str. 1 – 1.

<sup>40</sup> Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 31 Ovr 855 / 2021 – 2, Zagreb, 31.3.2021., točka I., str. 1

<sup>41</sup> Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 31 Ovr 855 / 2021 – 2, Zagreb, 31.3.2021., str. 1 – 4. Sberbank d.d., Prijedlog za donošenje rješenja kojim se nalaže Financijskoj agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava, i rješenja kojim će se pljenidba i prijenos proglašiti nedopuštenim, Zagreb, 18.3.2021., str. 2 – 8.

<sup>42</sup> Republika Hrvatska, Županijski sud u Puli – Pola, Rješenje, Poslovni broj spisa Gž Ovr 284 / 2021 – 2, Pula, 19.5.2021., str. 1 - 10. Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Zapisnik, Poslovni broj spisa 57 P 870 / 2021, Zagreb, 7.2.2022., str. 1 – 2.

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Zapisnik, Poslovni broj spisa 57 P 870 / 2021, Zagreb, 7.2.2022., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

St. 31 Budući da:

- (1) *iz navoda St. 29 Podneska 23.2.2022. i St. 30 Podneska 23.2.2022. jasno proizlazi da je Rješenjem 31 Ovr 855 / 2021 – 2, koje je postalo pravomoćno radi Rješenja Gž Ovr 284 / 2021 – 2, na određeno vrijeme, tj. do pravomoćnog okončanja P 870 / 2021, odgođeno ispunjenje tražbine koju Predlagatelj osiguranja ima prema Protivniku osiguranja temeljem treće točke izreke Ovršne isprave; i*
- (2) *je sud Rješenje 62 R1 287 / 2021 donio radi osiguranja tražbine koju Predlagatelj osiguranja ima prema Protivniku osiguranja temeljem treće točke (iste) Ovršne isprave;*

*Protivnik osiguranja, u smislu članka 50, stavak 1, točka 10, OZ – a, ističe da je ispunjenje tražbine koju Predlagatelj osiguranja ima prema Protivniku osiguranja temeljem treće točke izreke Ovršne isprave na određeno vrijeme odgođeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kad je Protivnik osiguranja više nije mogao istaknuti u postupku iz kojega potječe odluka.*

St. 32 Napominje se da do primjene članka 50, stavak 1, točka 10, OZ – a dolazi sukladno članku 290, stavak 1, OZ – a.

## **7. Prijedlog Protivnika osiguranja**

St. 33 Protivnik osiguranja ostaje kod prijedloga istaknutih u toči 5. Žalbe.<sup>43</sup>

St. 34 S obzirom na činjenične navode i dokazne prijedloge istaknute u točki 6. Podneska 23.2.2022., Protivnik osiguranja  *dodatno* predlaže sud da, sukladno članku 51, stavak 2, OZ – a u vezi s člankom 52, stavak 1 i stavak 2, OZ – a, *obustavi osiguranje* određeno rješenjem kojeg je 7.12.2021. donio Trgovački sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 62 R1 287 / 2021 *ako Predlagatelj osiguranja prizna postojanje žalbenog razloga iz članka 50, stavak 1, točka 10, OZ – a. U slučaju da Predlagatelj osiguranja ospori postojanje žalbenog razloga iz članka 50, stavak 1, točka 10, OZ – a ili se ne očituje u roku od osam dana računajući od dana na kojem mu sud dostavi Podnesak 23.2.2022., Protivnik osiguranja predlaže sudu da, sukladno članku 51, stavak 2, OZ – a u vezi s člankom 52, stavak 1, OZ – a i člankom 52, stavak 4, OZ – a prihvatiti žalbeni razlog iz članka 50, stavak 1, točka 10, OZ – a, ukine provedene radnje i obustaviti osiguranje* određeno rješenjem kojeg je 7.12.2021. donio Trgovački sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 62 R1 287 / 2021 *s obzirom na to da je Protivnik osiguranja osnovanost žalbenog razloga iz 50, stavak 1, točka 10, OZ – a dokazao javnim ispravama, tj. Rješenjem 31 Ovr 855 / 2021 – 2 koje je postalo pravomoćno radi Rješenja Gž Ovr 284 / 2021 – 2. Naime, Rješenje 31 Ovr 855 / 2021 – 2 i Gž Ovr 284 / 2021 – 2 je, sukladno članku 230, stavak*

---

<sup>43</sup> Sberbank d.d., Žalba, 4.1.2022., str. 11.

1, ZPP – a, javne isprave s obzirom na to da ih je u propisanom obliku izdalo državno tijelo, tj. sud Republike Hrvatske, u granicama svoje nadležnosti.

St. 35 Napominje se da do primjene članka 51, stavak 2, OZ – a u vezi s člankom 52, stavak 1, stavak 2 i stavak 4, OZ – a dolazi sukladno članku 290, stavak 1, OZ – a.

## 8. Kvalificirani elektronički potpis punomoćnika Protivnika osiguranja

**Sberbank d.d.**  
zastupano po odvjetnicima iz  
**GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**

**Nikola Božić**

Digitalno potpisao: Nikola  
Božić  
Datum: 2022.02.23 16:59:48  
+01'00'

---

(kvalificirani elektronički potpis odvjetnika)

**Odvjetnik Nikola Božić, LLM**

### Trošak:

|                       |                     |
|-----------------------|---------------------|
| Sastav ovoga podneska | 1.000,00 HRK        |
| PDV 25 %              | 250,00 HRK          |
| <b>Ukupno</b>         | <b>1.250,00 HRK</b> |



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

62. R1-287/2021-18

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Na broj: 16 PŽ-459/2022

Predmet: Povrat spisa

U pravitku Vam vraćamo spis broj gornji u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja FELICITER d.o.o. za graditeljstvo, trgovinu i usluge, Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, koga zastupa punomoćnik Krešimir Pejić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Lozo & Partneri d.o.o. u Zagrebu, Varšavska 16, protiv protivnika osiguranja prije Sberbank d.d., sada Nova hrvatska banka dioničko društvo, Zagreb, Varšavska ulica 9, OIB: 78427478595, koga zastupa punomoćnik Nikola Božić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačić & Krivić d.o.o. u Zagrebu, Radnička cesta 52, radi osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini (vps 84.450,00 kn).

Dopisom od dana 4. veljače 2022. (zaprimljen na sudu 15. veljače 2022.), vraćen je predmet radi utvrđenja kada je pobijano rješenje dostavljeno protivniku osiguranja i je li podnesena žalba pravovremena.

Sukladno Vašem traženju, obavještavamo Vas da je protivnik osiguranja zapirimo pobijano rješenje 21. prosinca 2021. te Vam vraćamo predmet na daljnje odlučivanje.

U Zagrebu, 10. svibnja 2022.

SUDAC:  
Iva Buljan

DNA:

1. VTS RH uz spis 62. R1-287/2021  
pom. oмот – kal. VTS RH

Broj zapisa: **eb30b-cc1e6**

Kontrolni broj: **0d1c9-60f73-f1996**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
SERIALNUMBER=37388188772.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, L=ZAGREB,  
OID.2.5.4.97=VATHR-37388188772, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.