



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Domovinskog rata 4, Split

Broj: Pp-13732/2024-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, uz sudjelovanje zapisničarke Katije Sinovčić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Muhammada Mohsina Khana zbog prekršaja iz članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20 i 85/22, 114/22, dalje u tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama); povodom prigovora okrivljenika protiv prekršajnog naloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, klasa: 211-07/24-3/7860 od 25. lipnja 2024., nakon provedene glavne rasprave 19. kolovoza 2026. u odsutnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, dana 21. kolovoza 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljeni: MUHAMMAD MOHSIN KHAN, OIB: 74073052995, sin Muhammada i Azme, rođen 30. ožujka 2000. u Jeddah, Saudijska Arabija, s prebivalištem u Splitu, Sućidar 35, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjava

k r i v j e

što dana 7. prosinca 2022. u 00,01 sati u Splitu, kao vlasnik vozila registarske oznake ST 6259-Z, na zahtjev – obavijest o prometnom prekršaju klasa: 211-07/22-8/167932, u roku od 15 dana, a koji rok je započeo dana 21. studenog 2022., Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj, Postaji prometne policije Split, nije dostavio vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je svoje vozilo dao na upravljanje dana 12. studenog 2022.,

dakle, kao vlasnik vozila, nije na zahtjev policijskog službenika u roku od 15 dana dao vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 229. stavku 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 229. stavku 7. istog Zakona..

Na temelju citiranog propisa, uz primjenu odredbe članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: Prekršajni zakon) okrivljeniku se

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 300,00 (tristo) EURA

Na temelju čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Na temelju čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Na temelju čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 60,00 (šezdeset) eura u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, izdala je pod gornjim poslovnim brojem prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude; na koji nalog je okrivljenik podnio prigovor zbog poricanja prekršaja.

2. Postupajući po prigovoru na prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 238. stavak 9. Prekršajnog zakona, Sud je utvrdio da je prigovor podnesen u zakonskom roku ga je stavio van pravne snage, nakon čega je proveo glavnu raspravu.

3. Sud je proveo glavnu raspravu u izočnosti okrivljenika, koji je na istu pozvan putem e-oglasne ploče suda. Naime, okrivljenom Muhammadu Mohsinu Khanu je tijekom postupka u tri navrata poslan poziv na adresu njegovog prebivališta Sućidar 35 u Splitu, ali su se pozivi vratili kao neuručeni s naznakom dostavljača „obaviješten, nije podigao pošiljku“. Sud je iz opisanih okolnosti zaključio da okrivljenik, s obzirom na to da nesporno zna za postojanje predmetnog prekršajnog postupka, jer je primio prekršajni nalog na koji je podnio prigovor; evidentno izbjegava primitak poziva i dolazak pred sud.

3.1. U tom kontekstu još valja naglasiti kako je okrivljeniku u prekršajnom nalogu istaknuto da svoju obranu može iznijeti pisanim putem, kao i da može u cijelosti uskratiti iznošenje obrane, a ujedno je upozoren da se rasprava može provesti i odluka o prekršaju donijeti i u njegovoj odsutnosti.

4. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao prigovor na prekršajni nalog i obavijest o počinjenom prekršaju s pripadajućom dostavnicom. Na kraju je izvršen uvid

u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, iz koje je vidljivo da je okrivljenik prethodno dva puta kažnjavao zbog prekršaja iz članka 199. stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

4.1. U prigovoru na prekršajni nalog okrivljenik ne iznosi nikakve činjenične navode vezane za prekršaj, već samo navodi kako bi „htio doći na razgovor“ i da mu „nije jasno o kojoj se kazni radi“, jer „nema na mobitelu sliku ili dokument o kazni“.

4.2. Iz sadržaja obavijesti o počinjenom prekršaju od 12. studenog 2022. i priležne dostavnice – povratnice proizlazi kako je okrivljenik osobno zaprimio predmetnu obavijest dana 21. studenog 2022. zajedno s obrascem podataka o osobi koja je upravljala njegovim vozilom u trenutku počinjenja inicijalnog prekršaja.

5. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, odnosno iz sadržaja isprava pročitanih u dokazne svrhe, Sud smatra nesporno utvrđenim kako je okrivljenik utužene prigode počinio prekršaj, činjenično opisan i pravno označen kao u izreci presude.

6. Odredbom članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama određeno da je vlasnik vozila dužan na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 4. ovoga Zakona, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a pritom se dostava podataka o više osoba koje su upravljale vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja ne smatra dostavom vjerodostojnih podataka o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje.

6.1. Odredbom članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, koja je bila na snazi u vrijeme počinjenja prekršaja; propisano je kako će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eura kazniti za prekršaj vlasnik vozila ili odgovorna osoba u pravnoj osobi ako u roku od 15 dana ne da vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

7. Da je okrivljenik primio obavijest o prekršaju u kojem se ujedno zahtijeva dostava podataka o vozaču, vidljivo je iz sadržaja povratnice koja se odnosi na uručenje predmetne obavijesti, a gdje se u rubrici „potpis primatelja“ nalazi njegov potpis. S obzirom na to da je iz podataka u spisu vidljivo kako na ovaj zahtjev nikada nije odgovoreno, okrivljenik je propuštanjem dostave traženih podataka ostvario sva obilježja utuženog prekršaja.

8. Prilikom odmjeravanja sankcije, vođeno je računa o svim relevantnim okolnostima pa je tako Sud u konkretnom slučaju kao naročitu olakotnu okolnost u smislu članka 37. Prekršajnog zakona tretirao težinu inicijalnog prekršaja, za koji je propisana značajno manja kazna od prekršaja se okrivljeniku stavlja na teret. Stoga je prema okrivljeniku, unatoč prethodnoj osuđivanosti, primijenjen institut sudskog ublažavanja te mu je izrečena novčana kazna u iznosu nižem od najmanje propisane kazne za predmetni prekršaj, jer bi u protivnom prema stajalištu suda postojao prevelik nerazmjer između stupnja ugrožavanja zaštićenog dobra i izrečene sankcije. Na taj način će adekvatno postići svrha kažnjavanja, kako u smislu izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja, tako i s aspekta ostvarivanja preventivnog efekta.

8.1. Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona, ako okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

9. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova, određen s obzirom na složenost i trajanje postupka.

10. Sud presudu nije prevodio na arapski odnosno urdski jezik, jer je iz službenih evidencija utvrđeno da okrivljenik, osim što je državljanin Republike Hrvatske; prebiva u Hrvatskoj od 2006. godine.

Split, 26. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Katija Sinovčić, v.r.

Sudac
Mario Bakota, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa ove presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Splitu u dva istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje nadležni viši sud.

Dostaviti: okrivljeniku, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Katija Sinovčić