



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-6145/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom predmetu dužnika ŽUPA UZNESENJA BDM, Slavonski Brod, Trg Velike Gospe 3, OIB 95881471087, odlučujući o žalbi dužnika ŽUPA UZNESENJA BDM, Slavonski Brod, Trg Velike Gospe 3, OIB 95881471087, koga zastupa punomoćnik Petar Krnić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, Mažuranićeva 11, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-182/2019-15 od 25. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 6. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-182/2019-15 od 25. srpnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-182/2019-15 od 25. srpnja 2019. je naloženo dužniku da naknadi predlagatelju Zlatku Lovriću iz Slavanskog Broda, Šubićeva 83, OIB 58834837206, trošak postupka u iznosu od 5.000,00 kn u roku od osam dana.

Iz obrazloženja proizlazi da je vjerovnik Zlatko Lovrić iz Slavanskog Broda zastupan po punomoćniku Ivanu Laliću odvjetniku u Slavonskom Brodu podnio prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom Župa uznesenja BDM, Slavonski Brod, Trg Velike Gospe 3, OIB 95881471087. Nakon podnesenog prijedloga dužnik je dostavio sudu potvrdu Financijske agencije kojom je dokazao prestanak stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje zbog čega je postupak obustavljen rješenjem tog suda poslovni broj St-182/2019-8 od 7. lipnja 2019. U zakonskom roku punomoćnik predlagatelja podnio je zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 5.000,00 kn koji se odnosi na trošak sastava prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u skladu s Tbr. 14. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a sud je taj zahtjev utvrdio osnovanim. Naime, odredbom čl. 128. t. 9. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) je propisano da ako dužnik do završetka prethodnoga postupka postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti, a troškove provedenoga postupka u tom slučaju dužan je naknaditi dužnik. S obzirom na to da je postupak u odnosu na dužnika obustavljen jer je dužnik nakon podnošenja prijedloga

postao sposoban za plaćanje, to je prema citiranoj odredbi čl. 128. st. 9. SZ-a dužan predlagatelju naknaditi troškove koje je imao povodom prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka. Prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: OT), predlagatelj ima pravo na nagradu za sastav prijedloga za pokretanje stečajnog postupka i to prema vrijednosti tražbine, a koja nagrada se obračunava prema Tbr. 7. t. 1. OT. Kako iz priložene pravomoćne presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj P-747/2013-53 od 15. studenog 2017. proizlazi da predlagatelj prema dužniku ima tražbinu u iznosu 597.252,50 kn, to se osnovano potražuje trošak na ime sastava prijedloga u iznosu od 5.000,00 kn odmjeren prema Tbr. 7. t. 1. OT.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i naloži ponovan postupak ili da isto preinači i odbije zahtjev kao neosnovan.

U žalbi u bitnome ističe da je stečajni postupak pokrenut po Zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka od strane Financijske agencije Osijek, Podružnica Slavonski Brod, a ne od Zlatka Lovrića, pa zbog toga ne pripada punomoćniku vjerovnika trošak za sastavljanje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka podnijela Financijska agencija 18. ožujka 2019. te je sud prvog stupnja 15. travnja 2019. objavio oglas u kojem je između ostalog pozvao vjerovnike dužnika da u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i da uplate iznos od 10.000,00 kn na ime troškova postupka, inače će se istovremeno otvoriti i zaključiti stečajni postupak.

Dana 28. svibnja 2019. je predlagatelj Zlatko Lovrić podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u kojem je između ostalog naveo da je on vjerovnik dužnika Župa uznesenja BDM te da dužnik ima nekretninu a i platio je traženi predujam.

Dana 7. lipnja 2019. je dužnik obavijestio sud o prestanku stečajnog razloga te je sud istog dana obustavio stečajni postupak, a 10. lipnja 2019. je predlagatelj Zlatko Lovrić podnio prijedlog za naknadu troškova postupka ističući između ostalog da mu je 7. lipnja 2019. u cijelosti namirena tražbina koju je imao po presudi Općinskog suda u Slavonskom Brodu od 15. studenog 2017.

Iznos uplaćenog predujma je vraćen predlagatelju, dok je u pogledu naknade troškova postupka za sastav prijedloga za otvaranje stečajnog postupka doneseno pobijano rješenje.

Slijedom navedenog, neosnovan je žalbeni navod da Zlatko Lovrić nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom jer se Zahtjev Financijske agencije odnosi na skraćeni stečajni postupak, a ne redovni stečajni postupak koji se vodi kada dužnik ima imovine.

Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje odluke o naknadi troškova postupka, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 6. studenog 2019.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **1788f-7e168**

Kontrolni broj: **0f740-a1431-2e25c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.